



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/206
van 21 oktober 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 10 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> op 25 september 2024 werd ingeschreven in het 2^e leerjaar van de 3^e graad Onthaal, organisatie en sales BSO in de school van de verwerende partij. Op de dag van de inschrijving ontving ze een Smartschoolbericht waarin stond dat er vijf dagen na de start van de lesbijwoning, op 25 september 2024, een toelatingsklassenraad zou worden georganiseerd. Op 3 oktober 2024 ontving ze opnieuw een Smartschoolbericht, met een ongunstig advies van de klassenraad. Hierin stond dat <leerling> één maand de tijd had om van studierichting te veranderen. Als er geen plaats was in de gewenste richting, zou hij van school moeten veranderen.

De verzoekende partij schrijft dat <leerling> voorafgaand aan de inschrijving in de school van de verwerende partij was ingeschreven in <school2>, waar hij het 2^e leerjaar van de 3^e graad Logistiek BSO volgde. Daar kreeg hij het advies om te veranderen naar het 2^e leerjaar van de 3^e graad Onthaal, organisatie en sales BSO. Nu blijkt dat hij ook deze richting niet mag volgen.

De verzoekende partij had de school van de verwerende partij gevraagd naar de reden van het ongunstig advies. <leerling> zou te weinig motivatie hebben, naar school gaan zonder materiaal en geen notities nemen tijdens de les, maar de verzoekende partij vindt dat zijn schoolresultaten het tegendeel bewijzen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het individueel syntheseblad van <school3>, waar <leerling> vorig schooljaar het 2^e leerjaar van de 3^e graad Kantoor volgde en waar hij een oriënteringsattest C behaalde.

1.3. Op 18 oktober 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat de verzoekende partij op 24 september 2024 de vraag tot inschrijving heeft gesteld voor het 2^e leerjaar van de 3^e graad Onthaal, organisatie en sales. Op 25 september 2024 is <leerling> gestart. Op 3 oktober 2024 heeft de toelatingsklassenraad een ongunstig advies gegeven. Deze oordeelde dat <leerling> niet over de nodige studievvaardigheden, werkhouding en studiemotivatie beschikt en adviseerde hem om te kiezen voor een opleiding in het volwassenenonderwijs die beter aansluit bij zijn bekwaamheden en interesses. Hij kreeg het advies om contact op te nemen met het CLB voor verdere begeleiding.

Op 8 oktober 2024 ontving de school een melding van het LOP dat er voor <leerling> geen toelatingsklassenraad mocht worden gehouden omdat hij niet van structuuronderdeel verandert. Het zou gaan om een uitzondering bij de hervorming van het 2^e leerjaar van de 3^e graad. Door dit bericht van het LOP werd het weigeringsdocument naar aanleiding van het negatief advies van de toelatingsklassenraad nog niet verstuurd. Op 9 oktober 2024 vernam de school van haar verificateur dat <leerling> van 1 tot en met 16 september 2024 was ingeschreven in een andere school, <school2>, in het 2^e leerjaar van de 3^e graad Logistiek. De verificateur bevestigde dat er in dit geval wel een gunstig advies van de toelatingsklassenraad nodig was, omwille van de overstap in de loop van het schooljaar van het 2^e leerjaar van de 3^e graad Logistiek naar het 2^e leerjaar van de 3^e graad Onthaal, organisatie en sales. Het LOP bleek niet op de hoogte zijn dat er dit schooljaar voor <leerling> reeds een inschrijving was geweest in een andere school en richting.

1.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie op 18 oktober 2024 haar toelichting bij het dossier. Op 8 oktober 2024 contacteerde het CLB haar met de vraag of het klopt dat er geen toelatingsklassenraad nodig was voor <leerling>. Het LOP heeft hier bevestigend op geantwoord en heeft deze informatie ook overgebracht aan de school van de verwerende partij. De verzoekende partij stelde dezelfde vraag en kreeg hetzelfde antwoord, dat er geen toelatingsklassenraad mocht worden georganiseerd. De volgende dag liet de school van de verwerende partij weten dat <leerling> eerst in een andere school was ingeschreven. Deze informatie over een eerdere inschrijving had het LOP niet gekregen van het CLB of de verzoekende partij. Aangezien het ging om een inschrijving in een andere studierichting, zou het om een overgang gedurende het schooljaar gaan, waarbij de leerling niet zomaar van studierichting kan veranderen. <school2>, waar <leerling> eerder was ingeschreven, mocht echter geen toelatingsklassenraad houden. Het LOP heeft de verzoekende partij hiervan op de hoogte gebracht en de boodschap gegeven dat <leerling> zou kunnen teruggaan naar <school2>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 15 oktober 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <naam> en <naam>, de ouders van <leerling>, verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de commissie gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en licht toe dat het erg moeilijk is voor haar om <leerling> elke keer van richting te veranderen: bij elke verandering moet ze een nieuw boekenpakket bestellen, een nieuwe computer en een tram- en treinabonnement. Ook voor <leerling> is het moeilijk om geen zekerheid en stabiliteit te hebben. De verzoekende partij vindt dat de klassenraad zijn negatief advies heeft gebaseerd op slechts een heel korte periode. Ze vermoedt dat het negatief advies er mogelijks is gekomen naar aanleiding van een incident met een van de leerkrachten. Omdat ze vier verschillende versies heeft gehoord van de school, was de precieze reden voor het negatief advies haar ook niet duidelijk. De school verwijst naar de schoolresultaten. De verzoekende partij weet dat <leerling> een stille en gesloten jongen is, die zich niet snel zal laten opmerken of die niet snel vragen zal stellen. Maar zijn resultaten zijn redelijk goed, hij dient zijn taken tijdig in en toont de nodige inzet. De verzoekende partij begrijpt niet waarom de school zijn inzet in vraag stelt, aangezien hij wel goede cijfers behaalt. Ze benadrukt dat <leerling> zich goed voelt in de school van de verwerende partij en dat hij er graag wil blijven.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur algemeen beleid, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze licht toe dat er een toelatingsklassenraad moest worden gehouden omdat <leerling> was ingeschreven in een andere school. De school van de verwerende partij heeft zich gehouden aan de te volgen procedure. De verwerende partij bevestigt dat er een incident is gebeurd maar benadrukt dat de negatieve beslissing van de klassenraad in consensus werd genomen. Sinds de beslissing werd genomen, toont <leerling> meer motivatie en inzet tijdens de lessen en zijn zijn schoolresultaten verbeterd. Als de beslissing ongedaan gemaakt kan worden, zou de verwerende partij hem de mogelijkheid willen bieden om op school te blijven.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie eerder haar schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/25, §1 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren die niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

Artikel 83 van het Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft van 15 juli 2022 bepaalt dat een leerling als regelmatige leerling een leerjaar kan overzitten als deze opteert voor hetzelfde of een ander structuuronderdeel van een leerjaar dat niet met vrucht is beëindigd.

De omzendbrief SO 64 Structuur en organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 25 juni 1999 specificeert in punt 3.14 Overzitten van een leerjaar dat in het tweede leerjaar van de derde graad onder “hetzelfde structuuronderdeel” ook een structuuronderdeel bedoeld wordt dat in het kader van de progressieve invoering van de modernisering wordt geconcordeerd naar een ander structuuronderdeel of meerdere structuuronderdelen met een andere benaming.

Artikel 21 van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 bepaalt dat een leerling kan toegelaten worden als regelmatige leerling tot het tweede leerjaar van de derde graad van het beroepssecundair onderwijs als de regelmatige leerling het eerste leerjaar van de derde graad van het beroepssecundair onderwijs met vrucht heeft beëindigd in dezelfde studierichting.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <leerling> als regelmatige leerling tijdens het schooljaar 2023-2024 een C-attest heeft behaald in 6 Kantoor en dus – in het kader van de progressieve invoering van de modernisering – in iedere richting waarnaar de richting Kantoor concordeert binnen de arbeidsmarktfinaliteit kan overzitten als regelmatige leerling zonder bijkomende toelatingsvoorwaarden.

Artikel 27 van Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft van 15 juli 2022 bepaalt de toelatingsvoorwaarden tot het tweede leerjaar van de arbeidsmarktfinaliteit – bso en dat een verandering van structuuronderdeel tijdens het schooljaar alleen toegestaan kan worden wegens ernstige medische, psychische, sociale of onderwijskundige redenen na een gunstige beslissing van de klassenraad, na advies van de klassenraad van het structuuronderdeel waaruit de leerling overstapt.

Artikel 253/25 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat indien een beslissing van de toelatingsklassenraad vereist is, de inschrijving onder ontbindende voorwaarde plaatsvindt.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat in hoofde van de eerste school waar <leerling> instapte op 1 september de inschrijving onder ontbindende voorwaarde gebeurde en de inschrijving werd ontbonden. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel de inschrijving van <leerling> in de school van de verwerende partij geen verandering van structuuronderdeel betreft maar eerder een rechtstreekse instap betrof.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat de school van de verwerende partij zich niet kon beroepen op artikel 253/25 §1 van de Codex Secundair onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 10 oktober 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF
I. HUGELIER**

B. DE GROOTE