



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/207
van 21 oktober 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 10 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> vorig schooljaar een oriënteringsattest C behaalde aan <school2>, waar hij het 2^e leerjaar van de 3^e graad Kantoor volgde. Voor het schooljaar 2024-2025 schreef ze hem in in het 2^e leerjaar van de 3^e graad Logistiek in de school van de verwerende partij. Bij de inschrijving informeerde de school haar dat er een toelatingsklassenraad zou zijn. De dag waarop de toelatingsklassenraad werd georganiseerd, belde de school haar met de boodschap dat <leerling> de richting Logistiek niet meer kon volgen en dat hij moest overstappen naar de richting Office. De verzoekende partij heeft geprobeerd om rechtstreeks contact op te nemen met de directeur, maar heeft geen antwoord meer ontvangen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het individueel syntheseblad van <school2>, waar <leerling> vorig schooljaar het 2^e leerjaar van de 3^e graad Kantoor volgde.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 15 oktober 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <naam> en <naam>, de ouders van <leerling>, verschijnt ter zitting en woont door de leden van de commissie gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en ze licht toe dat er op het moment van de inschrijving niets werd vermeld over de toelatingsklassenraad. Hierover werd ze pas achteraf telefonisch ingelicht. Na tien werkdagen heeft de school een toelatingsklassenraad gehouden. Van deze tien werkdagen was <leerling> een aantal dagen afwezig; uiteindelijk was hij slechts vier dagen aanwezig op school. Het advies was negatief. De verzoekende partij werd hierover telefonisch ingelicht maar ontving geen documenten. Ze heeft de indruk dat de klassenraad zijn beslissing grotendeels heeft gebaseerd op het laatste schoolrapport, dat vorig schooljaar werd afgeleverd door <school2>. Het klopt dat <leerling> vorig schooljaar heeft gefaald, maar sinds de zomervakantie heeft hij zich herpakt. Zijn achterstand is niet zo groot: hij is 18 jaar en zit nu in het 6^e middelbaar. Hij wil graag zijn diploma behalen. In dat verlengde vindt de verzoekende partij vier schooldagen erg kort om een beslissing te kunnen nemen. Achteraf is gebleken dat het niet nodig was om een toelatingsklassenraad te organiseren.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de <naam>, directeur, verschijnt ter zitting en licht toe dat <leerling> op 26 augustus 2024 werd ingeschreven. Het softwareprogramma signaleerde hierbij een probleem. De school heeft toen de omzendbrief geraadpleegd en kon afleiden uit de regelgeving over de toelatingsvoorwaarden dat er een klassenraad moest worden gehouden. De school had slechts weinig tijd om de inschrijving te evalueren. De bevindingen van het lerarenteam waren negatief. De school heeft de verzoekende partij telefonisch ingelicht over de beslissing maar bezorgde geen weigeringsdocument.

De verwerende partij vult aan dat ze de klassenraad in eer en geweten heeft gehouden en dat ze nooit een signaal heeft gekregen dat dit niet in overeenstemming was met de regelgeving. De regelgeving blijkt hierin onduidelijk en verwarrend te zijn. De school is bereid om te handelen naar de regelgeving en om <leerling> in te schrijven. Ze wil hem een eerlijke kans geven, maar uit ook haar bezorgdheid. Het advies van de vorige school was om zijn traject verder te zetten in een alternatieve onderwijsvorm. <leerling> heeft geen goede start gemaakt en zal een grote inspanning moeten leveren om zich in te werken in de leerstof van de studierichting Logistiek, die inhoudelijk weinig aansluit op de richting Kantoor, die hij vorig schooljaar volgde.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/25, §1 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren die niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

Artikel 83 van het Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft van 15 juli 2022 bepaalt dat een leerling als regelmatige leerling een leerjaar kan overzitten als deze opteert voor hetzelfde of een ander structuuronderdeel van een leerjaar dat niet met vrucht is beëindigd.

De omzendbrief SO 64 Structuur en organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 25 juni 1999 specificeert in punt 3.14 Overzitten van een leerjaar dat in het tweede leerjaar van de derde graad onder “hetzelfde structuuronderdeel” ook een structuuronderdeel bedoeld wordt dat in het kader van de progressieve invoering van de modernisering wordt geconcordeerd naar een ander structuuronderdeel of meerdere structuuronderdelen met een andere benaming.

Artikel 21 van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 bepaalt dat een leerling kan toegelaten worden als regelmatige leerling tot het tweede leerjaar van de derde graad van het beroepssecundair onderwijs als de regelmatige leerling het eerste leerjaar van de derde graad van het beroepssecundair onderwijs met vrucht heeft beëindigd in dezelfde studierichting.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <leerling> als regelmatige leerling tijdens het schooljaar 2023-2024 een C-attest heeft behaald in 6 Kantoor en dus – in het kader van de progressieve invoering van de modernisering – in iedere richting waarnaar de richting Kantoor concordeert binnen de arbeidsmarktfinaliteit kan overzitten als regelmatige leerling zonder bijkomende toelatingsvoorwaarden.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten erkent dat de communicatie over de mogelijkheid tot overzitten na een C-attest in een tweede leerjaar van de derde graad transparanter en duidelijker kan, is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 253/25 §1 om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 10 oktober 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF
I. HUGELIER**

B. DE GROOTE