



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/208
van 18 november 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is sinds 2020 als zittende leerling ingeschreven in de <school>, <adres>.

1.2. <school> bezorgt op 27 september 2024 aan de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding van de inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 13 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> (°2017) door <school> voor het schooljaar 2025-2026.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij niet akkoord is met de ontbinding van de inschrijving van <leerling> voor het schooljaar 2025-2026. De verzoekende partij geeft aan dat <leerling> ondanks haar beperking heel wat mogelijkheden heeft. Ze kan enige vorm van zelfstandigheid aan, ze is zelfredzaam en er zijn voldoende mogelijkheden om tot leren te komen, mits de juiste aanpassingen. De motivering van de ontbinding zou volgens de verzoekende partij niet gebeurd zijn op basis van de 7 criteria die moeten meegenomen worden. De motivering is gebaseerd op de ondersteuning van vorig schooljaar. Sinds dit schooljaar is er meer ondersteuning voor <leerling>, namelijk leersteun type 2. Bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen is leersteun type 2 niet meegenomen. Het betreft een afweging op basis van een gewijzigde nood. Het schoolteam zou onvoldoende tijd nemen om zich te versterken op vlak van inclusie en handicapspecifieke expertise en ook om redelijke aanpassingen te installeren. De verwerende partij

zou in de mededeling van haar beslissing aangegeven hebben dat de beslissing enkel geldig is ingeval van onvoldoende evolutie. De verzoekende partij vraagt zich af waarop de verwerende partij zich zal baseren om te bepalen of de evolutie al dan niet voldoende is. De verzoekende partij vreest dat de evolutie nooit voldoende zal zijn en dat <leerling> vanaf volgend schooljaar zonder school zal zitten. Aangezien leersteun type 2 nog maar is opgestart sinds dit schooljaar, is volgens de verzoekende partij de periode te kort geweest om de kennis bij de school te versterken.

De verzoekende partij las in de motivering van de ontbinding dat er maatregelen genomen werden door de school, maar ze vraagt zich af over welke maatregelen het gaat. Dit werd niet vermeld. Verder las ze in de motivering dat de school vermoedt dat <leerling> volgend schooljaar niet klaar zal zijn voor het 1^e leerjaar. Dit is volgens de verzoekende partij een vermoeden dat geen rekening houdt met het feit dat <leerling> een IAC heeft en ondersteuning type 2 krijgt.

De verzoekende partij voegde de mededeling en de motivering van de ontbinding in bijlage bij haar verzoekschrift.

1.4. Op 14 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> de 2^e kleuterklas gedubbeld heeft en dat <leerling> nu in de 3^e kleuterklas zit. Er werd voor <leerling> een IAC type 7 opgestart omwille van gehoorvermindering. Het schoolteam merkt dat er weinig leerbaarheid is bij <leerling> en dat er bij haar nog andere noden zijn dan een gehoorproblematiek. Het schoolteam heeft samen met het CLB beslist om een typewijziging naar type 2 door te voeren. De noden die hieraan gekoppeld zijn, zijn een stuk zwaarder en moeilijker te ondersteunen binnen het gewoon onderwijs. Het schoolteam vermoedt dat <leerling> eind dit schooljaar nog niet klaar zal zijn voor het 1^e leerjaar.

De verwerende partij geeft aan dat zij als school onvoldoende kennis, ervaring en middelen heeft om <leerling> haar traject in het gewoon onderwijs te laten verderzetten. Door haar leeftijd kan <leerling> volgend schooljaar niet meer in de 3^e kleuterklas blijven. De verwerende partij is ervan overtuigd dat <leerling> buitengewoon onderwijs type 2 nodig heeft om verder tot leren te komen. Het schoolteam heeft beslist de inschrijving van <leerling> te ontbinden voor het schooljaar 2025-2026 indien er onvoldoende evolutie is.

Verder geeft de verwerende partij aan dat zij bezorgdheden heeft rond het welbevinden van <leerling> op school vorig schooljaar. Er was weinig interactie met klasgenoten en <leerling> liep er ongelukkig bij. Bovendien merkte het schoolteam vaak stout gedrag op bij <leerling> en werkte <leerling> niet goed mee met de leersteuner.

<leerling> zit administratief in het 1^e leerjaar, maar sluit aan bij de 3^e kleuterklas met een IAC type 2, omwille van de problemen die zich stellen bij <leerling> op vlak van rekenen, taal, zelfstandig werken. <leerling> krijgt 2 keer per week 2,5 u ondersteuning en ze krijgt ook individuele begeleiding door de klasleerkracht.

Het schoolteam is bezorgd over de overstap volgend schooljaar naar het 1^e leerjaar.

Het schoolteam heeft beslist om een document voor de ontbinding van de inschrijving op te maken, aangezien dit n.a.v. de typewijziging slechts mogelijk was binnen een bepaalde termijn. Mocht er geen positieve evolutie zijn bij <leerling>, dan zou de school haar niet meer de hulp kunnen bieden die zij verdient.

De stappen die de school onderneemt worden door de verwerende partij samengevat:

- Differentiatie binnen de klas;
- Het IAC verder opbouwen, evalueren, bijsturen;
- Verduidelijking van het IAC type 2 naar het schoolteam toe;
- Opvolging van het handelingsgericht werken via 7 uitgangspunten;
- Zorggesprekken en contacten met de leersteuner, leerkracht, zorgleerkracht, ouders;
- Tussentijdse evaluatie met alle betrokkenen op 13 januari 2025

Het schoolteam doet het mogelijke om een positieve evolutie bij <leerling> te bewerkstelligen. Ze hopen dat <leerling> voldoende evolueert om volgend schooljaar in het 1^e leerjaar te starten met een IAC.

De verwerende partij is bereid om haar ontbinding in te trekken indien er voldoende evolutie zou zijn.

1.5. Het CLB bezorgde op 14 november 2024 een samenvattend overzicht van de CLB-tussenkomsten voor <leerling>. De eerste aanmelding van <leerling> door de school bij het CLB dateert van januari 2021.

1.6. De verzoekende partij bezorgde op 15 november 2024 aanvullend aan haar verzoekschrift het leersteundocument van <leerling>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB werden per e-mail van 8 november 2024 geïnformeerd over de zitting van 18 november 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat de verwerende partij in de motivering bij de ontbinding bezorgd is over het welbevinden van <leerling>. De verzoekende partij denkt dat de uitspraak van de school dat <leerling> niet gelukkig is en niet tot leren komt, gaat over vorig schooljaar en niet over nu. Het gaat nu heel goed met haar in de klas, dankzij de vijf uur ondersteuning die ze krijgt. <leerling> doet met alles goed mee. Doordat ze een IAC-traject heeft, moet ze ook niet zoveel kunnen als van de andere leerlingen wordt gevraagd. Dit schooljaar gaat het dus heel goed met <leerling>, dit door de nieuwe leerkracht. <leerling> is echt heel gemotiveerd, ze werkt heel goed mee en doet alles wat er aan haar gevraagd wordt. Ze gaat heel graag naar school en de ondersteuning type 2 loopt heel goed.

<leerling> heeft een duidelijke aanpak nodig, wat de huidige leerkracht heel goed doet. De leerkracht zegt niet 'Je moet het niet doen, want je kan het niet'. Integendeel, de leerkracht blijft <leerling> motiveren om het toch te proberen.

De verzoekende partij is ervan overtuigd dat het goed zou zijn dat <leerling> niet uit haar comfortomgeving weggetrokken zou worden. Als je haar zou verplaatsen, is de kans groot dat er een negatieve evolutie zou zijn. Ze verklaart daarnaast dat de klacht niet gericht is tegen de school, integendeel. De drie zussen van <leerling> gaan daar ook naar school en de verzoekende partij is heel tevreden, het is een heel goede school.

De verzoekende partij bevestigt dat de school hoopt dat <leerling> voldoende zal evolueren, maar ze vraagt zich wel af wat er verstaan zal worden onder voldoende evolutie. De verzoekende partij heeft wel vertrouwen in de school, maar het blijft een heel dubbel gevoel. De verzoekende partij wil haar kind vooral in de goede omgeving houden. Dat is voor haar belangrijker dan de leerstof.

De verzoekende partij verklaart nog dat het voor haar niet duidelijk is of de leerachterstand er enkel en alleen is door het beperkte gehoor. <leerling> heeft nu twee jaar een hoorapparaat. Het zal nog moeten blijken of ze de leerachterstand kan inhalen. De verzoekende partij bevestigt dat er een school buitengewoon onderwijs is waar ze <leerling> wil inschrijven, maar daar is een wachtlijst. De ondersteuning neemt bijna al het werk over van het 1e leerjaar. De directeur had voorgesteld om <leerling> vóór de herfstvakantie naar het 1e leerjaar te laten overgaan, maar dat heeft de verzoekende partij niet gewild omdat <leerling> nu goed zit in de 3e kleuterklas.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam> (directeur) en <naam> (zorgcoördinator), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze een grote bezorgdheid heeft voor volgend schooljaar. De verwerende partij heeft al veel gedaan. Er is extra ondersteuning en begeleiding aangeboden, maar de ontwikkeling gaat moeilijk en traag. <leerling> zit nu twee jaar achter. Ze zit in de derde kleuterklas, maar zou eigenlijk al in het tweede leerjaar moeten zitten. <leerling> geeft zelf signalen dat ze zich niet goed voelt. Daardoor komt ze niet tot leren. De verwerende partij hoopt dat de ontwikkeling van <leerling> voldoende evolueert, zodat ze alsnog klaar zal worden bevonden om volgend schooljaar toch te kunnen starten in het eerste leerjaar met IAC en veel ondersteuning. <leerling> wordt nu vooral aangeleerd om zelfstandig opdrachten uit te voeren. Als ze dat zou kunnen, zou een overstap naar het eerste leerjaar haalbaar moeten zijn.

De verwerende partij heeft ook een grote bezorgdheid over het welbevinden van <leerling>. Ze zien elk jaar haar welbevinden achteruit gaan. Ze wilde niet meer meewerken met de leersteun, ze manifesteert zich in de klas tegenover de andere leerlingen. Als <leerling> maar een beperkte ondersteuning zal krijgen, vreest de verwerende partij dat <leerling> zich niet goed zal voelen, waardoor ze niet tot leren zal kunnen komen.

In januari 2025 is er overleg gepland en wordt het gewijzigde IAC-traject opnieuw geëvalueerd. Ze gaan dan kijken om doorheen het schooljaar een aantal testen af te nemen, om te kijken of er een evolutie is in het zelfstandig kunnen uitvoeren van opdrachten. Ook in februari 2025 is er een overleg gepland met het leersteuncentrum. Het is de eerste keer dat de school een IAC-traject begeleidt met leersteun type 2. Vanuit het leersteuncentrum zal aan de leerkrachten extra uitleg gegeven worden over hoe ze <leerling> het best kunnen begeleiden in het eerste leerjaar.

De verwerende partij begrijpt dat de verzoekende partij een klacht heeft ingediend, omdat de verzoekende partij zekerheid wil voor haar dochter.

De verwerende partij verklaart nog dat de verzoekende partij niet gekant is tegen buitengewoon onderwijs, maar dat ze <leerling> enkel wil inschrijven in een welbepaalde school. Daar staat <leerling> op dit moment op de wachtlijst.

3.4. Het CLB, vertegenwoordigd door <naam> (directeur) en <naam> (CLB-medewerker), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Het CLB bevestigt dat de verwerende partij de situatie goed heeft verwoord. Er is inderdaad sprake van een gewijzigd IAC-verslag. In januari gaat het CLB een aantal testen afnemen om na te gaan of <leerling> al zelfstandig een taak kan starten. De school verwacht dat de ondersteuning die <leerling> zal krijgen vanuit leersteun type 2 motiverend zal zijn voor de leerkrachten. Het CLB verklaart nog dat de regelgeving de school verplicht heeft om het document van de ontbinding nu op te maken. Als de school de inschrijving op het einde van het schooljaar wil ontbinden, dan moet de school nu de beslissing meedelen aan de verzoekende partij. De verzoekende partij is bang omdat de school een voorbehoud maakt, maar de school wil wel nog evalueren en proberen om <leerling> mee te nemen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 37/11 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat, als er sprake is van een ontbinding van inschrijving, de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het CLB, beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is op te maken dat de school de noden van <leerling> in kaart heeft gebracht. In haar afweging stelt de verwerende partij dat zij bezorgdheden heeft rond het welbevinden van <leerling> op school.

Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting is niet op te maken dat de school een afweging ten gronde heeft gemaakt over de proportionaliteit van de maatregelen nodig om <leerling> een individueel aangepast curriculum te laten volgen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat een fundamenteel element ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen. Er wordt niet aangetoond dat het volgen van een individueel aangepast curriculum niet mogelijk is voor <leerling> op basis van de onredelijkheid van de aanpassingen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/11;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 13 oktober 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>, is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE