



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/209
van 18 november 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 15 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> vorig schooljaar een oriënteringsattest A behaalde in de school van de verwerende partij. Door pestgedrag en conflicten met medeleerlingen kreeg hij de raad om te veranderen van school. De verzoekende partij heeft deze raad gevolgd en hem ingeschreven in het 1^e leerjaar van de 3^e graad TSO in de <school2>, maar nu wenst <leerling> terug te keren naar zijn oude school en zich in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 3^e graad Humane wetenschappen. Op 4 oktober 2024 heeft de verzoekende partij de vraag tot inschrijving gesteld op de school van de verwerende partij en op 7 oktober 2024 is <leerling> er op gesprek gegaan. Op 9 oktober 2024 heeft de school de verzoekende partij telefonisch op de hoogte gebracht dat de klassenraad had beslist om <leerling> niet toe te laten. Ze verwees naar de grote achterstand in het leerprogramma en de eerdere conflictsituaties. Ze heeft geen rekening gehouden met <leerling>'s motivatie om er alles aan te doen om de leerachterstand weg te werken en om de conflicten bij te leggen. Ze heeft geen weigeringsdocument bezorgd. De verzoekende partij is bezorgd

dat er na 15 oktober 2024 geen mogelijkheid meer is om terug te keren naar het ASO en dat <leerling>'s schooljaar in het gedrang komt. Ze vraagt zich af of de school wel het recht heeft om <leerling> te weigeren. <leerling> wenst enkel nog terug te keren naar zijn vroegere school en vrienden.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de e-mail aan de school van de verwerende partij van 14 oktober 2024.

1.3. Op 14 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij haalt aan dat het 1^e leerjaar van de 3^e graad Humane wetenschappen, en met uitbreiding alle studierichtingen in de doorstroomfinaliteit, begin oktober 2024 volzet werden verklaard. Nadat een aantal leerlingen uit de doorstroomfinaliteit eind september 2024 van studierichting waren veranderd, werden de volzetverklaringen begin oktober 2024 gepubliceerd op de website van de school. Daarnaast beroept de verwerende partij zich ook op het advies van de klassenraad. De klassenraad had <leerling> aan het einde van vorig schooljaar namelijk aangeraden om een andere studierichting te kiezen in de dubbele finaliteit in een andere school. Dit advies werd gegeven in het belang van het welzijn van <leerling> en om een veilige omgeving te creëren voor alle leerlingen van de school. De verwerende partij verwijst hier naar de schoolresultaten van <leerling> en naar de conflicten met medeleerlingen en andere incidenten. Ze vreest voor de gevolgen als <leerling> zou terugkeren naar de school.

De verwerende partij geeft ook een chronologie van de feiten van de vraag tot herinschrijving. Op 30 september 2024 was de verzoekende partij zonder afspraak naar de school van de verwerende partij gegaan om de directie te spreken over de herinschrijving van <leerling>. De school heeft de verzoekende partij meegedeeld dat de directie contact zou opnemen. Uit een telefonisch contact met <leerling>'s huidige school, de <school2>, bleek dat er ook daar problemen waren. Op 1 oktober 2024 nam de school van de verwerende partij contact op met de verzoekende partij. De school vond het geen goed idee om <leerling> opnieuw in te schrijven, maar de verzoekende partij vond dat <leerling> de kans moest krijgen om zijn motivatie toe te lichten in een gesprek. Op 7 oktober 2024 vond dit gesprek plaats. Er werd gesproken over de conflicten van vorige schooljaren en over zijn motivatie om de studierichting Humane wetenschappen te volgen. De school vermoedde dat deze studierichting niet de juiste is voor <leerling> en herhaalde haar advies om samen met het CLB op zoek te gaan naar een gepaste studierichting in de dubbele finaliteit. Ze besliste ook om het advies van de klassenraad in te roepen. Op 8 oktober 2024 gaf de klassenraad een negatief advies. Op 9 oktober 2024 werd de verzoekende partij hiervan telefonisch op de hoogte gesteld. Nadien heeft het <CLB> nog enkele malen contact opgenomen met de school. Op 21 oktober 2024 informeerde de school het CLB dat de verzoekende partij nog geen schriftelijke melding tot inschrijving had gedaan en dat ze dit alsnog mocht doen, maar dat er een volzetverklaring was en dat de overstap net voor examens erg moeilijk zou zijn. Het CLB zou deze boodschap overbrengen aan de verzoekende partij.

Op 8 november 2024 stuurde de verzoekende partij een herinnering aan haar e-mail van 14 oktober 2024, waarin ze een weigeringsdocument vraagt. Tot haar spijt ontdekte de school dat deze eerdere e-mail bij de ongewenste e-mail was terechtgekomen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Een schermafdruk van de volzetverklaringen op de website van de school;
- <leerling>'s schoolresultaten van het schooljaar 2023-2024;
- De eindbeslissing, attestering en het advies van het einde van het schooljaar 2023-2024;

- De e-mail van de verzoekende partij van 8 november 2024;
- Een schermafdruck van het postvak met de ongewenste mail als bewijs dat de e-mail van 14 oktober 2024 daarin was terechtgekomen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 8 november 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 18 november 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, en de heer <naam>, coördinerend directeur, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat ze door de klassen volzet te verklaren wil waken over de kwaliteit van het onderwijs. Dit is noodzakelijk omdat het vaak om klassen van 25 à 27 leerlingen gaat. Naast de volzetverklaring is er ook de problematiek van de spanningen en conflicten tussen <leerling> en andere leerlingen. Op de school van de verwerende partij worden leerlingen zelden of nooit geweigerd; de school geeft leerlingen altijd nieuwe kansen. In het geval van <leerling> was er geen definitieve uitsluiting maar werd aan het einde van het schooljaar in mondeling overleg met de verzoekende partij beslist wat de beste oplossing zou zijn voor <leerling>. Nu vreest de school echter dat er opnieuw spanningen en conflicten zouden ontstaan.

De verwerende partij licht toe dat de school de verzoekende partij geen weigeringsdocument heeft bezorgd. Als de e-mail van 14 oktober 2024 met de officiële vraag om in te schrijven goed was terechtgekomen in plaats van bij de ongewenste e-mail, zou de school deze e-mail ongetwijfeld hebben beantwoord.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school ten allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan de schoolbesturen van de andere scholen in de gemeente indien de school buiten het werkingsgebied van het LOP gelegen is. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze volzetverklaring pas in oktober 2024 gecommuniceerd werd op de website terwijl de verzoekende partij al op 30 september 2024 haar eerste vraag tot inschrijving stelde. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij zich niet kon beroepen op deze weigeringsgrond om de vraag tot inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de

leerling en AGODI moet meedelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 15 oktober 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE