



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/210
van 18 november 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 17 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de gemeente Schilde doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de gemeente Schilde, conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2023, gesteund op de artikelen 37/12 tot en met 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode van de voorrangsgroep brussen en kinderen van personeel liep van 1 februari 2024 tot 26 februari 2024.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

De leerlingen met een gunstige rangschikking konden ingeschreven worden van 22 april 2024 tot en met 13 mei 2024.

De vrije inschrijvingen startten op 23 mei 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> niet aan via het aanmeldingssysteem van gemeente Schilde.

1.4. Met een verzoekschrift van 17 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij twee kinderen heeft die reeds schoollopen in <school> en dat zij ook haar jongste zoon <leerling> (°2021) wenst in te schrijven in deze school. Zij ging ervan uit dat <leerling> automatisch ingeschreven zou zijn in de school, doordat zij elk jaar de nodige informatie invult bij de school. Vorig schooljaar vroeg de leerkracht van haar dochter haar of <leerling> reeds ingeschreven was. De verzoekende partij was verbaasd en kreeg te horen dat de aanmeldingsperiode reeds voorbij was. Het was enkel nog mogelijk om <leerling> in te schrijven tijdens de vrije inschrijvingen, wat de verzoekende partij dan ook gedaan heeft. <leerling> kon geen plaatsje bemachtigen en kwam op de wachtlijst terecht.

De verzoekende partij betreurt dat zij niet geïnformeerd werd over de aanmeldingsprocedure.

Begin dit schooljaar stuurde de verzoekende partij een e-mail naar de school om haar teleurstelling te uiten over het gebrek aan communicatie over de nieuwe inschrijvingsprocedure. Zij kreeg daarop tegenstrijdige informatie van de directie. De ene zei dat de communicatie gebeurde via de schoolwebsite en de nieuwsbrieven, terwijl de andere zei dat deze informatie niet via nieuwsbrieven gedeeld geweest is.

De verzoekende partij meent dat de school actiever had moeten communiceren over het nieuwe aanmeldingssysteem. Ze ging ervan uit dat haar zoon in september zou kunnen starten, maar nu staat hij op de wachtlijst, waardoor de verzoekende partij in de onzekerheid is over wanneer haar zoon zal kunnen starten. Ze wenst dat haar 3 kinderen naar dezelfde school kunnen gaan.

1.5. Op 13 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft een overzicht van de communicatie die gevoerd geweest is betreffende de aanmeldingsprocedure:

- Brieven op Parentcom, voor iedereen (bijlage bij verweerschrift);
- Brochure gemeente op de schoolwebsite en op Parentcom, voor iedereen (bijlage bij verweerschrift);
- Uitnodiging voor infoavond kleuterschool op Parentcom, voor iedereen (bijlage bij verweerschrift);
- Nieuwsbrief 18 met uitnodiging infoavond op Parentcom (bijlage bij verweerschrift);
- De verzoekende partij werd aangesproken door de klasjuf van haar dochter Aurore, nog voor de start van de aanmeldingen. Er werd uitdrukkelijk gezegd dat ze moet aanmelden/inschrijven. De verzoekende partij zou geantwoord hebben dat ze nog niet wist of ze <leerling> zou inschrijven, omdat hij nog niet sprak en niet zindelijk was. (getuigenis leerkracht in bijlage bij verweerschrift).

Bij de start van de vrije inschrijvingen, op 23 mei 2024 vroeg de verzoekende partij <leerling> in te schrijven. De school bezorgde een weigeringsdocument. <leerling> stond op de 6^e plaats op de wachtlijst, maar ondertussen is hij opgeschoven naar de 1^e plaats. Het eerstvolgende plaatsje dat vrij zal komen is voor <leerling>. Dit zal vermoedelijk op 1 februari 2025 zijn wegens een verhuis van een andere leerling.

De verwerende partij voegt het weigeringsdocument en het mailverkeer tussen de directie van de school en de verzoekende partij in bijlage toe.

1.6. Op 14 november 2024 bezorgde de verzoekende partij een reactie op het verweerschrift.

De verzoekende partij stelt dat zij pas door de juf van haar dochter aangesproken werd over de aanmeldingen toen de aanmeldingsperiode reeds voorbij was. Ze is <leerling> gaan inschrijven op 23 mei 2024, maar heeft geen weigeringsdocument meegekregen. Dit kwam doordat <leerling> onrustig werd en zij naar huis moest vertrekken. Het weigeringsdocument kon met haar oudste zoon meegegeven worden, maar de verzoekende partij verklaart dat ze dit document nog niet gezien heeft.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail geïnformeerd over de zitting van 18 november 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm regelmatig ingesteld.

Artikel 37/33 van het decreet basisonderwijs stelt dat klachten binnen een termijn van dertig kalenderdagen na vaststelling van de betwiste feiten ingediend dienen te worden. De inschrijving van <leerling> werd geweigerd op 23 mei 2024. De klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving werd op 17 oktober digitaal bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Hoewel de voorzitter van de Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat <leerling> niet kan worden ingeschreven in de school van de verwerende partij, stelt de voorzitter vast dat de klacht buiten die termijn is ingesteld. Bijgevolg oordeelt de voorzitter dat de klacht, *ratione temporis*, niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/33;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 17 oktober 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE