



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/211
van 18 november 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 oktober 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2024 in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Elektromechanische technieken TSO van <school>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en wordt ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Op 14 oktober 2024 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 29 oktober 2024 hebben mevrouw <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> de twee voorbije schooljaren opleidingsvorm 4 volgde in <school2>. Deze school behoort tot dezelfde scholengemeenschap als de school van de verwerende partij en is op dezelfde campus gelegen. De school organiseerde een proefdag in de school van de verwerende partij om te toetsen of een overstap naar het gewoon onderwijs haalbaar zou zijn. <leerling> was erg gemotiveerd om de richting Elektromechanische technieken te volgen. Omdat de richting in opleidingsvorm 4 niet in de nabije omgeving wordt aangeboden, besloot de verzoekende partij om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij. Ze voelde zich gesterkt in haar beslissing door de nabijheid en de expertise van <leerling>'s vorige school, <school2>, waarmee de school van de verwerende partij kon samenwerken. Bovendien was <leerling> reeds vertrouwd met de schoolomgeving en met de

vakspecifieke klaslokalen, die door beide scholen worden gedeeld. <leerling> geeft ook aan dat de klassamenstelling in het gewoon onderwijs minder externe prikkels veroorzaakt omdat de medeleerlingen rustiger zijn.

De verzoekende partij heeft vanaf het begin gevraagd om te worden betrokken bij het traject. Ze werd echter nooit uitgenodigd om <leerling>'s onderwijsbehoeften in kaart te brengen of om de geteste aanpassingen te evalueren. Op 11 september 2024 ontving ze een kort verslag van de startklassenraad. Daarin werden voor het eerst enkele aanpassingen opgesomd en werd haar gevraagd om enkele bijkomende vragen te beantwoorden. Ze moest echter vaststellen dat meerdere leerkrachten niet op de hoogte waren van de specifieke zorgbehoeften en de afgesproken aanpassingen, bijvoorbeeld als het ging over het gebruik van hulpkaarten en de afspraken om rekening te houden met <leerling>'s dyslexie. Het duurde nog tot 8 oktober 2024 voor alle hulpplatformen zoals Sprint actief waren op de schoollaptop. Omdat het een inschrijving onder ontbindende voorwaarde betrof, had de school haar ook aangeraden om nog geen boeken te kopen. <leerling> ervaarde onrust omdat hij niet altijd over het nodige lesmateriaal beschikte. Het bieden van extra begeleiding heeft de verzoekende partij thuis enkel ervaren als een overvloed aan remediëringswerk, waarbij het cursusmateriaal niet altijd tijdig voor de toetsing aangeboden werd. De verzoekende partij heeft geen weet van differentiërende maatregelen om <leerling> te begeleiden met het verwerken van informatie. De school heeft ook geen gebruik gemaakt van dispenserende maatregelen.

De verzoekende partij zat met een aantal vragen over het functioneren van <leerling> op school maar ze werd verzocht om het eerste oudercontact van 17 oktober 2024 af te wachten. Dit eerste oudercontact werd vervolgens vervangen door een eerste gesprek met de school en het CLB, op 18 oktober 2024. Tot haar verbazing werd hier meegedeeld dat de inschrijving zou worden ontbonden. Deze beslissing werd reeds genomen op 14 oktober 2024.

De verzoekende partij formuleert ook nog een aantal opmerkingen bij het verslag dat de redelijkheid van de aanpassingen in kaart brengt. Wat de nood aan tijd en ruimte betreft, merkt ze op dat de mogelijkheid om een time-out te nemen nooit werd aangeboden. Ook werd er geen andere ruimte of extra tijd voorzien voor het afleggen van de toetsen. De schoolomgeving is bekend en het wisselen van lokaal is geen probleem voor <leerling>. Er werden geen stappenplannen aangeboden om tegemoet te komen aan de nood aan voorspelbaarheid. In functie van de nood aan veiligheid werd de coach pas na de eerste klassenraad aangesteld op 27 september 2024. Daarnaast heeft de verzoekende partij ook ondersteuning gemist op vlak van organisatie: de communicatie via Smartschool ervaarde ze als erg verwarrend, en de school heeft ook nooit de tijd genomen om de verzoekende partij hierin wegwijs te maken. Ook was de feedback over de resultaten vaak onduidelijk. Ze vraagt zich ook af waarom de school niet meer heeft ingezet om <leerling> en zijn leerkrachten te begeleiden in zijn ASS, terwijl hiervoor wel opgeleid personeel beschikbaar zou zijn. Ze stelt zich ook de vraag waarom er niet meer overleg was met haar als ouders, met de huiswerkbegeleiders en de behandelende artsen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het verslag van de startklassenraad van 10 september 2024;
- De communicatie met de leerlingenbegeleiding van 11 september 2024;
- Het verslag van de klassenraad van 14 oktober 2024 die heeft beslist over de inschrijving onder ontbindende voorwaarde;
- Het verslag van het gesprek naar aanleiding van de ontbinding van de inschrijving van 18 oktober 2024.

1.3. Op 14 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat de school voor het eerst heeft kennisgemaakt met <leerling> tijdens de opendeurdag van 4 mei 2024. <leerling> had interesse in de richting Elektromechanische technieken en heeft eind mei een dag proefgedraaid in deze richting. Begin juli werd hij ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Op 2 september 2024 werd een nodenbevraging bezorgd aan het leerkrachtenteam ter voorbereiding op de startklassenraad van 10 september 2024. Op de startklassenraad werd de leerlingenbegeleider van <leerling>'s vorige school uitgenodigd om informatie te verstrekken aan het team. Het leersteuncentrum had reeds de eerste observaties gedaan in de klas van <leerling> en was ook aanwezig. Op 11 september 2024 stuurde de school de verzoekende partij een bericht met feedback en bijkomende vragen vanuit de klassenraad en ontving ze ook een antwoord met verdere toelichting over de externe begeleiding van <leerling>. Op 17 september 2024 waren er informele contacten tijdens de infoavond voor ouders van nieuwe leerlingen. Op 27 september 2024 werden alle leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften besproken op de oriënterende klassenraden. Voor <leerling> werd er een stand van zaken gegeven van de redelijke aanpassingen zoals deze werden geformuleerd tijdens de startklassenraad. Op 14 oktober 2024 heeft de klassenraad een beslissing genomen over de inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Er was een telefonisch contact op 15 oktober 2024 en er werd een afspraak gemaakt voor een gesprek over de ontbonden inschrijving op 18 oktober 2024, waarop ook het CLB aanwezig was.

De verwerende partij reageert ook op de argumenten in het verzoekschrift. Zo schrijft ze dat <leerling> snel wordt afgeleid en ook moeite heeft om stil te blijven zitten. Hiermee leidt hij ook zijn medeleerlingen af. In de klas zitten nog leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften en met taalmoeilijkheden. Zelfs met extra ondersteuning, zoals individuele instructie en aangepaste aandacht, blijft het voor <leerling> erg moeilijk om zijn concentratie vast te houden. Het systematisch aanbieden van individuele instructie vertraagt bovendien het tempo en de voortgang van de les, wat een impact heeft op het leerproces van andere leerlingen.

Om ouders van leerlingen die zijn ingeschreven onder ontbindende voorwaarde onnodige kosten te besparen, stelt de school voor om nog geen schoolmateriaal aan te kopen. De leerkrachten voorzien kopieën en het lesmateriaal wordt ter beschikking gesteld op Smartschool. De verwerende partij merkt op dat het probleem eerder ligt in de moeilijkheden die <leerling> ondervindt om zijn werk en lesmateriaal te organiseren.

De verwerende partij haalt aan dat de aanpassingen die werden besproken tijdens de klassenraad van 10 september 2024 binnen de mogelijkheden van de school werden toegepast en opgevolgd. Naast de individuele instructie en extra aandacht, kreeg <leerling> ook extra tijd voor opdrachten, taken en toetsen. Dispenserende maatregelen werden toegepast en de school communiceerde zo duidelijk mogelijk via de planner. <leerling> mocht in de nabijheid van de leerkrachten zitten zodat ze hem sneller konden ondersteunen. De verzoekende partij werd ook regelmatig in kopie gezet van het e-mailverkeer, zodat ze op de hoogte was van belangrijke elementen en kon ingrijpen indien nodig.

De verwerende partij verwijst opnieuw naar de contactmomenten tussen de school en de verzoekende partij. Tijdens het oudercontact voor ouders van nieuwe leerlingen heeft de verzoekende partij in grote lijnen de noden van <leerling> geschetst. Hier werd het gebruik van een statief voor de laptop besproken. De verzoekende partij heeft toen niet aangegeven dat ze behoefte had aan een opvolgesprek. In de berichten die later zijn gevolgd werd heel open gecommuniceerd tussen de verzoekende partij en de school. Hier gaf de verzoekende partij zelf aan zich zorgen te maken en stelde ze de vraag of de overstap te zwaar werd voor <leerling>.

De verwerende partij wijst op de inspanning van de school om een startklassenraad reeds bij de start van de 2^e lesweek te organiseren. <leerling> is één van de acht leerlingen waarvoor een procedure inschrijving onder ontbindende voorwaarde werd opgestart. De verwerende partij weerlegt het argument dat meerdere leerkrachten niet op de hoogte waren van de specifieke zorgbehoeften en de afgesproken aanpassingen. Het gaat hier over een eenmalige melding door een leerkracht die na de startklassenraad was gestart. <leerling> had de mogelijkheid om gebruik te maken van hulpkaarten, werkfiches en een herhalingsbundel, maar gaf aan hier geen nood aan te hebben of kon het materiaal niet vinden.

De verwerende partij wijst er ook op dat de remediëringstaken worden aangeboden ter ondersteuning en vrijblijvend zijn. De school heeft ook rekening gehouden met <leerling>'s dyslexie. De school had besloten om geen dispenserende maatregelen in te zetten, enerzijds omdat de lessen lichamelijke opvoeding net heel goed waren voor <leerling>, en anderzijds omdat er geen individuele begeleider of ondersteuner beschikbaar was om de lestijden zinvol in te vullen. De mogelijkheid om een time-out te nemen werd nooit aangeboden omdat <leerling> er nooit naar heeft gevraagd. Er is ook niet altijd een ruimte en een extra begeleider ter beschikking om <leerling> toetsen te laten afnemen in een andere ruimte. Hij had ook geen nood aan extra tijd voor het maken van de toetsen. Op het argument dat de coach pas op 27 september 2024 werd aangesteld, reageert de verwerende partij dat er vier coaches zijn die de eerste weken gezamenlijk met de leerlingen werken. Zo leren de leerlingen de coaches kennen. Vervolgens kiezen ze zelf de coach bij wie ze zich het best voelen. Wat de nood aan ondersteuning op het vlak van organisatie betreft, haalt de verwerende partij aan dat hier aan het begin van het schooljaar ruim aandacht aan werd besteed en dat de school doet wat ze kan om <leerling> daarin te ondersteunen. Ze ziet ook dat het plannen en organiseren erg moeilijk blijft voor hem. Dat is ook een van de redenen waarom de school pleit voor een terugkeer naar het buitengewoon onderwijs, waar hij meer ondersteuning kan krijgen.

De verwerende partij licht toe dat er in het gewoon secundair onderwijs geen ruimte is voorzien voor ASS-coaching. Op de school van de verwerende partij is er iemand die expertise heeft, maar zij is maar voor een paar uurtjes betrokken bij de begeleiding van heel wat leerlingen en kan geen structurele ondersteuning bieden. Op de vraag van de verzoekende partij waarom er niet meer overleg was met haar, met de huiswerkbegeleiding en de behandelende artsen, reageert de verwerende partij dat de leerlingenbegeleiding en het CLB steeds bereid waren om vragen tot overleg door te geven, en dat alle partijen altijd in gesprek zijn gegaan als hen een vraag werd voorgelegd.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De communicatie van mei 2024 met <school2> na de opendeurdag en de kennismaking met <leerling>, en vervolgens ook na de proefdag;
- Het bericht van 2 september 2024 aan het leerkrachtenteam met de vraag om de nodenbevraging in te vullen;
- De verslagen van de klassenraden van 10 september 2024 en van 14 oktober 2024;
- De communicatie met de leerlingenbegeleiding van 11 september 2024;
- De communicatie in aanloop naar en na de klassenraad van 14 oktober 2024;
- Het verslag van het gesprek naar aanleiding van de ontbinding van de inschrijving van 18 oktober 2024;
- De evaluatie van de redelijke aanpassingen en de eindbeslissing over de inschrijving onder ontbindende voorwaarde.

1.4. Op 13 november 2024 heeft het <CLB> zijn toelichting bezorgd bij het dossier. Het CLB werd uitgenodigd voor de eerste klassenraad van 10 september 2024 waarop de aanpassingen werden

geformuleerd, maar kon niet aanwezig zijn. Op de klassenraad van 14 oktober 2024 was het CLB aanwezig. Het CLB nam ook deel aan het gesprek op 18 oktober 2024, wanneer de beslissing van de klassenraad werd meegedeeld. Op 22 oktober 2024 volgde er een gesprek op het CLB met de verzoekende partij en <leerling>. Op 29 oktober 2024 informeerde de verzoekende partij het CLB dat zij een klacht had ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 8 november 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 18 november 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, de vader van <leerling>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze vertelt dat <leerling> vroeger altijd met de bus naar de school voor buitengewoon onderwijs ging. Hij heeft nu geleerd om zich zelfstandig met de fiets te verplaatsen, en vertrok elke dag met een glimlach met de fiets naar school. Bij de start van het schooljaar was <leerling> erg gemotiveerd. Nu wil hij nog steeds heel graag proberen om te slagen op school, maar de verzoekende partij ziet dat hij zijn motivatie begint te verliezen. Ze vreest dat het niet zal lukken en wil niet dat het een strijd wordt voor <leerling>. Daarom is ze nu op zoek gegaan naar een richting in de dubbele finaliteit in een andere school. Elektromechanica is waarschijnlijk geen optie meer, want dan zou hij heel lang onderweg zijn met de bus. De verzoekende partij wil ook niet meer het risico nemen van een inschrijving onder ontbindende voorwaarde in een school voor gewoon onderwijs.

De verzoekende partij vreest dat het erg moeilijk zou zijn om <leerling> nu in te schrijven in een andere school, waar hij reeds na twee weken zou moeten deelnemen aan de examens. Ze is bang dat de planning en organisatie hiervan niet haalbaar zou zijn voor <leerling>. Ze vraagt dat hij nog zijn examens zou mogen afleggen op de school van de verwerende partij. Zo zou <leerling> toch nog de motivatie kunnen vinden om zich in te zetten voor de examens. Het besluit van de verzoekende partij staat vast om <leerling> daarna te laten overstappen naar een andere school.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, pedagogisch coördinator, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat de vraag om de periode van de inschrijving te verlengen tot en met de examens niet eerder ter sprake was gekomen. Ze benadrukt dat de school de procedure in eer en geweten heeft doorlopen, maar dat zij niet dezelfde ondersteuning kan bieden als een school voor buitengewoon onderwijs. De school heeft gedaan wat ze kon en <leerling> kreeg een uur ondersteuning, maar dit was niet toereikend. <leerling> voelde zich goed op school, maar de school mag de leerdoelen niet uit het oog verliezen. De verwerende partij benadrukt dat <leerling> al erg is gegroeid in zijn schooltraject en dat de richting techniek een goede keuze is voor hem. Ze ziet een technische richting in de arbeidsmarktfinaliteit ook als een mogelijkheid.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, was niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. De verzoekende partij geeft aan geen realisatie van de inschrijving meer te beogen in de school van de verwerende partij maar wenst enkel dat haar zoon tot na de examens op de school mag blijven. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten dat onder de gegeven omstandigheden de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 29 oktober 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE