



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/224
van 18 november 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2024 in het 2^e leerjaar van de 2^e graad Zorg en welzijn van <school>, <adres>. <leerling> heeft een OV4-verslag en wordt ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Op 24 oktober 2024 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 5 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> vorig schooljaar buitengewoon onderwijs volgde in Ninove en er goede resultaten behaalde. Omdat hij graag dichterbij huis gewoon onderwijs wilde volgen, schreef ze hem in in de school van de verwerende partij. Op het moment van de inschrijving heeft ze geen OV4-verslag voorgelegd maar heeft ze wel uitvoerig gesproken over de diagnose ASS, ODD en de nood aan ondersteuning. De school gaf aan dat er zo spoedig mogelijk ondersteuning aangevraagd zou worden om <leerling> de beste kansen te kunnen geven.

Op 23 september 2024 volgde er een eerste gesprek met de school en het CLB. Vanuit het leersteuncentrum was er niemand aanwezig; er was ook nog geen ondersteuning opgestart. Het CLB had het over de zoektocht naar een andere school, iets wat erg verwarrend was voor de verzoekende partij aangezien het schooljaar nog maar drie weken gestart was. De school informeerde de

verzoekende partij dat de ondersteuning niet individueel aan <leerling> zou worden geboden maar wel in de vorm van ondersteuning aan de leerkrachten. Ze stelde ook voor om <leerling> achteraan in de klas te plaatsen zodat hij niet de hele les achterom zou kijken. Ook werd de mogelijkheid besproken om hem uit bepaalde lessen te halen die moeilijk liepen en om hem thuis taken te laten maken. Er werd geen vervolggesprek vastgelegd om eventuele aanpassingen of de ondersteuning te evalueren.

Ongeveer twee weken na dit gesprek werd <leerling> achteraan in de klas geplaatst. Het voorstel om hem thuis taken te laten maken of lessen te laten volgen is niet meer uitgetoetst. Op 4 oktober 2024 ontving de verzoekende partij een e-mail met de melding dat het niet goed liep op school. De verzoekende partij heeft een gesprek gevraagd om de moeilijkheden te bespreken maar kreeg als antwoord dat er op het oudercontact gelegenheid zou zijn om hierover te praten. Het oudercontact was echter gepland voor 24 oktober 2024, bijna het einde van de termijn van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Er volgden nog enkele e-mails rond storend gedrag van <leerling>, gedrag dat goed zou kunnen worden gestuurd met de juiste ondersteuning. Opnieuw heeft de verzoekende partij een overleg gevraagd om samen te bekijken hoe ze de school en <leerling> hierin best kon ondersteunen, maar opnieuw werd er verwezen naar het oudercontact van 24 oktober 2024.

Op het oudercontact van 24 oktober 2024 was de school aanwezig en de ondersteuner, die de verzoekende partij die dag voor het eerst had ontmoet. De verzoekende partij verwachtte een gesprek over de aanpassingen en de ondersteuning, maar de school deelde haar enkel mee dat de inschrijving zou worden ontbonden. Ze gaf aan dat ze <leerling> niet de juiste ondersteuning kon bieden omdat de structuur hiervoor ontbrak en omdat het een grote school betrof. Voor de verzoekende partij lijkt dit informatie te zijn waarover de school van de verwerende partij reeds op het moment van de inschrijving beschikte. Ze heeft de indruk dat de school enkel het gedrag en de beperkingen van <leerling> in overweging heeft genomen, zonder te kijken naar zijn talenten en mogelijkheden.

De verzoekende partij heeft nog geen documenten ontvangen rond de ontbinding van de inschrijving. Ze stelt dat de school van de verwerende partij niet de wettelijke procedure voor inclusie heeft gevolgd en dat <leerling> niet alle kansen heeft gekregen om gewoon onderwijs te kunnen volgen. Met haar klacht wil ze opkomen voor de rechten van haar zoon.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag voor OV4 type 9.

1.3. Op 14 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> in augustus 2024 werd ingeschreven in het 2^e leerjaar van de 2^e graad Zorg en welzijn. <leerling> wilde liever de richting Organisatie en logistiek volgen, maar daar was geen plaats meer. Aan het einde van het gesprek bleek dat het ging om een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Omdat de verzoekende partij geen documenten heeft bezorgd, moest de school wachten tot het verslag beschikbaar was. De school informeerde de verzoekende partij dat ze ondersteuning zou aanvragen, maar omdat <leerling> niet anders wilde zijn dan de rest, stond hij hier niet achter.

Op 11 september 2024 was er een informerende klassenraad waarop de beginsituatie en de noden uit het verslag werden besproken. Op 19 september 2024 werd er ter voorbereiding op een oudercontact een tussentijdse bevraging uitgestuurd naar het lerarenteam. Op 21 september 2024 werd een overzicht en een inschatting van de redelijke aanpassingen opgesteld. Op 23 september 2024 volgde er een overleg met de school van de verwerende partij, de verzoekende partij en het CLB. Tijdens dit overleg werden de afwezigheden en de noden van <leerling> besproken en werd de procedure van de

inschrijving onder ontbindende voorwaarde nogmaals toegelicht. De school meldde dat de eerste weken moeilijk waren verlopen: <leerling> maakte vaak een verstrooide indruk en was vaak overprikkeld. Hij had de school enkele keren zonder toestemming verlaten en er waren zorgen om zijn welbevinden. De school benadrukte ook zijn goede punten: hij was een positieve, lieve, cognitief sterke jongen. De verzoekende partij gaf aan dat <leerling> niet veel vertelde over school en dat ze ook twijfelde over de richting. Omdat de richting hout misschien dichterbij zijn talenten zou liggen, stelde de school voor om een snuffelstage te regelen. De dag erop heeft ze dit besproken met <leerling>, maar hij wilde in de richting Zorg en welzijn blijven.

Op 24 september 2024 werd de ondersteuning opgestart. Dit kon niet eerder omdat <leerling> tussen 9 en 20 september 2024 bijna twee weken afwezig was. In de maanden september en oktober waren er meerdere meldingen vanuit het lerarenteam over <leerling>'s gedrag in de klas. De leerlingenbegeleiding voerde ook meerdere gesprekken met hem over zijn houding, traject en welbevinden. De indruk is dat <leerling> goede intenties heeft maar dat hij zichzelf vaak in de weg staat.

Op 24 oktober 2024 was er de toelatingsklassenraad en diezelfde dag volgde er een gesprek met de school, de ondersteuner en de verzoekende partij. De school heeft haar beslissing om <leerling> niet toe te laten toegelicht: <leerling> beschikt cognitief over meer dan voldoende capaciteiten, maar de redelijke aanpassingen vanuit het verslag zijn onvoldoende om ervoor te zorgen dat hij goed kan functioneren. Hij stoort continu de lessen en daardoor verloopt het lesgeven erg moeizaam. Hij heeft een-op-een-ondersteuning nodig.

De verwerende partij schrijft dat de school de beslissing om <leerling> niet toe te laten met grote zorgvuldigheid heeft genomen en dat de verzoekende partij gedurende het hele proces nauw betrokken is geweest. De school maakt zich echter ernstige zorgen om <leerling>. Ondanks de aanpassingen kan de school onvoldoende tegemoet komen aan zijn specifieke noden. Ze vreest voor de impact op zijn motivatie en verdere schoolloopbaan. Ook is gebleken dat <leerling> niet in de juiste studierichting zit. De richting Zorg en welzijn vraagt sterke sociale vaardigheden, en hier heeft <leerling> nog moeite mee. Als ze kijkt naar de toekomst, ziet de verwerende partij geen duurzame kansen voor <leerling> binnen deze richting. Het voorstel om <leerling> uit bepaalde lessen te houden zodat hij thuis zelfstandig kan werken, acht de verwerende partij bovendien niet haalbaar. <leerling> ervaart moeilijkheden met plannen en organiseren, waardoor zelfstandig werken zonder ondersteuning een te grote uitdaging voor hem zou vormen en waarschijnlijk eerder tot extra druk dan tot een oplossing zou leiden. De verwerende partij is ervan overtuigd dat professionele begeleiding noodzakelijk is voor <leerling>'s verdere ontwikkeling en raadt de verzoekende partij aan om samen met het CLB op zoek te gaan naar een passende richting en de juiste ondersteuning voor <leerling>.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het verslag van de informerende klassenraad van 11 september 2024;
- Een overzicht van de afwezigheden van <leerling>;
- Het resultaat van de tussentijdse bevraging bij de leraren van 19 september 2024;
- Een overzicht van de aanpassingen;
- De afweging van de redelijkheid van de aanpassingen;
- Het verslag van het ondersteuningsteam;
- De meldingen van de leraren over het gedrag van <leerling>;
- Het verslag van de klassenraad van 24 oktober 2024;
- Het proces-verbaal van de toelatingsklassenraad van 25 oktober 2024.

1.4. Op 13 november 2024 heeft het <CLB> zijn toelichting bezorgd bij het dossier. Het CLB schrijft dat het geen uitnodiging had ontvangen voor de informerende klassenraad. Op 20 september 2024 werd de inschrijving onder ontbindende voorwaarde besproken tijdens de cel leerlingenbegeleiding. Op 23 september 2024 was er een overleg op school. Hier werden de moeilijkheden besproken en werd een toelichting gegeven over de procedure en de werking van het leersteuncentrum. Op 24 september 2024 werd het dossier van <leerling> besproken tijdens het teamoverleg van het CLB. Het dossier werd doorgegeven aan een begeleider uit het CLB-team. Het CLB werd uitgenodigd op de klassenraad van 24 oktober 2024 maar kon niet aanwezig zijn. Nadien had de verzoekende partij gemeld aan het CLB niet akkoord te zijn met de beslissing van de klassenraad en gevraagd wat haar rechten zijn. Het CLB heeft haar geïnformeerd over de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 8 november 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 18 november 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <naam> en <naam>, de ouders van <leerling>, en bijgestaan door <naam>, contextbegeleider bij Voluit vzw, verschijnt ter zitting en wordt gehoord door de leden van de commissie. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en benadrukt dat ze twijfelt of <leerling> wel de ondersteuning heeft gekregen waar hij recht op had tijdens de periode van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde. De mogelijkheid tot een individueel traject werd wel besproken maar nooit geprobeerd. Er zijn slechts drie gesprekken geweest, waarvan één gesprek bij de inschrijving en één gesprek nadat de beslissing om de inschrijving te ontbinden reeds werd genomen. De verzoekende partij had een tussentijds overleg gevraagd maar werd doorverwezen naar het oudercontact dat drie weken later en pas na de beslissende klassenraad zou plaatsvinden. De ondersteuning werd pas opgestart op 24 september 2024. De verzoekende partij vindt dat <leerling> op deze korte tijd en met deze beperkte ondersteuning niet een eerlijke kans heeft gekregen om zichzelf te bewijzen.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, en door <naam> en <naam>, verschijnt ter zitting en wordt eveneens gehoord door de leden van de commissie. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat de school zoveel mogelijk op maat van haar leerlingen wil werken, maar ook dat zij een school voor gewoon onderwijs is en heel wat leerlingen moet begeleiden. Ook het ondersteuningsteam is slechts beschikbaar op bepaalde momenten en kan niet altijd een een-op-eenbegeleiding bieden. De verwerende partij gelooft dat <leerling> hier echt nood aan heeft. Hij wil het graag goed doen, maar soms wordt de druk te hoog. Dit uit zich vooral wanneer er geen ondersteuning is vanuit het ondersteuningsteam. Op school is er nergens een ruimte voorzien voor een time-out en is er niemand beschikbaar bij wie hij even tot rust kan komen. De verwerende partij licht ook toe dat de ondersteuning niet tijdig kon worden opgestart omdat de aanvraag niet kon worden ingediend zolang het verslag nog niet beschikbaar was. <leerling> was bovendien ook twee

weken afwezig. De verwerende partij weet dat <leerling> graag naar school gaat, maar wil ook kijken naar de haalbaarheid van het traject op lange termijn. Ze merkt dat het moeilijk loopt en wil hem de teleurstelling besparen. Ze vindt het belangrijk dat een school hem succeservaringen kan bieden en benadrukt dat de beslissing werd genomen in het belang van <leerling>.

Het **CLB**, vertegenwoordigd door <naam>, vult aan dat zij aanwezig was tijdens het gesprek op 23 september 2024 en dat zij het een positief gesprek vond waarbij de school van de verwerende partij ook had benadrukt wat er goed loopt. Het CLB heeft de procedure van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde algemeen toegelicht maar heeft nooit concreet gesproken over het op zoek gaan naar een andere school. Het CLB kon niet deelnemen aan de klassenraad van 24 oktober 2024, maar neemt zich voor om in de toekomst al het mogelijke te doen om toch aanwezig te zijn. Het CLB vult aan dat een ondersteuner geen een-op-eenbegeleiding kan bieden en dat ouders niet te veel mogen verwachten van de ondersteuning. De opdracht van de ondersteuner is er vooral op gericht om een klasobservatie te doen en om de leerkrachten te ondersteunen met het oog op inclusie.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, was niet betrokken bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 253/6, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een OV4-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum met inzet van intensieve ondersteuning.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum met intensieve ondersteuning. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij na de inschrijving slechts één overleg plande met alle betrokken partijen na de inschrijving en dat de voorstellen tot aanpassing niet, onvolledig of eerder laat werden ingevoerd. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat bij de melding van gedragsproblemen bij <leerling> de verzoekende partij in dialoog wou gaan met de school, maar dat de verwerende partij verwees naar het oudercontact en niet verder in dialoog ging. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat niet alle mogelijkheden van intensieve ondersteuning onderzocht zijn bij de afweging van de redelijkheid van de aanpassing en daarmee een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen met de daaropvolgende ontbinding. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.2. Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet medelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de

mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving en de daarbij behorende motivering niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 5 november 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

**E. DE NEEF
I. HUGELIER**

B. DE GROOTE