



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/226
van 2 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 13 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2024 in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie van <school>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en wordt ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Op 17 oktober 2024 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 13 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> de diagnose autismespectrumstoornis heeft en met een OV4-verslag onder ontbindende voorwaarde werd ingeschreven in de school van de verwerende partij. Ze erkent dat <leerling> nog niet de gewenste resultaten behaalde, maar gelooft dat hij tijd nodig had te wennen aan de nieuwe omgeving en aan de structuur en de eisen van het reguliere onderwijs. De tijd die <leerling> heeft gekregen om zich te bewijzen was erg kort. Bovendien heeft het een tweetal weken geduurd voor hij over al zijn bestelde boeken beschikte. Ondanks deze omstandigheden is de verzoekende partij ervan overtuigd dat <leerling> in staat is om de leerdoelen te bereiken met slechts minimale of zelfs zonder specifieke

ondersteuning. Deze overtuiging werd ook gedeeld door de klassenraad van zijn vorige school, die <leerling> het advies had gegeven om te kiezen voor het gewoon onderwijs. Intussen behaalt <leerling> ook betere resultaten en bewijst hij dat hij de materie aankan.

De verzoekende partij schrijft dat zij aan het begin van het schooljaar de school had gevraagd om <leerling> een basis aan aanpassingen aan te bieden. Tot haar teleurstelling werd zij slechts één keer uitgenodigd voor een overleg met de school, het CLB en het ondersteuningsteam. Tijdens dit gesprek kreeg ze de indruk dat men hoofdzakelijk een overstap naar het buitengewoon onderwijs voor ogen had, in plaats van samen naar oplossingen te zoeken voor <leerling>s verdere begeleiding binnen de huidige richting. Ze vraagt zich af of de school wel genoeg heeft ingezet op het potentieel van <leerling>. Daarnaast is de verzoekende partij ervan overtuigd dat zij onvoldoende werd geïnformeerd over de procedure en de mogelijkheden die bij een inschrijving onder ontbindende voorwaarde horen. Ze wist niet precies wat ze kon verwachten en welke aanpassingen <leerling> volgens de wet toekomen om zijn kansen te maximaliseren. De wetgeving voorziet in redelijke aanpassingen die <leerling> in staat zouden stellen om het curriculum prima te volgen en de doelen van het gewoon onderwijs te behalen.

De verzoekende partij haalt ook aan dat een aantal leerkrachten alsook de pedagogisch directeur niet aanwezig waren tijdens de klassenraad en vraagt zich af hoe zo'n belangrijke beslissing op dat moment kon worden genomen. Ze schrijft dat de klassenraad bij het nemen van de beslissing ook geen rekening heeft gehouden met de meest recente schoolresultaten.

<leerling> is zich altijd gemotiveerd blijven inzetten en kan niet goed begrijpen waarom deze beslissing werd genomen. Het was al jaren zijn wens om terug te keren naar het gewoon onderwijs en hij heeft er vorig schooljaar hard voor gewerkt. De verzoekende partij vreest dat hij zijn motivatie zou kunnen verliezen als hij niet mag blijven op de school van de verwerende partij. Ze hoopt dat er een oplossing kan komen die is gericht op de kansen en de ontwikkeling van <leerling>.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document 'Weigering of ontbinding van een inschrijving van een leerling om een andere reden dan capaciteit of volzetverklaring' van 22 oktober 2024, het proces-verbaal van de klassenraad van 17 oktober 2024 en het OV4-verslag.

1.3. Op 28 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> op 19 augustus 2024 werd ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. De school van de verwerende partij informeerde de verzoekende partij dat er een termijn van 60 dagen was om een grondige afweging te maken van de redelijkheid van de aanpassingen die nodig zouden zijn om <leerling> passend te ondersteunen. Ze informeerde haar ook dat <leerling> recht heeft op leerondersteuning. De verzoekende partij antwoordde hierop dat <leerling> dit zou weigeren en geloofde dat het traject haalbaar zou zijn zonder de ondersteuning. De verwerende partij haalt ook aan dat de toelatingsklassenraad de beslissing heeft genomen op 17 oktober 2024, slechts vijf lesdagen voor het einde van de wettelijk voorziene termijn. Ze heeft geen weet van het advies van de klassenraad van <leerling>s vorige school om over te stappen naar het gewoon onderwijs. Ze wijst er ook op dat het CLB de beslissing van de klassenraad niet in vraag stelt. Het CLB heeft ook beslist om het OV4-verslag te behouden en niet te wijzigen naar een gemotiveerd verslag.

<leerling> weigerde de hulp van de leerondersteuner, waardoor de leerondersteuner vooral klas- en leerkrachtondersteunend moest werken. Op 25 september 2024 was er een overleg met de verzoekende partij, de school, de leerondersteuner en het CLB. Tijdens dit gesprek heeft de school

haar bezorgdheid geuit over het feit dat het niet goed liep met <leerling> in de klas. Zowel zijn werkhouding als zijn tegenvallende resultaten werden besproken en er werd expliciet gezegd dat het moeilijk zou zijn voor <leerling> om op school te blijven als hij de hulp van de leerondersteuner zou blijven weigeren. De verzoekende partij zag nu ook de nood aan ondersteuning. <leerling> zelf was niet akkoord met het opstarten van de hulp en bleef deze meerdere keren weigeren. Op 2 oktober 2024 werd op de cel leerlingenbegeleiding een wekelijks overlegsysteem opgestart waarbij alle vakleerkrachten wekelijks feedback doorstuurden zodat de ondersteuner korter kon inspelen op de actuele noden.

Op 17 oktober 2024 heeft de toelatingsklassenraad een beslissing genomen op basis van de informatie die op dat moment voorhanden was. Hiertoe heeft hij de redelijkheid van de noodzakelijke aanpassingen afgewogen. Hij is van oordeel dat <leerling> nood heeft aan individuele en een-op-eenbegeleiding. De school heeft niet voldoende medewerkers en middelen ter beschikking om <leerling> deze begeleiding te kunnen bieden, en in een klas van 19 leerlingen is dit organisatorisch ook niet haalbaar. Het lukt <leerling> niet om zelfstandig de les te volgen: ook met de hulp van de leerondersteuner blijft hij het moeilijk vinden om leerinhouden te structureren, notities te nemen en leerstof thuis zelfstandig te verwerken. Het lukt de leraren niet om <leerling> de aandacht te geven die hij nodig heeft om betrokken te blijven bij de les en voldoende leerwinst te maken. In haar verweerschrift lijst de verwerende partij ook de noden op uit het verslag van juni 2021 en bevestigt ze dat de klassenraad deze noden nog steeds zo ervaart. Zowel de leerondersteuner als het CLB sluiten zich aan bij het advies van de toelatingsklassenraad en schatten in dat <leerling> meer ondersteuning nodig heeft dan de school hem momenteel kan bieden. Bovendien blijft het ook een werkpunt voor <leerling> om de aangeboden hulp te leren aanvaarden.

1.4. Op 27 november 2024 bezorgde het <CLB> zijn toelichting bij het dossier. Het CLB schrijft dat het op 11 september 2024 de melding kreeg dat <leerling> was ingeschreven onder ontbindende voorwaarde met een OV4-verslag type 9. Omdat <leerling> alle hulp weigerde, werd ervoor gekozen om de leersteun leerkrachtondersteunend in te zetten. Op het overleg van 25 september 2024 gaf de verzoekende partij aan dat zij de leersteun zo snel mogelijk wilde laten opstarten en dat zij <leerling> wellicht zou kunnen overtuigen om mee te werken. Op 2 oktober 2024 vernam het CLB op de cel leerlingenbegeleiding dat <leerling>'s resultaten nog steeds niet goed waren en dat zijn werkhouding niet constructief was. De conclusie van het overleg was dat het belangrijk bleef om te communiceren met de verzoekende partij.

Het CLB was ook aanwezig op de klassenraad van 17 oktober 2024. De klassenraad adviseerde een type 9 OV4-werking in het buitengewoon onderwijs of binnen een geïntegreerde werking. Op 23 oktober 2024 nam de verzoekende partij contact op met het CLB en op 25 oktober 2024 was er een gesprek. Omdat de verzoekende partij niet akkoord was met de beslissing van de klassenraad heeft het CLB haar doorverwezen naar het LOP en de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 25 november 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 2 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de commissie gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat het te verwachten valt dat de aanpassing van het buitengewoon naar het gewoon onderwijs in het begin stroef verloopt. Ze haalt aan dat er slechts één structureel overlegmoment is geweest. Toen was het ook niet duidelijk dat het niet goed zou komen. De dag voor de klassenraad van 17 oktober 2024 had de verzoekende partij de klastitularis gesproken, maar eigenlijk lag de beslissing om de inschrijving te ontbinden toen al vast. In de tussentijd was er informeel of via e-mail niets gecommuniceerd. De verzoekende partij begrijpt niet waarom de school haar niet eerder heeft aangesproken. Ze had eerder in gesprek kunnen gaan met <leerling> om hem aan te moedigen om de aangeboden hulp te aanvaarden. Ze weet dat <leerling> bereid is om dit te doen. Tijdens het gesprek van 25 september 2024 is de nood om de ondersteuning te aanvaarden ter sprake gekomen, maar de manier waarop <leerling> werd benaderd was niet de juiste aanpak.

De verzoekende partij had meer zorgvuldigheid en samenwerking verwacht van de school. Ze heeft weinig zicht op het traject dat met <leerling> werd gelopen; ze heeft alleen de boodschap gekregen van de school dat het niet lukt. De verzoekende partij ziet dat <leerling> gestaag vooruit gaat en is ervan overtuigd dat hij kan slagen in het gewoon onderwijs. Kleine aanpassingen kunnen al genoeg zijn, maar er is meer tijd en een duidelijk plan nodig.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, campusdirecteur, en door mevrouw <naam>, pedagogisch directeur, verschijnt ter zitting en wordt eveneens door de leden van de commissie gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat de school er alles aan heeft gedaan om in te spelen op de onderwijsnoden van <leerling> en om hem onderwijskansen te bieden. Het was erg moeilijk om de bereidheid te vinden bij <leerling> om deel te nemen aan de gesprekken met bijvoorbeeld de klasleraar of de leerondersteuner. Ook de leraren bieden op veel manieren verhoogde zorg aan voor leerlingen als <leerling>, maar <leerling> is er nog niet aan toe om deze zorg op te pikken. Na het overleg van 25 september 2024 heeft de school nog geprobeerd om het traject te doen kantelen en vanaf dat moment heeft <leerling> zich ook meer ingezet om mee te werken, maar de inspanningen bleken niet voldoende te zijn. De leerkrachten merken dat er nog steeds iemand nodig is die naast hem staat en de leerstof één op één uitlegt. De klassenraad ziet dat hij veel cognitieve capaciteiten heeft, maar ook dat hij erg veel ondersteuning nodig heeft in het leren leren, plannen en organiseren. Met de hulp van de ondersteuner lukt het hem nu beter om zijn materiaal op orde te hebben, maar de overige werkpunten blijven moeilijk. De leraren zien kleine stapjes vooruit, maar voor sommige vakken is er geen verbetering en met name voor de hoofdvakken blijven de resultaten ondermaats.

De verwerende partij vult ook aan dat de verzoekende partij de schoolresultaten steeds online kon opvolgen, en dat er ook contact was via mail en berichten, bijvoorbeeld met de leerondersteuner. Verder waren er geen problemen met het gedrag van <leerling> en was er in dat opzicht niets te melden. De verwerende partij gelooft dat de school het traject zeer kort heeft opgevolgd.

Voor de inschrijving had de school de verzoekende partij aangeraden om <leerling> les te laten volgen op een andere campusschool, <school2>, waar hij een geïntegreerde OV4 T9-werking kon volgen, maar omdat er geen leerlingen zijn in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie is nu geen mogelijkheid meer om <leerling> daar te laten aansluiten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 253/6, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een OV4-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten erkent dat de school heel wat inspanningen heeft geleverd om de redelijkheid van de aanpassingen te onderzoeken, stelt ze vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum met inzet van intensieve ondersteuning amper plaatsvond waardoor de verwerende partij onvoldoende in dialoog ging met de verzoekende partij om in de korte periode van 60 dagen maximaal bij te sturen en zo het onderzoek naar de redelijkheid van de aanpassingen ten gronde te voeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat hiermee een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen met de daaropvolgende ontbinding. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren. Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 13 november 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE