



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/23
van 7 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 maart 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 25 maart 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> vanaf november 2020 tot begin februari 2024 ingeschreven was in de school van de verwerende partij. Ze heeft echter begin februari 2024 om praktische redenen (vervoer naar de school) beslist om <leerling> te veranderen van school vanaf de krokusvakantie. <leerling> werd ingeschreven in <school2> in het centrum van Wetteren. Aanvankelijk liep alles goed in zijn nieuwe school, maar na twee weken merkte de verzoekende partij dat <leerling> zich niet zo goed meer voelde. Op school leek hij gelukkig, maar thuis huilde hij vaak omdat hij zijn vriendjes van zijn vorige school miste.

Op 8 maart 2024 nam de verzoekende partij contact op met de directrice van de school van verwerende partij, met de vraag of <leerling> mocht terugkeren naar deze school. De directrice antwoordde dat ze deze vraag moest voorleggen aan de ombudsdienst van de inschrijvingen. De klas waaruit <leerling> kwam is immers volzet, en er zijn zelfs leerlingen in overtal ingeschreven. Dit was al het geval toen <leerling> nog in deze klas zat. De directrice zou gezegd hebben dat het waarschijnlijk geen probleem zou zijn om <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij heeft daarna een mail

gestuurd naar de directrice om te melden dat ze nog zou wachten tot de paasvakantie om <leerling> te veranderen van school. Het werd voor de verzoekende partij echter sneller duidelijk dat er geen verbetering kwam in het welbevinden van <leerling> en op 13 maart 2024 probeerde de verzoekende partij de directrice van de school van verwerende partij te bereiken om <leerling> in te schrijven. Zij bleek pas bereikbaar op 18 maart 2024 en op die dag kreeg de verzoekende partij te horen dat <leerling> niet ingeschreven kon worden.

Volgens de verzoekende partij werden door de school volgende argumenten aangehaald:

- de klas is in overcapaciteit;
- de afstand van de woonst tot beide scholen zou dezelfde zijn;
- het schoolteam zou beslist hebben dat <leerling> niet mocht terugkomen;
- de ombudsdienst zou geoordeeld hebben dat de school zelf mag beslissen.

De verzoekende partij heeft volgende bedenkingen bij de weigering tot inschrijving:

- de klas was reeds in overcapaciteit toen <leerling> er nog zat;
- de afstand tot de school zou niet korter zijn, maar de verzoekende partij had enkel om praktische redenen beslist om <leerling> van school te veranderen, en ze erkent dat dit een verkeerde beslissing geweest is. Ze wil niet dat <leerling> hier nu de dupe van is.
- ze betreurt dat het schoolteam dit beslist heeft. <leerling> was een flinke jongen en geliefd op school.
- de ombudsdienst heeft de beslissing bij de school gelegd. De school heeft beslist om <leerling> te weigeren op basis van overcapaciteit, maar deze was er al toen <leerling> nog in deze klas zat.

De verzoekende partij betreurt dat de school door haar beslissing de inschrijving van <leerling> te weigeren geen belang hecht aan menselijkheid, redelijkheid en welzijn van het kind.

1.3. Op 6 mei 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft aan dat ze op 31 januari 2024 een gesprek had met de verzoekende partij, waarin deze laatste meedeelde dat <leerling> na de krokusvakantie zou veranderen van school. De reden hiervoor was dat het praktisch haalbaarder was om <leerling> te brengen en af te halen in een school in het centrum van Wetteren. De verwerende partij vond het spijtig, maar had alle begrip voor de beslissing van de ouders.

Een tijdje nadat <leerling> veranderd was van school, hoorden collega's van het schoolteam van de zus van <leerling> die op deze school in het vijfde leerjaar zit, dat haar ouders <leerling> terug willen inschrijven in de school.

De verwerende partij werd op 18 maart 2024 opgebeld door de papa van <leerling>, met de vraag of <leerling> terug mocht komen naar haar school. De directrice deelde mee dat dit niet mogelijk was omwille van overcapaciteit, maar indien er plaats zou vrijkomen, dat <leerling> als eerste de kans zou krijgen om ingeschreven te worden, aangezien hij voorrang heeft als broer van een leerling op school. De papa kon begrip opbrengen voor de weigering.

Op 19 maart 2024 kreeg de verwerende partij telefoon van de mama van <leerling>, die wou weten welke informatie de school aan de papa had meegedeeld. De mama zei dat ze <leerling> terug in de school van verwerende partij wou inschrijven. De directrice gaf opnieuw aan dat dit niet mogelijk is omwille van overcapaciteit. In de derde kleuterklas zitten momenteel 23 kleuters, terwijl de capaciteit is vastgelegd op 22. De toon van de mama aan de telefoon was eerder arrogant en onbeleefd.

De school van verwerende partij en de school waar <leerling> momenteel naar school gaat, behoren tot dezelfde scholengemeenschap. De directies hebben regelmatig contact met elkaar en zo vernam

de verwerende partij van de directrice van de huidige school van <leerling> dat hij zeker niet ongelukkig is op school. De verwerende partij vernam dat de directie en zorgcoördinator van de huidige school een gesprek gehad hebben met de ouders, in het bijzijn van <leerling>. Tijdens dit gesprek werd een andere beweegreden van de ouders om <leerling> te veranderen van school duidelijk: deze school was te multicultureel. De verwerende partij voegde bij haar verweerschrift een verslagje van de directrice van de huidige school waarin de directrice omschrijft hoe de start van <leerling> op haar school verlopen is. De algemene indruk is dat <leerling> zich goed voelt op haar school. Toch willen de ouders <leerling> terug inschrijven in zijn vorige school. De ouders vrezen dat door het grote aantal anderstalige kinderen <leerling> geen aansluiting zal vinden op haar school en dat dit bovendien zijn taalontwikkeling niet ten goede zal komen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 29 april 2024 geïnformeerd over de zitting van 7 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <ouders>, verschijnt op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze tot voor kort in Gent zeehaven werkte, een eind van Wetteren. Ze kreeg enkele maanden geleden de kans om op het gemeentehuis van Wetteren te werken. Tot begin 2024 brachten de ouders <leerling> naar de school van de verwerende partij met de wagen. De zus van <leerling> zit ook in deze school in het middelbaar onderwijs en gaat zelfstandig met de fiets. De mama passeerde daar vroeger en zette hem af, maar nu zou ze perfect te voet naar haar werk kunnen gaan. Daarom zou het praktisch en gemakkelijker zijn om <leerling> naar zijn huidige school te brengen. Op 30 januari 2024 heeft de verzoekende partij 's avonds de school bezocht, heeft uitleg gekregen en een korte babbel gehad met de juf van de derde kleuterklas. Ze heeft snel wat vragen kunnen stellen en had een goed gevoel bij de school. Daarom heeft de verzoekende partij gevraagd om in te schrijven in de huidige school en heeft ze dit kort daarop gemeld aan de directie van de vorige school.

<leerling> is op 19 februari 2024 gestart in zijn nieuwe school. Hij had in het begin wat tijd nodig om aan te passen, maar de verzoekende partij merkte heel snel dat hij zich daar niet goed voelde. Hij is vroeger altijd heel graag naar school gegaan, klaagde nooit over de opvang, ... Nu klaagde hij over buikpijn en hij vroeg: 'is het morgen school, wanneer is het weekend?'

De verzoekende partij verklaart dat ze een fout heeft gemaakt, ze heeft voor het praktische gekozen ten nadele van <leerling>. Ze heeft daar nu enorm veel spijt van.

Op 8 maart 2024 heeft de verzoekende partij gebeld naar de school van de verwerende partij met de vraag of <leerling> mag terugkomen. De directie reageerde volgens de verzoekende partij als volgt: "van ons zou dat wel mogen, maar we zitten nu in een overgangsperiode, we moeten dit voorleggen aan de ombudsdienst inschrijvingen." De directie van de huidige school van <leerling> zit ook in de ombudsdienst, zij had laten verstaan dat het een pure formaliteit was.

De week nadien (12 maart 2024) was er een bijeenkomst van de ombudsdienst inschrijvingen. De verzoekende partij vernam dat de ombudsdienst alleen maar akte heeft genomen van de melding van de vraag tot inschrijving. Dezelfde dag is de verzoekende partij naar de huidige school van <leerling>

gegaan. Ze heeft daar samengezeten met de klasjuf, de directie en de zorgjuf. Ze heeft uitgelegd dat <leerling> zich niet 100% goed voelt op deze school. De school zei dat ze <leerling> niet zouden tegenhouden om weer van school te veranderen. Daarna is er contact opgenomen met de directie van de school van de verwerende partij. Die zei dat de capaciteit van de kleuterklas bereikt is en dat het daarom niet mogelijk is om <leerling> terug in te schrijven. Daarna stelde de verzoekende partij een vraag tot inschrijving voor het eerste leerjaar, maar dat was ook geen optie omdat ook daar de capaciteit bereikt is. De huidige school is geen slechte school, maar <leerling> heeft nood aan structuur. De verzoekende partij heeft onderzoeken laten uitvoeren bij het COS, waaruit blijkt dat hij wat beperkingen heeft. In de school van de verwerende partij had hij meer connectie met zijn medeleerlingen, hij mist zijn vriendjes en de school was warmer en gezelliger. De verzoekende partij weerlegt stellig wat de directrice schrijft in haar verweerschrift.

De verzoekende partij begrijpt niet dat <leerling> niet opnieuw kan ingeschreven worden, omdat hij tot voor kort al in dezelfde groep zat en dat er na de kerstvakantie nog een bijkomende leerling werd ingeschreven.

De verzoekende partij verklaart nog dat als ze <leerling> gaat halen uit de opvang, hij met tranen in de ogen naar huis gaat. Hij is meer bang en meer teruggetrokken dan vroeger.

De verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/30 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal meedeelt aan de ouders van de leerling en aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving de capaciteit bereikt was.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 25 maart 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heer Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE