



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2024/230 van 2 december 2024

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 18 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> recent werd ingeschreven in het 1^e leerjaar van de school van de verwerende partij. Omdat zij voordien was ingeschreven in een Franstalige school, had de school maximaal 35 kalenderdagen de tijd om haar te observeren en een beslissing te nemen over de gekozen studierichting. <leerling> is gestart in de A-stroom, maar reeds na twee dagen heeft de school een negatief advies gegeven en de beslissing genomen om haar naar de B-stroom te heroriënteren. De verzoekende partij vraagt zich af waarom de voorziene termijn van 35 dagen niet werd gerespecteerd. Ze begrijpt ook niet goed waarom <leerling> als vrije leerling zou worden ingeschreven. Bovendien blijkt het schoolrapport ook positieve commentaren te bevatten over <leerling>'s inzet en prestaties. De verzoekende partij gelooft dat <leerling> de capaciteiten heeft om de A-stroom te volgen. Ze vraagt zich af wie de beslissing heeft genomen om haar naar de B-stroom te heroriënteren, en op welke grond.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het rapport dagelijks werk, de beslissing van de toelatingsklassenraad van 7 oktober 2024 en het document 'Weigering of ontbinding van een inschrijving van een leerling om een andere reden dan capaciteit of volzetverklaring' van 8 oktober 2024.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie op 28 november 2024 haar toelichting bij het dossier. <leerling> werd aangemeld zowel voor het 1^e leerjaar A als voor het 1^e leerjaar B. Voor het 1^e leerjaar A werd ze toegewezen aan haar eerste schoolkeuze, de school van de verwerende partij, maar voor het 1^e leerjaar B eindigde ze op de wachtlijst. <leerling> behaalde geen getuigschrift basisonderwijs en kon daarom niet worden ingeschreven in het 1^e leerjaar A. De verzoekende partij is op zoek gegaan naar een mogelijkheid om haar toch in te schrijven in de school van de verwerende partij en heeft hierover op 2 september 2024 contact opgenomen met de LOP-deskundige. Eerst was er sprake van een aanvraag tot erkenning van een uitzonderlijke situatie. Nadien is de vraag gekomen of <leerling> op basis van het feit dat zij twee weken was ingeschreven in het Franstalig onderwijs kon worden ingeschreven in het 1^e leerjaar A. De LOP-deskundige heeft hier bevestigend op geantwoord, en heeft ook op dezelfde vraag van de school bevestigd dat dit een mogelijkheid is. Op 12 november 2024 ontving de LOP-deskundige een bericht waaruit bleek dat de toelatingsklassenraad een negatieve beslissing had genomen. Omdat de verzoekende partij deze beslissing niet terecht vond, heeft het LOP haar doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 25 november 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 2 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <ouder>, de moeder van <leerling>, en bijgestaan door <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat <leerling> slechts twee dagen les heeft gevolgd in het 1^e leerjaar A; de laatste drie dagen van die week was er een schooluitstap. Ze vraagt zich af waarom de klassenraad reeds na twee dagen een beslissing heeft genomen. Voor haar liggen de resultaten en de commentaren op het rapport niet in lijn met de beslissing van de school. Het goede rapport werd tijdens het oudercontact ook bevestigd door de klastitularis. De verzoekende partij stelt zich de vraag wie de negatieve beslissing heeft genomen en of de leraren hier wel achter kunnen staan. Op het argument van de verwerende partij dat de school na de negatieve beslissing op zoek was gegaan naar een oplossing om <leerling> in te schrijven in de B-stroom, reageert de verzoekende partij dat de school haar hiervan niet op de hoogte had gebracht.

De verzoekende partij voegt nog toe dat dit een erg moeilijke ervaring is geworden voor <leerling>. Ze vreest dat dit een verloren jaar zou kunnen zijn voor haar. De verzoekende partij is het vertrouwen

kwijt in de school en wil <leerling> er niet meer inschrijven. Met haar klacht hoopt ze te kunnen bereiken dat dit in de toekomst niet meer opnieuw gebeurt.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, verschijnt ter zitting en wordt eveneens door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij licht toe dat de verzoekende partij tot het einde van september meermaals de vraag had gesteld om <leerling> te kunnen inschrijven in de B-stroom, maar daar was geen plaats meer. Toen was de vraag gekomen om een aanvraag in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten voor de erkenning van een uitzonderlijke situatie, maar nog voor ze deze aanvraag kon indienen meldde de verzoekende partij haar dat ze <leerling> wilde inschrijven in de A-stroom. Dit kon omdat ze uit een Franstalige school kwam, maar de school heeft de verzoekende partij verwittigd dat de klassenraad akkoord moest zijn. Een week later is de klassenraad samengekomen. Alle elementen werden samengelegd en meegenomen in de afweging, zo ook de eerdere wens om <leerling> in te schrijven in de B-stroom.

Nadat de beslissing werd genomen, heeft de verificateur de school geïnformeerd dat <leerling> moest worden ingeschreven als vrije leerling. De school heeft de verzoekende partij op de hoogte gebracht van het feit dat <leerling> als vrije leerling geen studiebekrachtiging zou kunnen behalen en ook geen officieel rapport zou krijgen. Omdat de leraren wisten dat <leerling> een moeilijke tijd achter de rug had zouden ze haar wel positief bekrachtigen, maar dit wil niet zeggen dat ze thuishoort in de A-stroom. Bij het meedelen van de beslissing van de klassenraad heeft de school voorgesteld om te onderzoeken of de capaciteit van de B-stroom kon worden verhoogd, zodat <leerling> haar schoolloopbaan zou kunnen verderzetten. Het weigeringsdocument voor het 1^e leerjaar A werd diezelfde week bezorgd aan de verzoekende partij.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. De verzoekende partij geeft aan dat ze geen vertrouwen meer heeft om haar dochter nog in te schrijven in de school van de verwerende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat onder de gegeven omstandigheden de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 18 november 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE