



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2024/231  
van 2 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,  
**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 19 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen ontbinding van de inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <leerling> is sinds 1 september 2024 als zittende leerling ingeschreven in de <school>, <adres>.

1.2. <school> bezorgt op 17 oktober 2024 aan de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding van de inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 19 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> (°2017) door de <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij meent dat de ontbinding van de inschrijving van haar dochter <leerling> onterecht is. Volgens de verzoekende partij heeft <leerling> voldoende intellectuele capaciteiten om in de lagere school te blijven lesvolgen. De school beroept zich op een inschrijving onder ontbindende voorwaarde, maar de verzoekende partij geeft aan dat zij hierover niet geïnformeerd werd bij de inschrijving. De verzoekende partij kreeg voor de inschrijving hulp van de directrice van de kleuterschool van <leerling> en meent dat er misbruik gemaakt werd van het feit dat zij de Nederlandse taal niet machtig is.

In de motivering van de school wordt van <leerling> een beeld geschetst dat de verzoekende partij niet herkent. <leerling> is snel afgeleid, koppig en kan zich verzetten tegen regels, maar met de nodige sturing zou zij volgens de verzoekende partij wel haar opdrachten maken. Van de vermoeidheid van

<leerling> die de school aanhaalt in haar motivering, heeft de verzoekende partij niks gemerkt. Evenmin zou <leerling> non-verbaal zijn. <leerling> zou wel moeite hebben met spreken, maar de verzoekende partij begrijpt niet waarom de term 'non-verbaal' gebruikt werd.

De verzoekende partij meent dat er racistische motieven zijn voor de ontbinding van de inschrijving en dat er sprake is van discriminatie in de klas. <leerling> wordt bijvoorbeeld afgezonderd in de klas en ze mag niet mee zwemmen omdat ze nog niet zindelijk zou zijn, wat de verzoekende partij betwist. Bovendien zou - volgens de verzoekende partij – de beslissing van de school een reactie zijn op het feit dat de verzoekende partij geweigerd heeft om <leerling> halftijds thuis te houden, alsook het feit dat zij het laatste overleg niet heeft bijgewoond. Het halftijds thuishouden zou <leerling> immers ontwikkelingskansen ontnemen.

De verzoekende partij meent dat <leerling> het recht heeft om op deze school te blijven.

1.4. Op 28 november 2024 heeft de verwerende partij een aantal stukken overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten:

- verslag type 2 dd. 4/07/2023
- leersteunplan
- motivering van de ontbinding
- uittreksel notulen College van burgemeester en schepenen dd. 17/10/2024 betreffende de ontbinding van de inschrijving
- weigeringsdocument
- IAC

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB werden per e-mail van 25 november 2024 geïnformeerd over de zitting van 2 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <ouder>, bijgestaan door <naam> (raadsman), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat <leerling>, die nu 7 jaar is, ook naar de kleuterklas ging in <school>. De verzoekende partij kan zich echt niet vinden in de beslissing en de motivering. Er wordt gezegd dat <leerling> snel vermoeid raakt, dat ze de andere leerlingen stoort door geluiden te maken en dat ze niet zindelijk is. Daarom mag ze zelfs niet mee naar de zwemles. De verzoekende partij bevestigt dat er al bezorgdheden waren in de kleuterschool waarvoor er een leerstapplan werd opgesteld, maar ze betreurt dat ze hierover weinig werd geïnformeerd. De verzoekende partij verklaart nog dat ze er niet van op de hoogte was dat het ging over een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. De verzoekende partij herkent <leerling> niet uit de beschrijving van de verwerende partij. Ze vindt dat <leerling> veel capaciteiten heeft, ze kan tellen tot 20. De verzoekende partij erkent wel dat het broertje van <leerling> spraakproblemen heeft, maar dat geldt niet voor <leerling>.

<leerling> is pas ingeschreven in september en de inschrijving is in oktober al ontbonden. De verzoekende partij kent vier Afrikaanse families die de school hebben moeten verlaten, vermoedelijk om discriminerende redenen.

De verzoekende partij is diplomaat en kon niet aanwezig zijn op het overleg van 17 oktober 2024.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam> (directrice) en <naam> (algemeen directeur gemeente Gooik), bijgestaan door <naam> (raadsman), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Ze verklaart dat ze reeds vóór de start van het schooljaar heeft samengezeten met de verzoekende partij. De verwerende partij wist dat <leerling> op de wachtlijst staat voor het buitengewoon onderwijs, maar dat er geen plaats is. <leerling> werd dan ook ingeschreven onder ontbindende voorwaarde in het eerste leerjaar. In juni 2024 werd reeds afgesproken dat er afspraken zouden worden gemaakt om <leerling> op te volgen en te kijken of de inschrijving na verloop van tijd al dan niet moest worden ontbonden. Er werden verschillende maatregelen afgesproken. Er is een juf die <leerling> zou begeleiden, ze zou meegaan naar het toilet, haar begeleiden tijdens de speeltijd, helpen om haar jas aan te doen, maar <leerling> moest vaak uit de klas worden gehaald. Ze deed soms uit het niets bepaalde handelingen die storend waren voor de omgeving en waaruit bleek dat ze opdrachten niet begreep en kon uitvoeren. Het feit dat <leerling> niet mee mocht naar het zwembad was vooral om haar eigen veiligheid te beschermen. Als <leerling> denkt 'ik ben weg', dan is ze ook weg.

Ondertussen was er mondeling contact met de verzoekende partij over onder andere het gebrek aan zindelijkheid. Er werd voorgesteld om <leerling> halftijds naar school te laten gaan, maar dit werd door haar afgewezen evenals een voorstel om extra begeleiding te voorzien door een MPI.

De communicatie met de verzoekende partij werd zo goed als onmogelijk. De verwerende partij heeft uiteindelijk beslist dat de genomen maatregelen disproportioneel zijn. De school heeft onvoldoende personeel om tegemoet te komen aan de extra noden van <leerling>.

De algemeen directeur van de gemeente Gooik verklaart dat <leerling> wordt opgevangen door de directeur van de school. Er is weinig bereidheid van de verzoekende partij om tot een gezamenlijke en haalbare oplossing te komen. Hij hoopt dat er zo snel mogelijk een oplossing komt voor <leerling>.

3.4. Het CLB, vertegenwoordigd door <naam> (CLB-medewerker), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Hij verklaart dat de opmaak van het IAC-verslag type 2 door het vorig CLB is gebeurd. Het huidig CLB gaat ervan uit dat dit is opgemaakt met het akkoord van de verzoekende partij. Het CLB heeft veel overleg gehad met zowel de verzoekende partij als de verwerende partij. Eén van de problemen is dat de verzoekende partij en de verwerende partij elkaar niet vinden om tot een gezamenlijk plan van aanpak te komen. Het CLB is vooral op zoek gegaan naar schoolexterne diensten om <leerling> te ondersteunen. Er is echter nergens een plaats. Ze hebben bijvoorbeeld gezocht naar gedeeltelijk gewoon, gedeeltelijk buitengewoon onderwijs, of naar gedeeltelijk onderwijs en gedeeltelijk opvang, maar niets is haalbaar. Ook vanuit het buitengewoon onderwijs is er geen perspectief.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37/11 §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een IAC-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van het overleg met de ouders, de klassenraad en het CLB, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

Als de school na het overleg de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of studievoortgang te laten maken op basis van een IAC, disproportioneel acht, wordt de inschrijving ontbonden.

De Commissie stelt vast dat de school alle procedurele stappen heeft doorlopen en inspanningen heeft gedaan om <leerling> mee te nemen in een IAC.

De Commissie moet in het dossier echter vaststellen dat de ouders en de school desondanks een volkomen verschillende visie hebben over de aanpassingen die nodig zijn in functie van de noden en mogelijkheden van <leerling> en de behoefte aan en de inhoud van het IAC voor <leerling>.

Deze verschillen in visie over de doelstellingen bemoeilijken in ernstige mate de communicatie met betrekking tot het IAC, de noodzaak eraan en de doelstellingen ervan, en de inzonderheid door de verzoekende partij gewenste dan wel noodzakelijke redelijke aanpassingen. Zij maken in de context van het voorliggend verzoek aldus desgevallend het op één lijn brengen van de uitwerking van het IAC en de ertoe vereiste aanpassingen niet in redelijkheid mogelijk.

De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt bijgevolg, op basis van de voorliggende stukken en de hoorzitting, dat er is voldaan aan de voorwaarden van artikel 37/11 om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/11;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 19 november 2024 inzake de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**