



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2024/232  
van 2 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,  
**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,  
**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 19 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <leerling> start op 1 september 2024 in het 2<sup>e</sup> leerjaar van de 2<sup>e</sup> graad Sport in <school>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en wordt ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Op 22 oktober 2024 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 19 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat er op 12 juni 2024 een verkennend gesprek was met de school van de verwerende partij. <leerling> was er eerder al naar school gegaan en voelde zich er toen goed omringd. Tijdens dit gesprek waren ook Ouders voor Inclusie, de ADHD-therapeute van <leerling> en het CLB aanwezig. De situatie van <leerling> werd besproken: <leerling> heeft ADHD, en vooral vanaf de 2<sup>e</sup> graad heeft dit geleid tot negatieve ervaringen op school, met schoolmoeheid en verwijdering uit de schoolse context tot gevolg. Ouders voor Inclusie heeft de mogelijkheden en het wettelijk kader van een traject voor een individueel aangepast curriculum toegelicht. Er werd beslist dat de richting Sport de beste optie is. Hoewel <leerling> een oriëntatie heeft voor het bso en de school van de verwerende partij de richting Sport niet aanbiedt op bso-niveau, mocht <leerling> starten in het tso omdat er geen sprake was van een diplomatraject. Een bijkomend voordeel was dat <leerling> kon aansluiten bij leerlingen van ongeveer dezelfde leeftijd. Er werd gezamenlijk gekozen voor een

deeltijdse inloop: omdat <leerling> een lange tijd afwezig was geweest, kon hij het naar school gaan opbouwen naarmate hij zich beter zou gaan voelen. Het doel van de inschrijving was om <leerling> terug te loodsen naar een schoolse context waarbij hij opnieuw succeservaringen kon opdoen en waarbij hij zich moest houden aan schoolafspraken en verdere vaardigheden kon ontwikkelen zoals op tijd komen, in orde zijn, sociale contacten opbouwen, en werken in team. Er werd ook afgesproken dat de school leerondersteuning zou aanvragen, maar omdat dit niet meteen kon worden opgestart was de ADHD-therapeute die <leerling> individueel ondersteunt bereid om bij de opstart van het traject de leerkrachten informatie te geven en handvatten aan te reiken zodat er geen hiaat zou zijn in de ondersteuning op het kritische moment van de herinstap in het schoolse systeem.

Op 3 september 2024 vond de klassenraad plaats; hiervoor werd ook <leerling>'s ADHD-therapeute uitgenodigd. Hier kwam onder meer aan bod dat er twee grote en uitdagende klassen zijn in de richting Sport. Ook bleek dat de school er de voorkeur aan gaf dat <leerling> voorlopig enkel de fysieke sportvakken zou volgen. De mogelijkheid om ook het Project Algemene Vakken te volgen, zoals werd besproken tijdens het verkennend gesprek, zou later nog worden bekeken. De ADHD-therapeute heeft ook toegelicht wat een individueel aangepast traject inhoudt en aan welke schoolafspraken <leerling> zich zou moeten houden.

Op 20 september 2024 was er een eerste overleg met de school, de verzoekende partij, het CLB, de ADHD-therapeute en de leerondersteuner. De verzoekende partij vertelde dat <leerling> de instap als positief ervaarde. Hij was erg gemotiveerd, deed zijn best en kwam de gemaakte afspraken na. Er waren enkele vragen vanuit het lerarenteam en er werd afgesproken dat de ADHD-therapeute en de leerondersteuner een sportles zouden observeren, om handvatten te kunnen aanreiken aan de leraren.

Op 7 oktober 2024 was er opnieuw een overleg met dezelfde partijen. <leerling> was nog steeds enthousiast over het traject en zette zich nog steeds in. Het overleg ging voornamelijk over de structurele problemen met de grote sportklassen. De leraren gaven aan dat het moeilijk was om in de klas les te geven. Daarom was het ook minder evident voor hen om een antwoord te kunnen bieden op de individuele noden van <leerling>. De school wilde een plan van aanpak opstellen en een traject lopen met de klas. Uit het overleg bleek dat <leerling> niet storender was dan de andere leerlingen. De leerondersteuning naar <leerling> en naar de leraren toe werd besproken, en er werden tips gedeeld voor de leraren. De ADHD-therapeute zou nog betrokken blijven maar de leerondersteuner zou het contact met de leraren volledig overnemen. De conclusie van het overleg was dat als <leerling> zich aan de regels zou blijven houden, er een positieve eindevaluatie werd verwacht en dat het lespakket zou kunnen worden uitgebreid.

Op 22 oktober 2024 volgde het eindoverleg. Voor de verzoekende partij waren er geen aanwijzingen dat er problemen zouden zijn. In de tussentijd was <leerling> ook afwezig geweest wegens ziekte en was hij slechts drie dagen naar school gegaan. Bij dit overleg waren de verzoekende partij, de school, de leerondersteuner, de ADHD-therapeute en het CLB aanwezig. De leerondersteuner vertelde dat <leerling> de voorbije week grenzeloos gedrag had gesteld tijdens de les. Hij was niet beheerst in het uitvoeren van de oefeningen, wat gevaarlijk zou zijn voor hem en voor anderen. Ze stelde dat <leerling> continu individuele begeleiding nodig heeft bij het sporten en dat dit niet haalbaar is in deze klassen. Voor de verzoekende partij staat dit in schril contrast met de resultaten van <leerling>. De leerondersteuner voegde ook nog toe dat andere leerlingen te laat naar de les kwamen omdat <leerling> deeltijds naar school ging en hij soms rond het schoolgebouw bleef wachten tot het volgende lesuur. Na dit gesprek bleek dat de school wenste over te gaan tot het ontbinden van de inschrijving.

Op 24 oktober 2024 werd het gesprek op vraag van de verzoekende partij verdergezet met de school van de verwerende partij. De verzoekende partij had vooraf gevraagd om een schriftelijke weerslag van de argumentatie te mogen ontvangen. Tijdens het gesprek benadrukte de verzoekende partij opnieuw dat de beslissing niet in lijn was met het gelopen traject en dat ze de argumenten niet als valide ervaarde. De school bezorgde haar geen schriftelijk document, en ook geen formele bevestiging via e-mail of een aangetekend schrijven.

Op aanraden van het CLB heeft de verzoekende partij het LOP gecontacteerd om na te gaan of er een mogelijkheid was om te bemiddelen. Omdat er geen officieel weigeringsdocument werd bezorgd, heeft het LOP haar doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verzoekende partij heeft ook advies gevraagd aan Ouders voor Inclusie, die nog heeft geprobeerd om de school rond de tafel te krijgen voor een gesprek, maar de school wilde niet terugkomen op haar beslissing. Op vraag van Ouders voor Inclusie bezorgde de school op 8 november 2024 een schriftelijke argumentatie via e-mail. In haar verzoekschrift reageert de verzoekende partij op de argumenten van de school. Ze ziet onwaarheden en incidenten die uit de context zijn gehaald en worden uitvergroot. Ze weerlegt dat andere leerlingen te laat zouden komen door de negatieve invloed van <leerling>, dat <leerling> niet in orde zou zijn met zijn sportkledij, dat hij niet bereid zou zijn om bepaalde regels te respecteren en dat hij onvoorzichtig zou zijn bij het beoefenen van sport.

De verzoekende partij haalt nogmaals aan dat gedurende het hele traject, tot de dag van de eindevaluatie, het signaal werd gegeven dat <leerling> geen storende factor was maar dat de leraren zich overbevraagd voelden door de grootte van de klassen en dat er nood was aan een algemeen begeleidingsplan op klasniveau. Op geen enkel moment werd gezegd dat er onredelijke aanpassingen nodig waren. Op de dag van het eindoverleg werd plots geargumenteed dat <leerling> op elk lesmoment individuele begeleiding nodig had. Dit terwijl zijn rapport uitstekend was en er voorafgaand ook geen individuele begeleiding nodig was om tot dit resultaat te komen. De verzoekende partij vraagt zich af of de procedure van het bezorgen van het weigeringsdocument wel werd gerespecteerd, en ziet ook inhoudelijk geen objectieve redenen om de inschrijving te ontbinden. Ze maakt zich zorgen over de impact op <leerling> en hoopt dat hij zijn traject kan verderzetten op de school van de verwerende partij. Hij blijft intussen naar school gaan en zijn best doen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De e-mail van 13 juni 2024 met de bevestiging van de inschrijving in het 2<sup>e</sup> leerjaar van de 2<sup>e</sup> graad Sport;
- Het rapport van <leerling>;
- De e-mail van 24 oktober 2024 met de vraag naar de schriftelijke argumentatie van de ontbinding en het antwoord van de school;
- De communicatie via e-mail met het LOP;
- Een overzicht van de aanpassingen en de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen;
- Het IAC-verslag.

1.3. Op 29 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat <leerling> vorig schooljaar door het CLB van zijn vorige school werd aangemeld bij Koïnoor, een dienst voor individuele begeleiding gericht op een positieve schoolervaring en het opbouwen van een band met de school. Ze schrijft dat de verzoekende partij niet is ingegaan op dit aanbod vanwege het aantal betrokken instanties. In september 2024 is <leerling> gestart in het 2<sup>e</sup> leerjaar van de 2<sup>e</sup> graad Sport in een deeltijds IAC-traject. Hij zou deelnemen

aan de sportvakken en geleidelijk uitbreiden naar andere vakken. Koïnoor had voorgesteld om een overleg te organiseren, maar voor de verzoekende partij waren er reeds te veel partijen betrokken. Op 14 oktober 2024 was er een observatie in de klas. Tijdens de les viel het op dat de veiligheid in het gedrang kwam. <leerling> stoorde de andere leerlingen, negeerde instructies en gedroeg zich impulsief.

De verwerende partij haalt de redenen aan voor de beslissing om <leerling>s inschrijving te ontbinden. <leerling> heeft een grote impact op de veiligheid en het klasmanagement: zijn gedrag is structureel storend en maakt het moeilijk om een veilige en ordelijke leeromgeving te handhaven. Hij heeft ook een negatieve invloed op de klasdynamiek: met zijn houding en gedrag verstoort hij het leerproces van zijn medeleerlingen, zowel tijdens als buiten de lessen. De leerkrachten ervaren een zware druk door de voortdurende aanpassingen en de impact van zijn gedrag op de groep. Dit kunnen ze op lange termijn niet volhouden. Daarnaast had het IAC als doel om <leerling> structuur en een positieve leerervaring te bieden. Omdat <leerling> weigert om zich aan te passen aan de basisregels en om feedback te accepteren, blijkt dit doel niet haalbaar te zijn. Bovendien worden de mogelijkheden voor extra ondersteuning beperkt door de keuze van de verzoekende partij om geen gebruik te maken van de begeleiding van Koïnoor. De verwerende partij besluit dat de school op verscheidene momenten inspanningen heeft geleverd om <leerling> de nodige ondersteuning te bieden. Ondanks de betrokkenheid van meerdere partijen zoals het CLB, de verzoekende partij en de school, werd de draagkracht van de leerkrachten en de veiligheid van de klas in het gedrang gebracht. De school heeft daarom besloten om het IAC-traject te beëindigen.

De verwerende partij vermeldt ook in haar verweer dat de schriftelijke motivatie tweemaal aan de verzoekende partij werd overhandigd; eenmaal bij het eindoverleg op 22 oktober 2024 en een tweede maal bij het gesprek op 24 oktober 2024. Beide keren heeft de verzoekende partij het document niet in ontvangst genomen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een overzicht van de aanpassingen, de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen en de beslissing over de inschrijving onder ontbindende voorwaarde, alsook de leerlingenlijst van de klas van <leerling> met een overzicht van de bijzondere noden van elke leerling.

1.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten op 27 november 2024 haar toelichting bij het dossier. Op 23 oktober 2024 nam de verzoekende partij via e-mail contact op met de vraag of het LOP kon bemiddelen in het dossier. Op 5 november 2024 volgde er een telefonisch contact. Het LOP gaat altijd eerst na de procedures correct werden gevolgd. Omdat de verzoekende partij zei dat ze geen weigeringsdocument of schriftelijke motivatie had ontvangen, heeft het LOP haar geïnformeerd over de klachtenprocedure van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij, het betrokken CLB en de LOP-deskundige werden op 25 november 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 2 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <ouder> en door de heer <naam>, de ouders van <leerling>, en bijgestaan door de heer <naam> en mevrouw <naam> van Ouders voor Inclusie, verschijnt ter zitting en wordt gehoord door de leden van de commissie. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat <leerling> met dit IAC-traject een nieuwe start heeft gekregen in een omgeving en met vrienden die voor hem vertrouwd zijn. Voor het eerst sinds twee jaar gaat hij opgewekt naar school en behaalt hij goede resultaten. De verzoekende partij was erg verrast om het nieuws te vernemen dat de inschrijving werd ontbonden. Gedurende heel het proces heeft ze nooit de indruk gekregen dat de problemen van die aard waren dat er een ontbinding zou volgen. Uit de resultaten en uit de commentaren op het schoolrapport is dit niet gebleken, en op de vraag of <leerling> voor meer problemen zorgde dan de andere leerlingen werd toen negatief geantwoord. De verzoekende partij heeft ook nooit een signaal gekregen dat de aanpassingen die nodig waren om <leerling> mee te nemen in het traject onredelijk zouden zijn. Het is niet transparant voor haar welke aanpassingen de school als onredelijk ervaart. Uit de motivering van de ontbinding krijgt de verzoekende partij vooral de indruk dat de school heeft gezocht naar redenen om de inschrijving te ontbinden. In het verweer worden ook argumenten aangehaald die de school nooit eerder heeft vermeld. De verzoekende partij betreurt ook de manier waarop het gesprek over de ontbinding is verlopen.

De verzoekende partij vertelt dat het nieuws van de ontbinding een hele impact heeft op <leerling>. Hij is met goede moed aan dit traject begonnen, maar zijn veerkracht is niet eindeloos. De bedoeling van het deeltijds IAC-traject was om hem opnieuw aansluiting te laten vinden bij de schoolse context en om zijn vertrouwen weer op te bouwen. Het traject was minimaal begonnen maar had als doel om naar een uitgebreider curriculum te gaan. De verzoekende partij hoopt dat ze samen met de school alsnog in gesprek kan gaan om samen een constructieve oplossing te zoeken, zodat <leerling> verder kan bouwen op het huidige traject.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, pedagogisch directeur, en door de heer <naam>, domeincoach Sport, verschijnt ter zitting en wordt eveneens gehoord door de leden van de commissie. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat vorig schooljaar de beslissing werd genomen om <leerling> een traject te laten lopen waarbij hij enkel voor de sportvakken zou aansluiten bij het 2<sup>e</sup> leerjaar van de 2<sup>e</sup> graad Sport. Nadien bleek uit het gesprek met <leerling>'s therapeute dat er aandachtspunten waren die tijdens het eerste overleg niet aan bod waren gekomen: <leerling> had het moeilijk met aanrakingen, met autoritair gedrag en met roepen. Toen was er al een bezorgdheid om de aanpassingen die de leraren zouden moeten maken, die niet evident zijn in de context van een sportles. De eerste twee weken verliep het goed, maar naarmate <leerling> zich beter voelde in de groep begonnen zich meer problemen te stellen. De school van de verwerende partij staat voor inclusie en levert heel wat inspanningen voor leerlingen met extra noden. De leraren moeten niet alleen aanpassingen doen voor <leerling> maar ook voor andere leerlingen uit de klas, die heel wat noden hebben. <leerling>'s traject was erg flexibel en de leraren zijn heel ver gegaan in het maken van de aanpassingen, waardoor het de eerste weken ook goed verliep, maar naarmate de tijd vorderde bleken de aanpassingen niet voldoende te zijn. De beoordeling dat de aanpassingen onredelijk waren werd vooral ingegeven door de onveilige situatie. Sinds de negatieve beslissing is de situatie nog moeilijker geworden door <leerling>'s gedrag. De verwerende partij vreest voor de draagkracht van de leraren en voor de veiligheid van <leerling> en zijn medeleerlingen.

De verwerende partij haalt ook aan dat de weinige testen die <leerling> in de beginperiode heeft afgelegd geen goede weergave zijn van zijn kunnen en de behaalde leerdoelen. Wat het overleg met de verzoekende partij betreft, wist de school dat <leerling>s therapeute voor de terugkoppeling over het traject zorgde. In de tussentijd is er geen apart gesprek meer geweest. De verwerende partij bevestigt dat er geen weigeringsdocument werd bezorgd; ze was in de veronderstelling dat de schriftelijke motivering voldoende was.

3.4. Het **CLB**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, neemt deel aan de zitting en bevestigt dat het een hele zoektocht is naar de beste oplossing voor <leerling>. Voor sommige leerlingen is het niet evident om een match te vinden tussen de persoonlijke talenten en de beperkingen en de noden van de leerling enerzijds, en het aanbod van de school anderzijds.

3.5. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie eerder een schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving**

4.1. Artikel 253/6, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een IAC-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, amper plaatsvond en de verzoekende partij onvoldoende werd betrokken bij de besprekingen van de problemen die de school opneemt in zijn verweer. Hierdoor kon evenmin bijkomende sturing of oplossingen vanuit de verzoekende partij worden aangedragen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat hiermee een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen met de daaropvolgende ontbinding. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.2. Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet mededelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren. Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel

De klacht van 19 november 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,  
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

**E. DE NEEF**  
**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**