



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/233
van 2 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 21 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is sinds 1 september 2024 als zittende leerling ingeschreven in de <school>, <adres>.

1.2. <school> bezorgt op 22 oktober 2024 aan de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding van de inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 21 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> (°2016) door de <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze niet akkoord is met de beslissing van <school> om de inschrijving te ontbinden. De school wou <leerling> eerst niet inschrijven en pas na een tweede gesprek was de school bereid om <leerling> in te schrijven.

De verzoekende partij is ervan overtuigd dat haar zoon zich in het gewoon onderwijs beter kan ontwikkelen en dat dit een positieve invloed heeft op zijn welzijn. De verzoekende partij kreeg het advies om extra hulp in te schakelen voor haar zoon, nl. logo en kiné, wat zij dan ook gedaan heeft. <leerling> heeft geen diagnose ASS, maar de school zou wel steeds benadrukken dat hij een lichte vorm van ASS heeft.

Toen <leerling> in de 3^e kleuterklas zat, kreeg de verzoekende partij het advies van het CLB om hem naar het buitengewoon onderwijs te laten gaan met de bedoeling dat hij zou leren leren. Volgens de verzoekende partij werd haar toen, door het CLB en de directie van de school, gegarandeerd dat <leerling> na een jaar volledig zou kunnen meedraaien in het gewoon onderwijs. De verzoekende partij is hierop ingegaan, omdat zij vertrouwen had in de school en het CLB.

1.4. Op 28 november 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> na de kleuterschool niet werd doorverwezen naar het buitengewoon onderwijs om hem te leren leren, zoals de verzoekende partij beweert. De doorverwijzing werd echter ingegeven door ernstig moeilijk gedrag dat <leerling> in de kleuterschool vertoonde. Dit gedrag bracht regelmatig de veiligheid van andere kinderen in gevaar. Het gedrag zou een impulsieve reactie zijn van <leerling> veroorzaakt door onvermogen zijn emoties en stress te reguleren. Hij zou hiervoor doorgedreven ondersteuning nodig hebben. Ook <school2>, de school voor buitengewoon onderwijs waar <leerling> vorig schooljaar zat, zou dit erkennen. De verwerende partij geeft aan dat <leerling> dit gedrag in toenemende mate stelt, nu hij in het 2^e leerjaar zit.

De verwerende partij stelt dat <leerling> tijdens het eerste gesprek met de ouders meteen werd ingeschreven. De mama van <leerling> was weliswaar reeds aan de schoolpoort en enkele dagen later naar het secretariaat van haar school geweest, maar op dat moment was de directeur niet beschikbaar. De mama kreeg vervolgens een afspraak op 19 juni 2024, en op dat moment werd <leerling> ingeschreven. De verwerende partij geeft aan dat zij tijdens dit gesprek open en eerlijk gecommuniceerd heeft over het feit dat <leerling> ingeschreven werd onder ontbindende voorwaarde. Er werd toegelicht waarom de inschrijving onder ontbindende voorwaarde was en wat het inhoudt. Ook werd afgesproken dat redelijke aanpassingen zouden worden geïnstalleerd, in samenwerking met het ondersteuningsnetwerk.

Op 26 augustus 2024 vond een tweede oudercontact, waarin alle aanpassingen werden besproken en gemotiveerd, plaats.

De verwerende partij benadrukt dat haar aanpak niet gebaseerd werd op een label 'ASS', maar op de specifieke noden van <leerling>, zoals waargenomen in de praktijk en in overleg met externe experts, nl. de leerkracht en zorgcoördinator van de school voor buitengewoon onderwijs, het CLB en de ondersteuner van het leersteuncentrum. De doorgevoerde aanpassingen waren vooral gericht op het bieden van structuur en rustmomenten, om <leerling> te helpen zijn emoties beter te reguleren en zijn welzijn te bevorderen. De aanpassingen zijn geïmplementeerd vanuit de behoeften van <leerling>, en niet vanuit een diagnose.

De verwerende partij betwist dat zij garanties zou hebben gegeven dat <leerling> na een jaar buitengewoon onderwijs volledig zou kunnen meedraaien in het gewoon onderwijs. Wel werd tijdens gesprekken met de mama van <leerling> aangegeven dat een instap in het buitengewoon onderwijs niet betekent dat een kind zijn volledige schoolloopbaan in deze onderwijsvorm zal doorlopen.

De verwerende partij schrijft dat zij kiné heeft aangeraden voor <leerling> en dat zij proactief contact gezocht heeft met een kinesiste die reeds werkzaam was op haar school. De verwerende partij heeft de contactgegevens bezorgd aan de ouders. De verwerende partij stelt echter dat zij geen logopedie geadviseerd heeft, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij in haar verzoekschrift schrijft. De verwerende partij heeft ervaren dat het soms moeilijk was om met de ouders tot een constructieve samenwerking te komen. De papa van <leerling> zou tot voor kort weinig betrokkenheid getoond hebben. De verwerende partij zou steeds hebben ingezet op een open en transparante communicatie met de ouders. Zij benadrukt ook dat haar aanpak steeds in het belang van <leerling> is geweest. De

verwerende partij zou veel geïnvesteerd hebben in samenwerking. Er werd wekelijks een intern overleg gehouden met de klasleerkracht, zorgleerkracht, zorgcoördinator en leerondersteuner, soms met de CLB-medewerker erbij. Er werd bovendien tweewekelijks een oudercontact ingepland, dat met uitzondering van het gesprek van 22 oktober 2024 telkens als doel had <leerling> te stimuleren in zijn ontwikkeling en welbevinden.

De verwerende partij heeft begrip voor de teleurstelling bij de ouders. Zij heeft de beslissing tot ontbinding van de inschrijving genomen na een grondige evaluatie van de proportionaliteit van de noodzakelijke aanpassingen.

De verwerende partij voegt bij haar verweerschrift de bijlagen:

- Weigeringsdocument
- Motivering weigering
- IAC-plan
- IAC-verslag
- Verslagen van intern overleg (MDO) en overleg met de ouder(s) van <leerling>
- Verslag afweging redelijkheid van de aanpassingen

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB werden per e-mail van 25 november 2024 geïnformeerd over de zitting van 2 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam> (papa), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Hij verklaart dat het CLB vorig schooljaar had gegarandeerd dat, als <leerling> een jaar naar het buitengewoon onderwijs zou gaan, hij daarna zou kunnen meedraaien in een gewone school. Dit wordt nu ontkend door de verwerende partij, die ook bij dit gesprek was. In volle vertrouwen heeft de verzoekende partij toen toegezegd om <leerling> naar <school2> te laten gaan. Ze had dit nooit gedaan, zonder die garantie. Nu wordt dit ontkend, waardoor het vertrouwen toch wel geschonden is. De verzoekende partij erkent dat er werkpunten zijn, maar er wordt telkens naar de diagnose ASS verwezen, hoewel er geen diagnose ASS is. Op het rapport staat er bijvoorbeeld dat er een klasinrichting moet zijn volgens ASS-aanpak. In het verweerschrift benadrukt de verwerende partij dat de aanpak niet is gebaseerd op een label, maar de verzoekende partij vraagt zich af waarom ASS dan zo vaak wordt vermeld op het rapport.

De verzoekende partij verklaart nog dat de mama om de twee weken op school was voor een oudercontact. Ze ontkent niet dat de verwerende partij zich heeft ingespannen, maar ze vindt dat het op een andere manier had gemoeten. Ze vraagt zich daarbij ook af waarom <leerling> niet bij de gesprekken aanwezig was. Hij had mogelijk verheldering kunnen brengen en dan had de verzoekende partij hem misschien nog beter kunnen ondersteunen en motiveren. De verzoekende partij geeft een voorbeeld. <leerling> had een jongen geslagen. Bij navraag bij hem bleek dat die jongen constant aan het pesten was. Als de verzoekende partij meer betrokken werd en had geweten dat <leerling> dit niet aan de juf had uitgelegd, dan had ze beter kunnen inspelen op de noden.

De verzoekende partij verklaart nog dat hij als vader nooit betrokken is geweest. Hij is zelfstandige en heeft drie jobs. Hij kon op een bepaalde dag <leerling> niet komen halen, want hij was toen in Nederland. De mama is wel heel erg betrokken. De verzoekende partij vindt dat er dingen tegen haar worden gebruikt. Aan het vertrouwen kan gewerkt worden, zowel door de verzoekende als door de verwerende partij. De papa is bereid om meer betrokkenheid te tonen, want hij is overtuigd dat het op een andere manier kan. Hij wil nog meer zijn best doen. Hij laat de opvolging van de kinderen meestal over aan zijn vrouw, die hem dan brieft.

De papa heeft er nooit achter gestaan om zijn zoon naar <school2> te laten gaan. De mama zou zich laten beïnvloeden hebben, omdat er toen veel beloftes zijn gemaakt. De verzoekende partij wil haar zoon naar een psycholoog laten gaan om te werken aan zijn gedrag. Als de school dit had gevraagd, had ze dit zeker gedaan.

Voor de verzoekende partij staat het vast dat <leerling> niet meer terug gaat naar <school2>. Ze vond hun aanpak niet goed; het was een heel slecht begin. Tot slot vindt de verzoekende partij 60 dagen om conclusies te trekken te weinig, maar ze begrijpt wel dat dit de regels zijn.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam> (directrice), <naam> (zorgcoördinator) en <naam> (algemeen directeur schoolbestuur) verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

Ze verklaart dat, van zodra ze wist dat de verzoekende partij <leerling> terug zou inschrijven (in juni 2024), ze een afspraak gemaakt heeft met de verzoekende partij. Ze heeft tijdens dat gesprek uitgelegd dat het een inschrijving onder ontbindende voorwaarde zou zijn. De verwerende partij heeft ook gevraagd wat <leerling> helpt om goed te kunnen leren. Er werd vervolgens een overleg ingepland met VOKAN en het CLB, om de start van <leerling> op school zo goed mogelijk te laten verlopen. Eind augustus was er een overleg met de verzoekende partij om de concrete aanpassingen te overlopen en waarom die zouden worden toegepast.

De verwerende partij verklaart nog dat ze het verslag van het psychodiagnostisch onderzoek bij <leerling> pas op 16 oktober 2024 ontvangen heeft.

De verwerende partij ging na hoe ze de aanpak best kon bijsturen en had daartoe gesprekken met <leerling> en de VOKAN-begeleidster. Het was de bedoeling om de maatregelen af te bouwen naarmate hij zou wennen op school, maar dit is niet gelukt; de school moest meer en meer investeren. <leerling> bouwt heel veel stress op in de loop van de dag. Hoe hij met stress omgaat heeft hij niet onder controle; hij gaat vaak in vlucht- of vechtmodus. De verwerende partij ziet dat dit de laatste weken toeneemt. Wekelijks vond een overleg plaats, ook de laatste periode.

De verwerende partij beschrijft de infrastructuur van de school. Het gaat om een grote school met een stenen speelplein. De lagere school is aan de ene kant met 400 kinderen, de secundaire school is aan de andere kant; er is nooit rust op school. De verwerende partij probeert dit wel in te bouwen voor <leerling>, maar dat volstaat niet. Er is geen lokaal of rustruimte.

In de eerste weken van het schooljaar was er nog herkenning van de leerstof, maar bij het aanbieden van nieuwe leerstof gaat de spanning en het stressniveau heel snel omhoog. <leerling> gaat zich dan verstoppen. De school van de verwerende partij staat bekend als een school die heel erg ver wil gaan wat inclusie betreft, maar in dit geval is de school onvoldoende toereikend uitgerust om <leerling> gelukkig te laten zijn en op zijn tempo tot leren te laten komen. De verwerende partij betreurt dat <leerling> in haar school niet tot ontwikkeling komt, zowel in leren als in welbevinden.

3.4. Het CLB, vertegenwoordigd door <naam> (directie CLB) en <naam> (trajectbegeleider), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

In januari 2022 stelde de verzoekende partij de vraag aan het CLB of <leerling> autisme heeft. Het CLB heeft haar toen doorverwezen voor verder onderzoek. Ze zagen bij <leerling> heel wat kenmerken van ASS. Naarmate ze <leerling> verder opvolgde, zag het CLB dat zijn gedrag steeds meer achteruit ging en dat hij moeilijker tot leren kwam. Daarom werd er overgegaan naar een IAC-verslag type basisaanbod, want er was nog geen diagnose ASS.

<leerling> is een zwakbegaafde jongen, wat ook een rol speelt in wat hij aankan.

Het CLB verklaart dat in gesprekken met de ouders steeds benadrukt wordt dat de ouders een vrije keuze hebben om hun kind naar het gewoon of buitengewoon onderwijs te laten gaan.

Bij het opmaken van een IAC-verslag staat de leerling centraal en wordt er rekening gehouden met zijn specifieke onderwijsnoden.

Nadat <leerling> een maand les had gevolgd in het buitengewoon onderwijs, liet de verzoekende partij via e-mail aan het CLB weten dat <leerling> in het buitengewoon onderwijs niets leerde. Het CLB wist dat de ouders <leerling> na een schooljaar terug in het gewoon onderwijs wilden laten schoollopen.

Het CLB verklaart nog dat de school heel erg haar best heeft gedaan met het oog op inclusie. Niettemin is dit voor <leerling> in de voorliggende context heel moeilijk. <leerling> is niet gelukkig en het CLB merkt zelfs achteruitgang in zijn kunnen en welbevinden. Hij wordt steeds ongelukkiger, de druk is hem te veel.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/11 §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een IAC-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het Centrum voor Leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het Centrum voor Leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school na het overleg de aanpassingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

Een school kan er ook voor kiezen om te ontbinden op het einde van het huidige schooljaar of op het einde van het daaropvolgende schooljaar.

De Commissie stelt vast dat de school alle procedurele stappen heeft doorlopen en inspanningen heeft gedaan om <leerling> mee te nemen in een IAC.

De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt bijgevolg, op basis van de voorliggende stukken en de hoorzitting, dat er is voldaan aan de voorwaarden van artikel 37/11 om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/11;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 21 november 2024 inzake de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE