



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/234
van 19 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 28 november 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij zich op 9 oktober 2024 om 11.30u. heeft aangediend bij de <school> en dat zij de directie en het secretariaat van de school verzocht heeft om haar zoon <leerling> (*2018) in te schrijven. Volgens de verzoekende partij werd de inschrijving van <leerling> geweigerd en werd er geen weigeringsdocument overhandigd.

1.3. Op 18 december 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij stelt dat zij <leerling> niet heeft ingeschreven, omdat de ouders het inschrijvingsformulier van <leerling> niet hebben ondertekend. Zij geeft aan dat zij <leerling> zal inschrijven, mits ontvangst van het volledig ingevulde en ondertekende inschrijvingsformulier en het bijhorende schoolreglement door de ouder(s). <leerling> is welkom op haar school.

De verwerende partij bezorgde het document 'inschrijvingsformulier' van <leerling> in bijlage bij haar verweerschrift.

1.4. Op 18 december 2024 heeft de verzoekende partij schriftelijk gereageerd op het verweerschrift van de verwerende partij, zowel naar de Commissie inzake Leerlingenrechten, als naar de verwerende partij.

De verzoekende partij stelt dat zij het inschrijvingsformulier wel degelijk heeft ondertekend. Ze voegt het ondertekende inschrijvingsformulier in bijlage. De verzoekende partij zou het schoolreglement niet ontvangen hebben. Zij vraagt de verwerende partij haar het schoolreglement te bezorgen en geeft aan dat zij het ondertekend zal terugbezorgen.

1.5. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde een schriftelijke reactie.

Naar aanleiding van een vraag van het Provinciaal CLB aan het LOP Antwerpen basisonderwijs op 21 november 2024 volgde de LOP-deskundige de situatie van <leerling> op. In de mail van het CLB staat dat zij in het begin van dit schooljaar een verslag voor het buitengewoon onderwijs type 3 opgemaakt hebben voor <leerling>. De (reguliere) school waar <leerling> vorig schooljaar zat, werd gesloten en andere scholen leverden volzetverklaringen af. <leerling> heeft momenteel geen school. Begin oktober vond een overleg plaats in de school <school>, waarbij de papa, de directie van de school en CLB aanwezig waren in het kader van overdracht en inschrijving. Daarna waren het Joodse feestdagen en herfstvakantie. Tot op heden is <leerling> niet ingeschreven in <school>. Het CLB vraagt het LOP het gezin <naam> te ondersteunen met het oog op inschrijving.

Op 6 december 2024 had de LOP-deskundige telefonisch contact met de directrice van <school>. In dit gesprek zou de directrice gezegd hebben dat het inschrijvingsformulier niet ondertekend is door de ouder(s). Bovendien uitte de directrice twijfels over de diagnose type 3 voor <leerling>. Ongeveer twee weken ervoor zou de directeur de ouders uitgenodigd hebben op school, om de situatie te bespreken, maar de ouders zijn toen niet opgedaagd. De directeur uitte haar bezorgdheid over de situatie en benadrukte dat het gezin hulp nodig heeft.

Op 10 december 2024 had de LOP-deskundige telefonisch contact met een medewerker van het Provinciaal CLB, die de situatie toelichtte. Vorig jaar zat <leerling> in het gewoon onderwijs, en dat verliep niet goed. Hij kon maar halftijds naar school, omdat de draagkracht van de school onder druk stond. Zo werd, met de medewerking van de ouders, beslist om een traject op te starten en kwam er een voorlopig GC-verslag type 3 met ondersteuning van het leersteuncentrum. Daarna concludeerde men tot het opstellen van een voorlopig IAC-verslag voor type 3 en de overstap naar het buitengewoon basisonderwijs. Volgens de info verkregen van het CLB heeft de papa de inschrijvingsvraag fysiek op school gesteld en zou hij de documenten (zoals het voorlopig IAC-verslag) aan de school bezorgd hebben. <leerling> voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor het buitengewoon onderwijs type 3. De school <school> heeft aangegeven dat er een vrije plaats was, maar zou de inschrijving geweigerd hebben, en geen melding van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd hebben aan de ouders. <school> is de enige joodse school met een aanbod type 3.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 10 december 2024 geïnformeerd over de zitting van 19 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de verzoekende partij zowel aan de verwerende partij als aan de Commissie inzake Leerlingenrechten een ondertekend inschrijvingsformulier heeft bezorgd. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat niets nog een inschrijving in de weg staat. Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 28 november 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk, maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE