



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/235
van 19 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 december 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in het 2e leerjaar van de 2e graad Bedrijf en organisatie in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 3 december 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 2 december 2024 op de school van de verwerende partij een vraag tot inschrijving heeft gesteld voor haar zoon <leerling>. Het antwoord van de school was dat het dit schooljaar niet meer mogelijk was om hem in te schrijven. Hierop heeft de verzoekende partij geantwoord dat inschrijven wel nog mogelijk was tot 15 januari 2025. De school informeerde haar dat de klas volzet was maar vroeg niet naar de gegevens van <leerling>. Pas wanneer de verzoekende partij een weigeringsdocument heeft gevraagd, heeft de school de gegevens geregistreerd. Het weigeringsdocument heeft ze later die dag via e-mail bezorgd aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij dient een klacht in omdat het voor haar niet transparant is hoeveel leerlingen er in de klas zitten. Op het weigeringsdocument staat een nul op de plaats waar het aantal leerlingen in de klas moet worden vermeld. Ook op de website van de school wordt dit aantal niet vermeld. De

verzoekende partij betreurt dat de school van de verwerende partij haar zoon niet wil inschrijven, te meer omdat haar dochter er ook naar school gaat.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels' van 2 december 2024 en een schermafdruk van de volzetverklaringen op de website van de school van de verwerende partij.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.4. Voorafgaand aan de zitting werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de dossierspecialist leerlingen (verificateur) van de school van de verwerende partij, de heer <naam>, gevraagd om na te gaan hoeveel leerlingen zijn ingeschreven in het structuuronderdeel en of er effectief in- en uitschrijvingen zijn geweest. De heer <naam> bezorgde op 17 december 2024 het antwoord dat er op heden 31 leerlingen waren ingeschreven in 4 Bedrijf en organisatie en dat er sinds de start van het schooljaar geen in- en uitschrijvingen meer zijn geweest.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 10 december 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 19 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat het erg moeilijk is om in de loop van het schooljaar een nieuwe school te vinden. Als ze telefonisch contact opneemt met een school, krijgt ze telkens de boodschap dat de klas volzet is. Ze hoort wel dat er leerlingen in- en uitgeschreven worden, maar op de website van de school van de verwerende partij staat er altijd dezelfde informatie, namelijk dat de klas volzet is. De verzoekende partij vraagt zich af of het klopt dat er sinds 2 juli 2024 geen enkele plaats is vrijgekomen in de gewenste richting. Ze heeft de indruk dat eventuele vrije plaatsen worden voorbehouden voor de eigen leerlingen en dat deze plaatsen nooit worden gepubliceerd op de website.

In de hoop om meer informatie te kunnen verkrijgen, was de verzoekende partij naar de school van de verwerende partij gegaan. Op vraag van de verzoekende partij heeft de school een weigeringsdocument bezorgd, maar uit dit document blijkt niet hoeveel plaatsen er zijn in de klas of hoeveel weigeringen er zijn geweest. De verzoekende partij vraagt zich af hoe ze <leerling> op een wachtlijst kan plaatsen en wat haar plaats is op de lijst. Ze wil graag weten wat haar kansen zijn, en waar ze zich op welk moment moet melden om <leerling> te kunnen inschrijven. Ze wil de inschrijvingsregels graag volgen en heeft ook begrip voor de uitdagingen waar de school voor staat om de inschrijvingen te organiseren, maar ze mist transparantie en vreest dat er sprake is van een grijze zone.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, coördinerend directeur, verschijnt ter zitting en wordt eveneens door de leden van de commissie gehoord. De verwerende partij begrijpt dat het erg moeilijk kan zijn om een nieuwe school te vinden en heeft ook begrip voor de vraag naar transparantie. Ze licht toe dat de meeste leerlingen worden ingeschreven aan het begin van de zomervakantie. Het 2e leerjaar van de 2e graad Bedrijf en organisatie was vanaf dat moment reeds volzet; deze volzetverklaring werd ook gecommuniceerd op de website van de school. Sindsdien is er geen enkele in- of uitschrijving geweest. Tot en met de 5e schooldag van oktober is de school verplicht om de volgorde van de wachtlijst te respecteren. Nadien vervalt de wachtlijst, maar de klas is wel nog steeds volzet. Als ouders een vraag tot inschrijving stellen, dan ontvangen ze een weigeringsdocument. Als er een plaats vrijkomt die niet wordt ingevuld door een van de eigen leerlingen, dan wordt deze vrije plaats gepubliceerd op de website van de school. Voor de leerlingen van het 2e tot het 6e leerjaar is er geen aanmeldingssysteem en vraagt de regelgeving dat ouders fysiek op school komen inschrijven. Maar omdat het voor ouders niet haalbaar is om elke dag fysiek op school na te vragen of er een plaats is vrijgekomen, wordt de informatie van eventuele vrije plaatsen ter beschikking gesteld op de website. De leerlingen worden dan ingeschreven volgens chronologie: wie eerst de vraag tot inschrijving stelt, krijgt de vrije plaats. De verwerende partij raadt de verzoekende partij aan om de informatie op de website goed op te volgen. Na de kerstvakantie zal duidelijk worden of er leerlingen overstappen naar een andere klas en zou er een plaats kunnen vrijkomen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school ten allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan de school- en centrumbesturen van de andere scholen en centra gelegen in die gemeente indien de school of het centrum is gelegen buiten het werkingsgebied van een LOP.

Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet medelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze mededeling werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI maar dat hierop het aantal leerlingen waarop de richting volzet werd ontbrak.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat er geen andere scholen in de gemeente zijn maar dat de school van de verwerende partij de volzetverklaring publiceerde op haar website. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van mening dat het meegeven van het aantal leerlingen waarop volzet werd verklaard op de mededeling en de website, de transparantie in het kader van het verloop van de inschrijving zou bevorderen. De Commissie inzake Leerlingenrechten is echter van oordeel dat dit geen afbreuk deed aan het correcte verloop van de inschrijvingen en dat bijgevolg het recht op inschrijving van <leerling> niet werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 3 december 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en de heer Maarten Haesaert, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
M. HAESAERT

B. DE GROOTE