



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/236
van 19 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 december 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 6 december 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar dochter <leerling> in september 2023 is gestart in de school van de verwerende partij. Omdat de nieuwe school en studierichting niet de juiste oplossing bleek te zijn voor <leerling>, werd ze door het CLB aangemeld bij Traject met alternatieve Kansen op Onderwijs (TaKO) in Leuven, waar zij de rest van het schooljaar begeleid werd. In het kader van dit traject volgde zij ook enkele modules bij het Centrum voor Volwassenenonderwijs Leuven. Gedurende de rest van het schooljaar 2023-2024 was er met de school van de verwerende partij geen communicatie meer over <leerling>'s traject. In juni 2024 heeft de verzoekende partij via e-mail contact opgenomen met de school met de vraag om <leerling> voor het volgende schooljaar opnieuw in te schrijven zodat ze haar traject bij TaKO nog een semester kon verderzetten. Hierop heeft ze geen antwoord ontvangen. In september 2024 heeft ze telefonisch contact opgenomen om na te gaan of <leerling> was ingeschreven. Omdat dit niet zo bleek te zijn, heeft de verzoekende partij de school gevraagd om de inschrijving in orde te brengen. Ze heeft haar een attest van TaKO bezorgd voor de

wettiging van de afwezigheden; in dit attest wordt ook uitgelegd hoe de school de afwezigheden dient te registreren. De school beweerde echter dat met dit attest enkel de dagen waarop <leerling> aanwezig was op TaKO gewettigd zijn, en dat zij de andere dagen op school aanwezig had moeten zijn. De school haalde de ongewettigde afwezigheden aan als reden om de inschrijving te weigeren en bezorgde haar een weigeringsdocument. De verantwoordelijke van TaKO heeft contact opgenomen met de school om hun werking uit te leggen, maar de school blijft bij haar standpunt. Bovendien beweert ze dat ze contact had opgenomen met de verzoekende partij in verband met de ongewettigde afwezigheden, maar de verzoekende partij weerlegt dit. Als de school tijdig contact had opgenomen dan had ze haar eerder het vereiste attest van TaKO kunnen bezorgen. De verzoekende partij voegt ook toe dat de school haar niet heeft geïnformeerd over de uitschrijving. Ze stelt dat de school fouten heeft gemaakt in de communicatie en dat ze zich op onjuiste gegevens baseert om de inschrijving te weigeren.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het attest van TaKO voor de wettiging van de afwezigheden van 1 september 2023 tot en met 31 januari 2024 en het document 'Weigering of ontbinding van een inschrijving van een leerling om een andere reden dan capaciteit of volzetverklaring' van 2 december 2024.

1.3. Op 17 december 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat <leerling> in het schooljaar 2023-2024 is gestart in het 2e jaar van de 2e graad Grafische technieken. Al snel bleek dat een traject in het gewoon secundair onderwijs niet haalbaar was voor <leerling>. Reeds vanaf 5 september 2024 was ze regelmatig onwettig afwezig. Het CLB is dan samen met <leerling> en de verzoekende partij op zoek gegaan naar een alternatief traject. De school en het CLB hebben altijd duidelijk gecommuniceerd dat de dagen waarop <leerling> geen traject volgde, ze op school werd verwacht of dat voor deze dagen van afwezigheid een wettiging moest worden bezorgd. <leerling> volgde een alternatief traject bij TaKO en het CVO Volt en was in het schooljaar 2023-2024 slechts 14 schooldagen aanwezig op school. Omdat de nodige attesten niet of niet tijdig werden bezorgd aan de school, resulteerde dit in een groot aantal ongewettigde afwezigheden. Het attest dat in november 2024 werd bezorgd aan de school werd te laat ingediend om de afwezigheden nog te kunnen wettigen.

De verwerende partij vermeldt de zeven verschillende data waarop <leerling>'s dossier tijdens het zorgoverleg met het CLB werd besproken. Uit het leerlingvolgsysteem blijkt ook dat het CLB en de school stappen hebben ondernomen om de afwezigheden te kunnen wettigen. De verwerende partij weerlegt dat ze geen wettiging heeft gevraagd en wijst er ook op dat het de verantwoordelijkheid is van de ouders of de meerderjarige leerling om de afwezigheden zo snel mogelijk te wettigen.

In de loop van het schooljaar was het voor alle partijen duidelijk geworden dat <leerling> niet meer op school werd verwacht. Aan het einde van het schooljaar heeft de school beslist om <leerling> uit te schrijven op basis van het grote aantal ongewettigde afwezigheden.

De school van de verwerende partij heeft de inschrijving voor het schooljaar 2024-2025 geweigerd omdat de verzoekende partij meteen duidelijk had gemaakt dat <leerling> geen enkele dag les zou volgen op school. Het zou om een louter formele inschrijving op papier gaan. De verwerende partij vermeldt dat de school in februari 2024 werd doorgelicht door de onderwijsinspectie. De inspectie heeft het hoge aantal ongewettigde afwezigheden en de vele C-attesten aangehaald als werkpunten. De school wil vermijden dat ze voor <leerling> opnieuw veel ongewettigde afwezigheden zou moeten registreren en dat ze opnieuw een oriënteringsattest C zou moeten uitreiken. Zowel bij de schriftelijke vraag tot inschrijving in juli 2024 als tijdens het telefonisch contact in november 2024, heeft de

verzoekende partij duidelijk aangegeven dat <leerling> niet van plan was om naar school te komen. De school en het CLB hebben de verzoekende partij een alternatieve oplossing voorgesteld waarbij <leerling> een extra module aan het CVO Volt zou kunnen volgen, waar ze reeds voor een aantal uren is ingeschreven.

De school heeft de vraag tot inschrijving ook voorgelegd aan de verificateur. Uit het antwoord blijkt dat de school in haar recht is om de inschrijving te weigeren. Op vraag van de verzoekende partij heeft de school haar een weigeringsdocument bezorgd.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Een overzicht en jaaroverzicht van <leerling>s afwezigheden tijdens het schooljaar 2023-2024;
- De dossierlijnen en klasnotities uit het leerlingvolgsysteem, met daarin de zeven data waarop <leerling>s dossier werd besproken tijdens het zorgoverleg met het CLB;
- Het schoolreglement van het schooljaar 2023-2024;
- Het Smartschoolbericht van de verzoekende partij van 1 juli 2024;
- Het Smartschoolbericht van het CLB aan de school van de verwerende partij van 8 november 2024;
- De vraag aan de verificateur van 28 november 2024 en het antwoord van de verificateur van 2 december 2024.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 10 december 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 19 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <leerling> en <ouder>, <leerling>s moeder, en door mevrouw <naam> van Traject met alternatieve Kansen op Onderwijs, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat leerlingen die een traject volgen bij TaKO voorafgaand al een heel traject hebben afgelegd met het CLB. Als een terugkeer naar het gewoon secundair onderwijs niet meer mogelijk blijkt te zijn, dreigen deze leerlingen ongekwalificeerd uit te stromen. 17-jarige leerlingen kunnen dan door het CLB worden aangemeld voor een brugtraject bij TaKO. Omdat ze nog leerplichtig zijn blijven ze ingeschreven op school en bezorgt TaKO de school een afwezigheidsattest. De school kan de afwezigheden registreren met een P-code en zo is de leerling gewettigd afwezig. Aan de leeftijd van 18 kan de leerling doorstromen naar het CVO.

Op 7 november 2024 is <leerling> 18 geworden; ze is dan ook niet meer leerplichtig. Het semester loopt echter nog tot eind januari 2025, en <leerling> is niet ingeschreven voor een voldoende aantal uren om in aanmerking te komen voor de kinderbijslag. Om het TaKO-traject te kunnen volgen moet ze dus ingeschreven zijn in een school. Het is geen optie om meer lesuren te volgen aan het CVO of om

een andere school te zoeken die haar zou kunnen inschrijven. Het zou dan gaan om een fictieve inschrijving en daar zou ze ook niet meer met terugwerkende kracht kunnen worden ingeschreven. <leerling> doet het goed in TaKO en de kans is groot dat ze een diploma zal kunnen behalen. Het zou erg jammer zijn als ze het traject niet zou kunnen verderzetten.

De verzoekende partij benadrukt nogmaals dat er vorig schooljaar sinds het najaar geen contact meer was geweest met de school van de verwerende partij en dat de school ook geen contact had opgenomen in verband met de ongewettigde afwezigheden. De school ging ervan uit dat <leerling> de dagen waarop ze geen les volgde bij TaKO aanwezig zou zijn op school, maar hier is nooit sprake van geweest.

De verzoekende partij licht toe dat zij, na haar eerste vraag tot inschrijving in juli 2024 waarop ze geen antwoord had gekregen, reeds in september 2024 telefonisch contact had opgenomen met de school van de verwerende partij om zich ervan te verzekeren dat <leerling> nog steeds was ingeschreven, maar dat het een tijdje heeft geduurd voor zij door de juiste persoon kon worden verder geholpen. Uiteindelijk is de communicatie in november verder via e-mail verlopen. De verzoekende partij bevestigt dat <leerling> geen lessen zou volgen op school. Naar de school toe heeft ze altijd eerlijk gecommuniceerd over het feit dat <leerling> onder begeleiding van TaKO zou blijven. Mede omdat het dossier vanuit het CLB niet door dezelfde medewerker kon worden opgevolgd, gelooft de verzoekende partij dat de school geen goed beeld heeft van <leerling>'s situatie en van wat een traject bij TaKO inhoudt.

De **verwerende partij** neemt niet deel aan de zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 252 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat met een regelmatige leerling, een leerling bedoeld wordt die aan de toelatingsvoorwaarden voldoet van het leerjaar waarin de leerling is ingeschreven en die daarnaast – van zodra de effectieve lesbijwoning wordt gestart – de vorming van dit leerjaar volledig en daadwerkelijk volgt, behoudens gewettigde afwezigheden.

De omzendbrief SO/2005/04 Afwezigheden en in- en uitschrijvingen in het voltijds gewoon onderwijs en het deeltijds secundair onderwijs geeft in punt 3.2. *Zorgwekkende dossiers* mee dat scholen bij zeer problematische afwezigheden waarbij leerlingen niet meer naar school komen, die leerlingen kunnen uitschrijven.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verwerende partij op het einde van het schooljaar 2023-2024 gebruik maakte van de hierboven geciteerde mogelijkheid om <leerling> uit te schrijven, daar voor de verwerende partij duidelijk was dat <leerling> niet langer aan de definitie van regelmatige leerling voldeed of zou voldoen, gezien de verzoekende partij zelf al snel heeft dat aangegeven dat <leerling> niet meer naar school zou komen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij mogelijks tot foute inschattingen kwam door de communicatie van het CVO en dat er eveneens communicatiemisverstanden plaatsvonden tussen de verwerende en de verzoekende partij. Maar hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten erkent dat de school van de verwerende partij, de afwezigheden van <leerling> wanneer zij in het CVO de lessen bijwoont, zou kunnen wettigen, is de

Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat deze beslissingsbevoegdheid enkel bij de school ligt en niet kan opgelegd worden door het CVO. Bovendien bepaalt artikel 253/3 van de Codex Secundair Onderwijs dat een inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de betrokken personen van het pedagogisch project en schoolreglement.

Artikel 3 van diezelfde codex geeft als definitie van betrokken personen: de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerling onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat de vraag tot inschrijving die geleid heeft tot het afleveren van het weigeringsdocument door <leerling> – als meerderjarige – zelf zou moeten gesteld zijn, waardoor de Commissie inzake Leerlingenrechten in samenhang met alle andere argumenten van oordeel is dat de vraag tot inschrijving geen rechtsgeldige vraag betrof en de klacht derhalve zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 december 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers,
effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en de heer Maarten Haesaert, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
M. HAESAERT

B. DE GROOTE