



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/237
van 19 december 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 8 december 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 8 december 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 4 december 2024 heeft gebeld naar de <school> om te informeren of haar dochter <leerling> (°2016) er kon ingeschreven worden. Ze kreeg te horen dat er plaats was en dat ze mocht komen inschrijven. De verzoekende partij diende zich vervolgens samen met haar dochter <leerling> aan in de school, waar de inschrijving geweigerd werd, zonder enige uitleg of empathie. De verzoekende partij vraagt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten de situatie onderzoekt, zodat dergelijke acties niet meer zouden voorkomen. Kinderen verdienen een respectvolle en ondersteunende aanpak, en geen mentale klappen, zoals <leerling> heeft moeten ervaren.

1.3. Op 17 december 2024 heeft de verwerende partij, via haar raadsman <naam>, haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij licht toe dat <leerling> sinds maart 2024 ingeschreven is in een andere school van dezelfde scholengroep, nl. <school2>. <leerling> heeft eerder onderwijs gevolgd in de lokale scholen <school3>, <school4> en <school5>.

In het hoofd van de verzoekende partij zou een conflict leven met de directie en de leerkrachten van <school2>. De verzoekende partij heeft telefonisch contact opgenomen met <school> om te vragen of haar dochter kon ingeschreven worden. De secretaresse heeft meegedeeld dat er op basis van capaciteit nog plaats was en er werd een afspraak vastgelegd met de verzoekende partij. Tijdens het gesprek met de verzoekende partij op 4 december 2024 zei de directrice van <school> dat het niet wenselijk is om <leerling> in te schrijven, omwille van de overbelasting van de school. Ook gaf de directrice aan dat veranderen van school in het midden van het schooljaar geen goed idee is. Tijdens dit gesprek probeerde de verzoekende partij vooral haar gram te halen op de directrice en het schoolteam van <school2>, wat niet geapprecieerd werd door de directrice van <school>.

De verzoekende partij smeert het conflict met het schoolteam van <school2> en met de directrice van <school> breed uit in sociale media. De verwerende partij voegt een aantal printscreens van de uitlatingen die de verzoekende partij deed op sociale media bij het verweerschrift. Deze dateren van 4, 5, 6, 8 en 10 december 2024. Bovendien zou de verzoekende partij ook video's van zichzelf posten, waarin ze op dezelfde toon spreekt over scholen en directies.

De niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> kadert in een situatie van overmacht. Op het moment van de aanvraag tot inschrijving waren 4 voltijdse en 1 halftijdse leerkracht afwezig. Een andere leerkracht van het derde leerjaar stond in voor 2 klassen. In deze omstandigheden was het onmogelijk om bijkomende leerlingen in te schrijven.

Nadat <school> op 9 december 2024 een bijkomend personeelslid als vervanger had aangesteld, stuurde de directrice op 11 december 2024 een e-mail naar de verzoekende partij: "Zoals beloofd breng ik u op de hoogte van een nieuwe situatie en de mogelijkheid tot inschrijving van uw dochter, nu de twee klassen van het derde leerjaar terug opgesplitst kunnen worden. U kan zich morgen om 13u. aanbieden op het secretariaat van de school om het schoolreglement en het pedagogisch project te ondertekenen en aansluitend de inschrijving te realiseren. Nadien zullen genomen maatregelen besproken worden inzake welzijn op het werk die uzelf betreffen."

Op 12 december nam de directrice telefonisch contact op met de verzoekende partij om zich te verzekeren van de ontvangst van de e-mail. De verzoekende partij nam de telefoon op en antwoordde: "Denkt u nu echt dat mijn dochter nog naar uw school zal komen? Ik heb klacht tegen u ingediend en dat gaat verder gaan. Voor de rest heb ik met u geen zaken meer. Nog een fijne dag verder."

De verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij zich niet heeft aangeboden en ook geen verdere communicatie meer heeft gevoerd. Wel zou de verzoekende partij op sociale media (Facebook en Instagram) een bijkomende scheldtirade gedaan hebben. De verwerende partij voegt hiervan een printscreen in haar verweerschrift toe.

Op 11 december 2024 heeft <school2> een bericht ontvangen van het Agentschap voor Onderwijsdiensten, waarin gemeld wordt dat <leerling> vanaf 9 december 2024 geregistreerd werd in het huisonderwijs, onder voorbehoud van een bezwaar van het CLB.

De verwerende partij concludeert dat de verzoekende partij geen volgehouden belang heeft bij het handhaven van de klacht en dat de zaak geen voorwerp meer heeft.

Het verweerschrift bevat de bijlagen:

- briefwisseling scholengroep - Vlaamse ombudsdienst;

- weergave telefoongesprek directrice <school> – verzoekende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 10 december 2024 geïnformeerd over de zitting van 19 december 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <ouder>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze wordt bijgestaan door raadsman <naam>, loco <naam>.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat zowel zij als haar dochter geen vertrouwen meer hebben in <school>.

Ze heeft haar dochter weggehaald uit haar vorige school, <school2>. <leerling> is 8 jaar, maar kan niet mee in de klas. Ze begrijpt de opdrachten niet en heeft nu leesniveau 1. Haar klasgenoten maken haar uit voor ezel en stom kind.

De verzoekende partij probeerde haar dochter in een andere school in Sint-Truiden in te schrijven: een school zou haar in het eerste leerjaar zetten, een andere school zag het niet zitten om <leerling> in het tweede leerjaar toe te laten.

Er is een methodeschool met Daltononderwijs, <school>, wat voor de verzoekende partij een goede school leek te zijn voor <leerling>. Na telefonisch contact met het secretariaat, bleek er nog plaats te zijn in de twee klassen van het derde leerjaar en de verzoekende partij is onmiddellijk met haar dochter naar school gegaan om in te schrijven. Er zou ook een rondleiding worden voorzien. <leerling> was heel blij. Toen ze op school aankwamen, sprak de directrice meteen <leerling> aan en vroeg of ze bij juf Nathalie in de klas zat. Toen dit werd bevestigd, zei de directrice dat er geen plaats was in haar school voor <leerling> en dat ze haar niet zou inschrijven. De verzoekende partij is naar huis vertrokken, <leerling> heeft de hele weg terug geweend. Ze zei dat ze nergens past, en dat ze dom is. Ze heeft tot 2 uur 's nachts gehuild. De verzoekende partij verklaart dat ze haar verontwaardiging over de behandeling van haar dochter gedeeld heeft op sociale media. Ze nam daarnaast contact op met het LOP, die haar doorverwees naar de Commissie Leerlingenrechten.

Ze diende een klacht in en kreeg een uitnodiging voor de zitting van 19 december 2024. Op 11 december is de directrice dan beginnen mailen en bellen, ook met een onbekend nummer. Er was opeens wel plaats voor <leerling>. De verzoekende partij meent dat de school hiermee haar vel wou redden. Ze liet duidelijk verstaan dat ze haar kind niet meer wou inschrijven in de school.

<leerling> heeft schoolgerelateerde stressklachten. Recent is er testing opgestart voor autisme, ADD en ADHD. De verzoekende partij is ervan overtuigd dat <leerling> thuishoort in het buitengewoon onderwijs.

De verzoekende partij heeft geen wagen, de bus is ook moeilijk. Ze kan <leerling> alleen in Sint-Truiden naar school laten gaan.

Maar om <leerling> in het buitengewoon onderwijs in te schrijven, heeft ze op dit moment nog niet de juiste papieren. Daarom is ze gestart met huisonderwijs, wat goed loopt. Maar het CLB heeft nu bezwaar ingediend tegen het huisonderwijs. De verzoekende partij weet niet meer wat ze nu nog kan doen om haar dochter te helpen.

De raadsman voegt nog toe dat uit het verhaal duidelijk blijkt dat de inschrijvingsrechten hier geschonden zijn. De beslissing om <leerling> niet in te schrijven, was al genomen vooraleer de ouder een vraag tot inschrijving kon stellen. Bovendien werd er geen weigeringsdocument afgeleverd.

De verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Uit de voorgelegde stukken en de hoorzitting blijkt dat de verzoekende partij haar dochter niet meer wenst in te schrijven in de school van de verwerende partij.

Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/7 tot en met artikel 37/30;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 8 december 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk, maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 december 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE