



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/35
van 7 mei 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 21 april 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de gemeente Zele doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Zele basisonderwijs, conform een afwijking van een standaarddossier zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 15 december 2023, gesteund op de artikelen 37/12 tot en met 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Zele basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 21 april 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar dochter <leerling> (°2020) aangemeld heeft voor een inschrijving in <school>, voor de <vestiging1> (1^e keuze) en de <vestiging2> (2^e keuze).

Ze kreeg echter in geen van deze vestigingen een plaats toegewezen. <leerling> staat voor beide vestigingen op de eerste plaats op de wachtlijst voor het geboortjaar 2020. De verzoekende partij voegde het resultaat van de aanmelding en de weigeringsdocumenten in bijlage toe.

Het valt de verzoekende partij zwaar dat bij de toewijzingen enkel rekening gehouden wordt met de afstand van de woonplaats tot de school, en niet met de afstand van het opvangadres tot de school.

<leerling> wordt na schooltijd afgehaald door de grootouders, die in Avermaat wonen. De grootouders staan in voor de opvang van <leerling>, alsook voor hun andere kleinkinderen. Twee andere kleinkinderen, waaronder <leerling>'s nichtje (ook geboren in 2020), gaan naar school in Avermaat. Door de huidige situatie moeten de grootouders de kleinkinderen in twee verschillende scholen gaan afhalen. Voor de verzoekende partij is het praktisch moeilijk haalbaar om <leerling> zelf af te halen van school, aangezien beide ouders voltijds werken.

De verzoekende partij haalt aan dat de papa van <leerling> destijds naar school ging in Avermaat, samen met zijn zussen en andere familieleden. Bovendien start zij binnenkort met de bouw van een woning in de buurt van de school in Avermaat.

Op basis van cijfergegevens over de capaciteiten van de Zeelse basisscholen voor de geboortejaren 2019 en 2020 die de verzoekende partij gevonden heeft op de website www.naarschoolinzele.be, komt de verzoekende partij tot enkele vaststellingen.

Enkel bij de 3 vestigingsplaatsen van <school> zijn er geen vrije plaatsen meer voor het geboortjaar 2020. Een jaar eerder (geboortjaar 2019) waren er 2 vrije plaatsen voor de <vestiging1>, 6 voor de <vestiging3> en 6 voor de <vestiging2>. De capaciteit in de <vestiging1> bleef 20, in de <vestiging3> en <vestiging2> werd de capaciteit met 1 plaats verhoogd. Dit geeft slechts 2 extra plaatsen voor de 3 vestigingen van <school>. Dit terwijl het aantal aangemelde kinderen significant gestegen is. In de <school2>, waar <leerling> schoolloopt, werd daarentegen de capaciteit verhoogd met 5 plaatsen. Hier werd wel geanticipeerd op een stijgend aantal aanmeldingen/inschrijvingsaanvragen.

De verzoekende partij brengt aan dat er in België een vrije schoolkeuze geldt. Hoewel zij aangemeld heeft voor 2 scholen, werd zij in beide scholen geweigerd. Zij stelt in vraag hoe dit te rijmen valt met een vrije schoolkeuze.

De verzoekende partij stelt dat zij bij de toewijzingen gediscrimineerd werd op basis van woonplaats.

1.5. Op 6 mei 2024 heeft de LOP-deskundige in samenspraak met <school> een verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat zij geen disfuncties heeft kunnen vaststellen. De capaciteiten en vrije plaatsen werden correct ter beschikking gesteld tijdens de 3 aanmeldperiodes (inschrijvingen voor 2022-2023, voor 2023-2024 en voor 2024-2025). Er werd correct geordend en toegewezen.

De ouders van <leerling> kozen voor een school die verder van hun woonst is gelegen. Deze keuze is risicovol omdat kinderen die dicht bij de school wonen, hoger gerangschikt worden. <leerling> is sinds het schooljaar 2022-2023 ingeschreven in de 2^{de} opgegeven schoolkeuze: <school2>. Er zijn nog vrije plaatsen in andere scholen van het katholieke net die dicht bij de woonplaats van het gezin zijn gelegen.

Voor het schooljaar 2024-2025 zijn er geen vrije plaatsen voor het geboortjaar 2020 in de voorkeurscholen van de ouders omwille van het aantal zittende leerlingen.

De school bepaalt jaarlijks autonoom (vóór de start van de inschrijvingen) de capaciteit en berekent het aantal vrije plaatsen door het aantal zittende leerlingen af te trekken van de totale capaciteit.

De school <school> (3 vestigingen) heeft de capaciteit en vrije plaatsen telkens correct gecommuniceerd op de website van www.naarschoolinzele.be.

De disfunctiecommissie van het LOP Zele basisonderwijs heeft in 2022 een klacht behandeld van de verzoekende partij over de weigering van <leerling> door <school><vestiging1>. <leerling> stond toen op de 2^{de} plaats op de wachtlijst. Er werd geen disfunctie vastgesteld door de disfunctiecommissie. Capaciteitsverhoging werd overwogen door het LOP, maar werd niet goedgekeurd. De afstand woonplaats – school bedraagt 2883 m. <leerling> werd toegewezen aan de 2^{de} schoolkeuze.

Voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 werd <leerling> niet aangemeld. De plaats van <leerling> op de wachtlijst (aanmeldperiode 2022-2023) was geldig tot en met juni 2023. De ouders van <leerling> stelden na de aanmeldperiode de vraag alsnog te mogen aanmelden, omdat ze de aanmeldperiode gemist hadden. De ombudsdienst inschrijvingen heeft dit niet toegestaan.

De verwerende partij voegt in bijlage het resultaat van de aanmelding van <leerling> in 2022 en het resultaat van de aanmelding in 2024, alsook de weigeringsdocumenten toe.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 29 april 2024 geïnformeerd over de zitting van 7 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <ouders> en <naam> (grootmoeder), is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze is verontwaardigd dat in het verweer het volgende wordt geschreven: 'De ouders blijven kiezen voor een school die ver van hun woonplaats gelegen is.' De verzoekende partij verklaart dat beide ouders werken en dat ze ondersteuning nodig hebben in de opvang van hun dochter, maar het opvangadres wordt niet in acht genomen tijdens de aanmeldingsperiode. De opvang van hun dochter wordt opgenomen door de grootouders, die ook alle andere kleinkinderen van de familie opvangen. Een neefje en nichtje van <leerling> zitten ook op school in <school> en het zou voor iedereen praktischer zijn als <leerling> ook een plaats in <school> zou hebben. Aangezien <leerling> nu in een andere school zit, moeten de grootouders zich opsplitsen om alle kinderen te gaan halen wat de organisatie van de opvang heel erg bemoeilijkt. Dit blijft voor de verzoekende partij een fundamenteel onrecht. De verzoekende partij verklaart nog dat de school zelf op 21 maart 2024 om een capaciteitsverhoging heeft gevraagd, maar dit werd geweigerd door het LOP. De verzoekende partij begrijpt niet waarom het LOP dit weigert, als de school bereid is om de capaciteit met 1 te verhogen, zodat <leerling> ingeschreven kan worden. <school> heeft minder dan de andere scholen de afgelopen jaren een verhoging doorgevoerd. In geen van de drie vestigingen is de capaciteit opgeschaald, ondanks het hoge geboortecijfer in 2020. In <school> is er een directiewissel geweest. De vorige directie heeft geen

capaciteitsverhoging aangevraagd. Sinds februari 2024 is er een nieuwe directeur. Hij is bereid <leerling> in te schrijven en hij heeft hiervoor een capaciteitsverhoging aangevraagd, wat om onduidelijke reden werd geweigerd door het LOP.

De grootmoeder van <leerling> verklaart dat ze de opvang van alle kleinkinderen organiseert, samen met haar man en haar zus. Ze is gekwetst en teleurgesteld door de hele zaak. Ze vangt vijf kinderen op. De twee oudste zijn tien jaar ouder, maar toen was er nog geen aanmeldingsprocedure, dus toen was dit geen probleem. Een derde kleinkind heeft het syndroom van Down. Toen het M-decreet is gekomen, wilden de ouders dat hij in het gewoon onderwijs zou stappen. De kleuterjuf zei "laat hem maar komen", en hij zit daar nu nog, in het vijfde leerjaar in <school>. <leerling> en haar nichtje zijn van dezelfde leeftijd, maar zitten nu op verschillende scholen. <leerling> werd geweigerd in <school>, terwijl haar nichtje wel is ingeschreven. De grootmoeder begrijpt niet dat dit kan, ze is tegen muren gebotst en dat heeft haar veel pijn gedaan. Ze vond nergens gehoor. Ze zijn helemaal vergroeid met de wijk, in het buurtcomité, ... Mensen werpen muren op, niet het decreet. Het LOP zou moeten staan voor sociale verbinding, niet voor discriminatie en segregatie.

De grootmoeder verklaart nog dat ze zich aan de kant geschoven voelt, want voor haar rol als opvang is er geen criterium voorzien. Mensen worden ondergeschikt aan het systeem.

De verzoekende partij wil dat het criterium van eerstelijnsopvang ook wordt opgenomen in de criteria voor het aanmelden. Ze vraagt zich tot slot nog af waarom het LOP de vraag tot capaciteitsverhoging heeft afgewezen. Is het omdat de ouders al stappen ondernomen hebben? Dit zijn regels om de regels. Op een bepaald ogenblik kreeg de verzoekende partij de boodschap 'We kunnen nu toch niet terugkomen op onze beslissing.' Dit vindt de verzoekende partij tergend.

De verwerende partij is niet aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/12 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt wanneer een initiatiefnemer voor de inschrijvingen gebruik moet of kan maken van een aanmeldingsprocedure.

Artikel 37/16 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/18 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen conform een afwijking van een standaarddossier zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 15 december 2023.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 21 april 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE