



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/36
van 7 mei 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 april 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de stad Gent doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Gent basisonderwijs, conform een afwijking van een standaarddossier zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 15 december 2023, gesteund op de artikelen 37/12 t.e.m. 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De kinderen van het geboortjaar 2022 van de voorrangsgroep brussen en kinderen van personeel kunnen op school ingeschreven worden van 15 tot en met 26 januari 2024. De kinderen van het geboortjaar 2022 van de voorrangsgroep die de inschrijvingsperiode gemist hebben en de kinderen van andere geboortjaren van de voorrangsgroep kunnen aangemeld worden van 27 februari tot en met 19 maart 2024 en geordend worden volgens voorrang.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen loopt van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> niet aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Gent basisonderwijs. De aanmeldingsperiode was reeds voorbij toen zij de school contacteerde voor de inschrijving van haar dochter.

1.4. Met een verzoekschrift van 22 april 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> (°2022) een broer heeft die reeds schoolloopt in <school>. De verzoekende partij geeft aan dat zij geen communicatie ontvangen heeft over de aanvang en duurtijd van de inschrijvingsperiode voor broers en zussen. Op 25 maart 2024 contacteerde ze de school telefonisch om informatie te vragen over de te volgen procedure voor de inschrijving van <leerling>. Ze vernam tot haar verbazing dat de inschrijvingsperiode reeds voorbij was. De verzoekende partij heeft bij haar weten geen enkele mail, brief of ander bericht ontvangen over de procedure voor het inschrijven van een broer of zus op school. De verzoekende partij is reeds enkele jaren niet meer in Gent gedomicilieerd, wat ertoe bijgedragen heeft dat de informatie over de aanmeldingsprocedure in Gent haar niet bereikt heeft via bijvoorbeeld stadsmagazines. Dit maakt dat zij meer afhankelijk was van de informatie die de school hierover verspreidt. Volgens de verzoekende partij werd niet voldaan aan de informatieplicht die redelijkerwijze verwacht kan worden van de school.

Mocht de verzoekende partij op de hoogte geweest zijn van de inschrijvingsperiode, dan had zij <leerling> met voorrang kunnen inschrijven in <school>.

De verzoekende partij vraagt om <leerling> alsnog te kunnen inschrijven in <school>, omdat zij veel vertrouwen heeft in deze school en ook omdat dit omwille van verschillende redenen voor <leerling> de enige haalbare keuze is om haar te laten starten op school.

1.5. Op 2 mei 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij werd na de algemene aanmeldingsperiode gecontacteerd door de verzoekende partij met de vraag om haar dochter <leerling> in te schrijven. Zij heeft alle begrip voor de klacht van de verzoekende partij. De school heeft slechts eenmaal een schrijven naar alle ouders gestuurd om de aanmeldingsperiodes aan te kondigen. De stad Gent schrijft bovendien alle ouders aan die in Gent wonen en een kind hebben dat in 2022 geboren is. De ouders van <leerling> wonen echter in West-Vlaanderen en hebben bijgevolg de communicatie van de stad Gent niet ontvangen. De verwerende partij geeft aan dat zij hieruit leert dat zij als school beter tweemaal een mailing zou doen naar de ouders, zodat alle ouders correct geïnformeerd zouden zijn over de inschrijvingsprocedure.

De verwerende partij is bereid om <leerling> in overtal in te schrijven.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 29 april 2024 geïnformeerd over de zitting van 7 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <ouder>, verschijnt op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze heel tevreden is over de school. De verzoekende partij heeft haar leven ingericht tussen Oostkamp en Gent, omdat ze behoort tot een nieuw samengesteld gezin. De verzoekende partij is van Gentbrugge naar Oostkamp verhuisd. Ze werkt wel nog steeds in Gentbrugge. De kinderen van haar partner gaan in Oostkamp naar school. Haar zoon zit in Gent op school in het vijfde leerjaar, in de school waar ze ook <leerling> wil inschrijven.

<leerling> heeft een genetische aandoening. Ze heeft hinder op verschillende vlakken met mentale en lichamelijke ontwikkelingsvertraging. Maar nu is er een goede evolutie en met medische ondersteuning willen de ouders toch proberen om haar naar een gewone school te laten gaan. Ze kiezen voor de school in Gent, waar haar broer ook zit. Daarom hebben ze een tweede appartement in Gent gekocht, zodat <leerling> daar gemakkelijker naar school kan gaan.

De verzoekende partij wachtte op een mail van de school. Op een gegeven moment heeft ze gebeld naar de school en vernam toen dat de aanmeldingsperiode al verstreken was. Ze nam contact op met het LOP, die haar twee procedures heeft voorgesteld: ofwel een klacht indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten, ofwel een procedure indienen voor een leerling in een uitzonderlijke situatie. De verzoekende partij heeft gekozen voor het indienen van een klacht bij CLR, omdat ze vindt dat er echt te weinig informatie is geweest. De school zegt dat ze één mail heeft gestuurd en daarnaast was er een communicatie van de stad, maar die hebben de ouders volledig gemist in Oostkamp, daardoor waren ze erg afhankelijk van de informatie van de school.

De verzoekende partij verklaart dat ze de mail echt niet gezien heeft. Ze wil daarmee niet zeggen dat de mail niet werd verstuurd, maar in ieder geval is ze ervan overtuigd dat de school te beperkt heeft gecommuniceerd. Bovendien is de info op de website ook nog verouderd (er stond nog een formulier van schooljaar 2022-2023) online.

Er is nog een belangrijk punt: tussen drie en acht jaar is de kans reëel dat <leerling> een onverzadigbaar hongergevoel ontwikkelt. Het is dan belangrijk dat de omgeving heel goed mee is van in het begin om haar geen extra snacks aan te bieden. Daarom wil de verzoekende partij liever niet starten in een school in Oostkamp om daarna naar Gent over te stappen. Ze hebben niet de mogelijkheid om drie à vier keer te switchen doorheen de jaren. <leerling> haar gedrag moet heel goed worden bewaakt, ze mag niet zomaar toegang hebben tot eten. Dit zou haalbaar zijn in dezelfde school. Bovendien is er geen onwil van de school uit om <leerling> in te schrijven.

De verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/12 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt wanneer een initiatiefnemer voor de inschrijvingen gebruik moet of kan maken van een aanmeldingsprocedure.

Artikel 37/16 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/18 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een afwijking van een standaarddossier, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 15 december 2023.

Het gehanteerde standaarddossier vermeldt in punt 4 ‘Het informeren van alle belanghebbenden over hoe en wanneer ze kunnen aanmelden en inschrijven’ dat vestigingsplaatsen die deelnemen aan de aanmeldingsprocedure optimaal gebruik maken van de eigen communicatiekanalen om ouders van leerlingen uit de voorrangsgroepen ‘kinderen van dezelfde leefentiteit’ en ‘kinderen van een ouder die personeelslid is’ te informeren. In het geval van klachten moet de initiatiefnemer kunnen aantonen dat er voldoende en diverse inspanningen werden geleverd om alle belanghebbenden te informeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij, als ouder van een leerling die aanspraak kan maken op de voorrangsregeling, geen specifieke communicatie ontving van de school om haar te informeren over de aanmeldingsperiode en de aanmeldingsmodaliteiten voor leerlingen uit de voorrangsgroepen.

Daarnaast stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de school in dit geval onvoldoende aandacht heeft besteed aan de communicatie naar alle broers of zussen.

Bovendien blijkt uit de verklaring tijdens de hoorzitting dat er op de website van de school verouderde informatie beschikbaar is.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat het recht op inschrijving van <leerling> geschaad werd.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 22 april 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heer Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE