



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/41
van 7 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 april 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de gemeente Assen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de gemeente Assen, conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2023, gesteund op de artikelen 37/12 t.e.m. 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van de gemeente Assen. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 24 april 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar dochter <leerling> (°2019) reeds de derde keer probeert in te schrijven in <school>. Ze kreeg opnieuw geen plaats toegewezen en staat op de 5^e plaats op de wachtlijst voor het geboortjaar 2019. Ze kreeg in vergelijking met de aanmelding

voor het schooljaar 2023-2024 een minder gunstige plaats toegewezen; ze stond toen op de 4^e plaats. Dit terwijl <leerling> voorrang heeft, aangezien haar zus sinds september 2023 in deze school ingeschreven is. De verzoekende partij merkt op dat er kinderen zijn die later in Asse zijn komen wonen, die gunstiger gerangschikt werden dan haar dochter <leerling>. Dit lijkt voor haar oneerlijk en discriminerend. Volgens dit principe loopt <leerling> het risico nooit een plaats op deze school te bemachtigen en altijd naar een school te moeten gaan die vrij ver van huis is. De <school> ligt ongeveer 1 km van haar woonst en de zussen hebben het feit dat ze van elkaar gescheiden werden psychisch zeer zwaar ervaren, waardoor er een risico van schooluitval ontstaan is. De kinderen van de verzoekende partij kunnen nooit meedoen aan fietsactiviteiten of met de fiets naar school. De dagelijkse reistijd per auto is behoorlijk groot en lastig voor het hele gezin.

De verzoekende partij heeft naar aanleiding van de weigering klacht ingediend bij de ombudsdienst van de inschrijvingen van de gemeente Asse. Uit het antwoord van de ombudsdienst bleek dat <leerling> op de 1^e i.p.v. de 5^e plaats op de wachtlijst staat, wat de verzoekende partij enige hoop gaf. De volgende dag kreeg de verzoekende partij echter een nieuwe mail van de ombudsdienst waarin die aangaf dat er een foutje in haar communicatie stond en dat <leerling> toch op de 5^e plaats staat. Dit was voor de verzoekende partij teleurstellend en ze vraagt zich af hoe de ombudsdienst een dergelijke fout heeft kunnen maken.

Bovendien stelt de verzoekende partij het onafhankelijke en onpartijdige karakter van de bemiddelingsdienst in vraag, omdat alle correspondentie (telefoon en e-mail) via dezelfde persoon verliep. Ze begrijpt niet hoe dezelfde medewerker zowel bij de algemene registratiedienst als bij de klachtenbemiddelingsdienst kan zitten. Ze vraagt zich af welke zin het heeft om klacht in te dienen bij de ombudsdienst als deze door dezelfde persoon wordt afgehandeld. Deze klacht bij de Commissie Leerlingenrechten is voor de verzoekende partij de laatste kans om haar dochter te kunnen inschrijven in <school>.

Ten slotte merkt de verzoekende partij op dat in het schoolorganigram van <school> de kleuterafdeling bestond uit 3 tweede kleuterklassen en 4 derde kleuterklassen. De verzoekende partij leidt hieruit af dat er een extra derde kleuterklas ingericht is, waardoor er nieuwe leerlingen zouden kunnen bijkomen.

De verzoekende partij vraagt of haar dochter <leerling> alsnog kan ingeschreven worden in <school>, omdat het door haar familiale en medische situatie heel moeilijk is om haar kinderen naar twee scholen te brengen.

1.5. De verwerende partij bezorgde geen verweerschrift aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 29 april 2024 geïnformeerd over de zitting van 7 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <ouder>, verschijnt op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze al ruim twee jaar wacht op een plekje voor haar dochter. Ze vindt het oneerlijk dat mensen die later in Asse komen wonen wel een plekje krijgen. In de reactie van de ombudsdienst stond dat haar dochter was opgeschoven naar de eerste plaats op de wachtlijst, maar de volgende dag kwam er een mail met de boodschap dat dit een communicatiefout was en dat haar dochter nog steeds op de vijfde plaats op de wachtlijst stond. De verzoekende partij vindt het daarnaast vreemd dat alle correspondentie verloopt via dezelfde persoon, zowel vanuit de helpdesk van de inschrijvingsdienst als vanuit de ombudsdienst inschrijvingen. De verzoekende partij stelt zich de vraag of de ombudsdienst werkelijk wel onafhankelijk en onpartijdig is. Ook vraagt de verzoekende partij zich af waarom de gemeente een vierde 3e kleuterklas opent, als ze geen nieuwe leerlingen meer aanneemt. De verzoekende partij verklaart verder dat haar kinderen naar verschillende scholen gaan, waardoor sommige activiteiten voor hen niet meer mogelijk zijn. Ze hebben ook andere studiedagen, wat de organisatie binnen het gezin moeilijk maakt. De kinderen hebben het psychisch lastig met deze situatie.

Tot slot merkt de verzoekende partij nog op dat de ombudsdienst inschrijvingen bij haar beslissing geen rekening heeft gehouden met verschillende argumenten van de verzoekende partij, zoals de aanwezigheid van een medisch attest, het belang van het pedagogisch project voor de verzoekende partij, ...

De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, en <naam> van de dienst onderwijs van de gemeente Asse, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De directeur van de school verklaart dat er een goed contact is met de verzoekende partij. Eén van de dochters van de verzoekende partij is ingeschreven in de school. Het geboortjaar 2019 is al een paar jaar volzet. Elk jaar wordt er een nieuwe wachtlijst aangelegd. Er zijn dit jaar mensen dichterbij komen wonen. Hierdoor schuift <leerling> op van de derde naar de vijfde plaats. De directeur begrijpt dat dit voor de nodige frustratie kan zorgen bij de verzoekende partij. De school kan fysiek niet meer uitbreiden. In het verleden werd door de gemeente beslist om de ontstane capaciteitsdruk te verlagen, door de capaciteit te verhogen naar 75 leerlingen. Aangezien de capaciteitsdruk daarna afnam, besliste het gemeentebestuur op 18 oktober 2021 om de capaciteit vanaf 1 september 2022 terug naar 50 kleuters te brengen. In Zellik, een buurgemeente van Asse, was er namelijk een grote capaciteitsdruk, waardoor er kinderen van Zellik in Asse wilden inschrijven. Daardoor werd de capaciteit in <school> tijdelijk verhoogd. Nu de druk op <school> is weggevallen, is de capaciteit ook terug verlaagd.

De vertegenwoordiger van de initiatiefnemer van de aanmeldingsprocedure van Asse verklaart dat er geen vrije plaatsen waren voor het geboortjaar 2019 in deze school. De vrije plaatsen werden correct gepubliceerd op de website en alle voorziene communicatie naar de ouders is gebeurd. De klacht werd behandeld door de ombudsdienst inschrijvingen en er was inderdaad een fout in de communicatie, die werd gecorrigeerd. Er waren geen vrije plaatsen, de aanmelding is correct gebeurd. In het reglement van de ombudsdienst inschrijvingen staat dat <naam> voorzitter is, maar hij heeft geen stemrecht; er zijn ook nog andere partijen van verschillende scholen aanwezig op een zitting van de ombudsdienst. Het is dezelfde persoon die de verschillende communicaties verzorgt. Hij verklaart nog dat er voldoende vrije plaatsen zijn in Asse binnen alle leeftijdscategorieën.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/12 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt wanneer een initiatiefnemer voor de inschrijvingen gebruik moet of kan maken van een aanmeldingsprocedure.

Artikel 37/16 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/18 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 24 april 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en mevrouw Evelien Timbermont, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE