



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/44
van 21 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 april 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de stad Aalst doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Aalst basisonderwijs, conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2023, gesteund op de artikelen 37/49 tot en met 37/63 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Aalst basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 30 april 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar zoon <leerling> (°2022) aangemeld heeft voor een inschrijving in <school>. Haar zoon kreeg echter geen plaats toegewezen. De vader werkt in Gent en de moeder start binnenkort met een opleiding Nederlandse lessen en daardoor is het

noodzakelijk dat <leerling> dichtbij de woonst, in <school>, naar school kan. <leerling> heeft bovendien 3 neefjes en nichtjes die er schoollopen, en de verzoekende partij gaat ervan uit dat hiermee rekening gehouden wordt.

De verzoekende partij wil dat <leerling> alsnog kan starten in <school>.

1.5. Op 16 mei 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> tijdig werd aangemeld via het aanmeldsysteem van het LOP Aalst basisonderwijs. De rangordemonitor van dit systeem heeft <leerling> op basis van de door de ouders aangebrachte elementen op de 3e plaats van de wachtlijst geplaatst. Een actualisatie inzake het niet-realiseren van toegewezen tickets, heeft ertoe geleid dat <leerling> reeds op de 1e plaats van de wachtlijst staat. De school benadrukt de objectiviteit m.b.t. de door het systeem gehanteerde criteria en benadrukt – na interne controle – dat de procedure correct gevolgd werd. <leerling> woont relatief dicht bij de <school>, maar desalniettemin resulteerde dit niet in een toewijzing aan deze school. Het feit dat de neven/nichten van <leerling> reeds naar school gaan in <school> geeft hem geen voorrang op andere kinderen, want dit is geen criterium tot toewijzing binnen het aanmeldsysteem.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 13 mei 2023 een schriftelijke reactie.

<school> had vóór de start van de aanmeldingen 25 vrije plaatsen voor het geboortjaar 2022. Na de proef rangordemonitor en vóór het draaien van de definitieve rangordemonitor werd vanuit het LOP aan de school <school> gevraagd om haar capaciteit voor het geboortjaar 2022 te verhogen. De school ging daar niet op in. Op 16 april 2024 werden - na het draaien van de definitieve rangordemonitor - 11 broers en zussen en 14 overige kinderen van het geboortjaar 2022 toegewezen aan <school>. De afstand die weerhouden werd van het laatste kind op de toewijzingslijst na de broers en zussen was 451,78 m. De afstand weerhouden voor <leerling> was 565,45 m. <leerling> kreeg de derde plaats op de wachtlijst. De ouders hebben één schoolkeuze opgegeven in het aanmeldingsdossier. De scholen controleren bij de inschrijving de domicilie-en werkadressen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 13 mei 2024 geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is niet aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/12 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt wanneer een initiatiefnemer voor de inschrijvingen gebruik moet of kan maken van een aanmeldingsprocedure.

Artikel 37/16 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/18 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 30 april 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE