



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/50
van 6 juni 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 2 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> autisme, ADHD en ADD heeft. Hij volgt bijzonder onderwijs en heeft zich erg ingezet om zijn talenten te ontdekken. De school van de verwerende partij is voor haar de enige geschikte school waar hij zijn talenten verder kan ontplooien en die hem kan voorbereiden op een job als sportleraar, waarin hij mensen zou kunnen motiveren om te bewegen en om gezond te leven. De verzoekende partij vraagt dat <leerling> toch zou kunnen worden ingeschreven in de school.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Een bewijs van de zorgtoeslag voor <leerling> als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte;
- De communicatie met het CLB;
- Het toewijzingsbericht en het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels' van 2 mei 2024;
- De communicatie met de Dienst Onderwijs van <gemeente>;
- Het ingevulde meldingsformulier klacht of onregelmatigheid van de ombudsdienst inschrijvingen;
- Het ingevulde aanvraagformulier om een uitzonderlijke situatie te erkennen van de ombudsdienst inschrijvingen.

1.5. Op 30 mei 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij de aanmeldingsprocedure correct heeft gevolgd. <Leerling> kreeg de 17^e plaats op de wachtlijst. De verwerende partij wil <leerling> niet inschrijven in overcapaciteit omdat ze de 16 kinderen die voor hem op de wachtlijst staan niet ongelijk wil behandelen. Het toelatingsbeleid is zorgvuldig opgesteld en wordt gehanteerd om eerlijkheid en transparantie te waarborgen. Ook acht ze een capaciteitsuitbreiding van het 1^e leerjaar B niet haalbaar. Een verhoging van het aantal leerlingen zou de kwaliteit van het onderwijs in het gedrang brengen.

De verwerende partij licht toe dat de school in het 1^e leerjaar B 4 uren sport aanbiedt in het complementair gedeelte. Binnen het modulair systeem is dat 2 uren omnisport gecombineerd met een andere optie. Het gaat dus om een minimaal pakket. De andere uren van het basispakket verschillen niet van het aanbod van de andere scholen. De school van de verwerende partij heeft de verzoekende partij alle nodige informatie bezorgd over een eventuele inschrijving in het 2^e leerjaar B voor het schooljaar 2025-2026.

1.6. De deskundige van het LOP Sint-Niklaas – Temse, <naam>, bezorgde op 29 mei 2024 haar toelichting bij het dossier. De school van de verwerende partij maakt deel uit van het samenwerkingsverband <initiatiefnemer> voor de aanmeldingsprocedure voor het schooljaar 2024 - 2025. De verzoekende partij meldde <leerling> aan voor het 1^e leerjaar B en enkel voor de school van de verwerende partij. <Leerling> eindigde op de 17^e plaats op de wachtlijst.

De verzoekende partij diende klacht in bij de ombudsdienst inschrijvingen. De klacht werd niet gegrond verklaard omdat het geen technische fout of materiële vergissing betreft. De verzoekende partij vroeg ook een erkenning van een uitzonderlijke situatie aan. De ombudsdienst inschrijvingen gaf de vraag door aan de verwerende partij. De verwerende partij besliste dat het niet mogelijk was om <leerling> in overcapaciteit in te schrijven.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en de verwerende partij werden op 28 mei 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 6 juni 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt gehoord door de leden van de commissie. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat <leerling> zich erg heeft ingezet om goed te leren lezen en rekenen. Omdat hij zo gemotiveerd is, behaalt hij de beste resultaten van de klas. Zijn leraar had hem aangeraden om naar het gewoon onderwijs te gaan. Door zijn concentratiestoornis zijn de opties beperkt. Ook heeft hij niet de motoriek om een richting als schrijnwerkerij te volgen. <Leerling> heeft echter zijn talent voor sport ontdekt en wil graag sportleraar worden om zo mensen te kunnen helpen en coachen. Er is slechts één school die hiertoe de geschikte vervolgopleiding aanbiedt. Deze informatie werd ook bevestigd door het CLB. Bij het aanmelden kon de verzoekende partij dan ook maar één school aanduiden. Ze wist dat er ongeveer 50% kans was op een gunstige uitkomst. Uiteindelijk kreeg <leerling> de 17^e plaats op de wachtlijst, een plaats die geen perspectief biedt op een mogelijke inschrijving.

Omdat de leerlingen die nu naar het 1^e leerjaar B gaan waarschijnlijk zullen doorgaan naar het 2^e leerjaar B, vreest ze dat er een slechts een kleine kans is dat ze <leerling> het schooljaar nadien zou kunnen inschrijven voor het 2^e leerjaar B. Bovendien zou het ontzettend moeilijk zijn voor <leerling> als hij eerst naar een andere school zou moeten gaan. Voor de verzoekende partij is het geen optie om hem in te schrijven in een andere school. Daarbij zijn alle klassen in de B-stroom in de regio volzet. Ze heeft al het mogelijke gedaan opdat hij toch zou kunnen worden ingeschreven. Niet zozeer omwille van de school zelf, maar wel omwille van de studierichting die als enige mogelijke richting past in het toekomstplan voor <leerling>. De verzoekende partij haalt ook aan dat ze het jammer vindt dat het criterium afstand geen rol speelt in de aanmeldingsprocedure.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, coördinerend directeur, bevestigt dat er een capaciteitsprobleem is in de regio, en met name in het 1^e leerjaar B. Momenteel leveren alle netten en schoolbesturen een inspanning om extra plaatsen te creëren in de regio, maar omdat de school van de verwerende partij geen ruimte heeft om nog containers bij te plaatsen, zullen er daar geen extra plaatsen komen. <Leerling> zou ook het 1^e leerjaar B in opleidingsvorm 4 kunnen volgen, maar ook daar zijn alle klassen volzet. De verwerende partij bevestigt ook dat het moeilijk zou kunnen zijn om hem het schooljaar nadien in te schrijven in het 2^e leerjaar B.

De verwerende partij licht toe dat de school als vervolg op het 1^e en 2^e leerjaar B de richting sport in de arbeidsmarktfinaliteit aanbiedt en bevestigt dat deze richting niet overal in de regio wordt aangeboden. De richting bereidt leerlingen voor op een job in de sportsector, bijvoorbeeld als begeleider in een fitnesscentrum.

De verwerende partij vult aan dat het aanmeldsysteem niet toelaat om rekening te houden met criteria zoals motivatie. De school van de verwerende partij is gebonden aan het resultaat van de aanmeldingsprocedure. Ze kon de vraag om een uitzonderlijke situatie te erkennen niet inwilligen.

omdat <leerling> niet de enige leerling is voor wie een inschrijving in de school erg belangrijk is. De verwerende partij vindt het belangrijk om alle leerlingen hierin gelijke kansen te geven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 2 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE