



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/52
van 21 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de stad Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel basisonderwijs, conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2023, gesteund op de artikelen 37/49 tot en met 37/63 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode van de voorrangsgroep brussen en kinderen van personeel liep van 8 tot 19 januari 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking konden ingeschreven worden van 24 januari 2024 tot en met 7 februari 2024.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Brussel basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 5 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar zoon <leerling> (°2022) heeft aangemeld en dat <school> haar eerste keuze is. Haar zoon werd echter toegewezen aan <school2>, haar school van tweede keuze.

De verzoekende partij heeft begrepen dat de rangordening gebeurt op basis van de criteria: (1) taal van de ouders (met voorrang plaatsen voor Nederlandstalige ouders), en (2) de afstand tussen de school en de woonst van de ouders. Aangezien de verzoekende partij Nederlandstalig is en op een afstand van 1 kilometer van <school> woont, leek het voor haar vanzelfsprekend dat <leerling> in <school> zou worden toegelaten. <school> is voor haar de enige redelijke keuze, aangezien zij een katholieke school dichtbij huis wenst. Het verbaast de verzoekende partij dat de voorrangplaatsen voor Nederlandstaligen en alle andere plaatsen voor <school> naar andere kinderen zijn gegaan. Dat zou betekenen dat er verschillende Nederlandstalige families dichter bij <school> wonen, wat onwaarschijnlijk lijkt. De woonst van de verzoekende partij is 1 kilometer van <school> (of 881 meter vogelvlucht volgens de weigeringsbeslissing). De verzoekende partij wenst een officiële verduidelijking over hoe de toewijzing is verlopen, aangezien zij aan de twee criteria voldoet (iets wat in Brussel uiterst uniek zou zijn). Zij wenst een bewijs dat alle kinderen °2022 die plaats hebben gekregen in <school>, Nederlandstalige ouders hebben (voor de Nederlandstalige voorrangplaatsen), dan wel dichterbij <school> wonen (in vogelvlucht)(voor alle andere plaatsen).

De verzoekende partij vernam van het LOP Brussel basisonderwijs dat <school2> in vogelvlucht dichterbij haar woning is dan <school>. Dit is volgens haar niet in overeenstemming met de realiteit. <school2> ligt op een afstand van 1,4 kilometer van haar woonst, en <school> op 1 kilometer. Ze voegt in bijlage de routes van google maps (wandelpad).

1.5. De verwerende partij heeft geen verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 16 mei 2024 een schriftelijke reactie.

De verzoekende partij meldde haar zoon (geboortjaar 2022) aan en gaf <school> op als eerste keuze. In <school> geldt als voorrang voor de ondervertegenwoordigde groep 'GOK'. Bij de start van de aanmeldingsperiode waren er in het totaal 10 vrije plaatsen voor het geboortjaar 2022 in <school>:

- Aantal vrije plaatsen voorrang Nederlands: 6
- Aantal vrije plaatsen voorrang GOK: 4

De ordeningscriteria zijn schoolkeuze – afstand – toeval. De afstand tot de school wordt in Brussel basisonderwijs berekend in vogelvlucht.

<leerling> woont op 881,38 meter van <school> en kreeg plaats nummer 6 op de algemene wachtlijst. Hij staat eveneens op plaats nummer 2 op de wachtlijst 'voorrang Nederlands'. Het LOP keek de ordening en toewijzing na. De procedure verliep zoals voorgeschreven. Het LOP voegt de geanonimiseerde toewijzingslijst voor <school> in bijlage toe.

<leerling> kreeg een plaats toegewezen in de school van tweede keuze (<school2>). Deze school ligt in vogelvlucht op 697,49 meter van het domicilieadres.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 13 mei 2024 geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en is vertegenwoordigd door <naam>. De verzoekende partij is Nederlandstalig en wenst haar zoon in te schrijven in een katholieke Nederlandstalige school. Zij heeft een woning gekocht in Sint-Pieters-Woluwe, die gelegen is op 881,38m (vogelvlucht) van <school>. Ze heeft deze school aangeduid als eerste keuze. Haar zoon werd echter geweigerd in <school> en toegewezen aan de school van tweede keuze <school2>. De verzoekende partij hield echter geen goed gevoel over aan de kennismaking met <school2>. Bovendien ligt de <school> in werkelijkheid 0,5 kilometer dicht bij haar woonst dan <school2>. De verzoekende partij wenst dat haar zoon toch kan ingeschreven worden in de Nederlandstalige katholieke school <school>. Ze vindt het ongeloofwaardig dat zo'n grote school slechts 6 vrije plaatsen had voor voorrang Nederlandstaligen. Ze betwijfelt bovendien of er werkelijk 6 Nederlandstaligen dicht bij de school <school> wonen.

De verwerende partij is niet aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/55 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/49 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat alle schoolbesturen die een school of vestigingsplaats hebben binnen het werkingsgebied van het LOP Brussel-Hoofdstad, verplicht zijn om een gezamenlijke aanmeldingsprocedure te gebruiken voor hun scholen of vestigingsplaatsen voor gewoon onderwijs binnen dat respectievelijke werkingsgebied.

Artikel 37/51 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/53 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/49 tot en met 37/63;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 5 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE