



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/53
van 21 mei 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de gemeente Meise doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de gemeente Meise, conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2023, gesteund op de artikelen 37/12 tot en met 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van de gemeente Meise. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij klacht indient tegen de misleidende en foutieve communicatie aangaande de aanmeldingsprocedure van de gemeente Meise, waardoor de

inschrijving van haar dochter <leerling> in de school <school> geweigerd werd. Ze heeft deze school gekozen als eerste voorkeur, om volgende redenen:

- de katholieke waarden en normen, vervat in het pedagogisch project;
- ze hield een goed gevoel over aan de rondleiding die ze kreeg in de school, en ze kreeg heel wat positieve feedback van vrienden met kinderen die er schoollopen;
- de schoolinfrastructuur spreekt haar aan;
- de school is goed bereikbaar vanuit haar woonst, zowel met de wagen, als per fiets.

<leerling> is geboren op 11 december 2021 en is gedomicilieerd in Wemmel, op 1,9 km wandelafstand van de school <school>. Zij wordt 2,5 jaar op 11 juni 2024, en dit heeft als gevolg dat zij pas kan instappen op 1 september 2024.

Toen de verzoekende partij vóór de aanmeldingen voor schooljaar 2023-2024 informatie opzocht op de website van de gemeente Meise (wat haar enige bron van informatie was) merkte ze op dat er op de website verwezen werd naar het schooljaar 2023- 2024, wat voor haar dochter niet van toepassing was. Er werd nergens vermeld op de website van de gemeente dat het ook kinderen betrof, van het geboortjaar 2021, die pas in het schooljaar 2024-2025 naar school zouden gaan. Hierdoor heeft de verzoekende partij haar dochter toen niet aangemeld. Aangezien er dit jaar vóór de start van de aanmeldingsperiode nog plaats was in de school voor het geboortjaar 2021, redeneert de verzoekende partij, dat haar dochter plaats zou gehad hebben, mocht ze haar vorig jaar aangemeld hebben.

De verzoekende partij citeert uit de website van de gemeente Meise over de aanmeldingen voor het schooljaar 2024-2025: "Moet jij jouw peuter inschrijven voor het schooljaar 2024-2025 of moet jouw zoon of dochter van school veranderen in het schooljaar 2024-2025? Hieronder lees je hoe je dit doet:". Vorig jaar was dit idem voor de aanmeldingen voor 2023-2024. Er werd geen melding gemaakt van het geboortjaar dat moest aanmelden (alhoewel het geboortjaar determinerend is bij de bepaling van wanneer moet aangemeld worden).

Bovendien zou volgens de verzoekende partij de website van de gemeente Meise verschillend zijn naargelang men die website bezoekt vanuit een vaste PC of vanuit een smartphone, wat voor haar onaanvaardbaar is. Ze zegt misleid te zijn geweest door de slechte en foutieve communicatie op de website van de gemeente Meise. De verzoekende partij is van mening dat alle informatie betreffende de aanmeldingsprocedure, en dus zeker wie moet aanmelden (en wanneer), op de website zelf van de gemeente Meise had moeten staan en niet ergens onderaan in een pdf-document. Ook klaagt de verzoekende partij aan dat de titel van de pdf-documenten niet adequaat is en haar lezers niet uitnodigt tot het openen ervan, net zoals de website zelf van de gemeente Meise de lezers met een kind geboren in december niet uitnodigt tot het openen van de pdf-documenten. Het uitgangspunt van de communicatie op de website van de gemeente Meise is het schooljaar in kwestie en niet het geboortjaar, hoewel het geboortjaar determinerend is om te bepalen wanneer er moet aangemeld worden.

<leerling> ontving in 2022 en 2023 geen briefwisseling/flyer in de bus aangaande de aanmeldingsprocedure aangezien zij tot januari 2024 gedomicilieerd was in een gemeente waar er vorig jaar en dit jaar nog steeds niet gewerkt wordt met een aanmeldingsprocedure. Ook de papa, die sinds midden 2018 gedomicilieerd is in een gemeente (Wemmel) waar er gewerkt wordt met een aanmeldingsprocedure, heeft geen brief/flyer ontvangen. De gemeente Meise baseert zich dus enkel op het domicilie van het kind en houdt geen rekening met de plaats van het kinderdagverblijf van het

kind of de plaats van tewerkstelling van de ouders. Vanuit de crèche in Wolvertem, gelegen op het grondgebied van de gemeente Meise, waar <leerling> naartoe gaat, kreeg de verzoekende partij geen info of flyer aangaande de aanmeldingsprocedure in de gemeente Meise. Het feit dat de gemeente Meise geen flyers ter beschikking gesteld heeft aan een crèche (die deze aan de ouders kan uitdelen), gelegen in Meise is een essentiële fout van de gemeente Meise, aangezien daar de kinderen aanwezig zijn die binnenkort naar de kleuterschool gaan.

Op 26 februari 2024, op een dag dat er geen aanmeldingsprocedure lopende was, waren er volgens de verzoekende partij nog 2 vrije plaatsen in <school> voor het geboortjaar 2021 en werd de inschrijving van <leerling> geweigerd, zonder duidelijke reden. Voor de vrije inschrijvingen is er nochtans geen einddatum vermeld (cfr. pdf document 'brochure digitaal aanmelden').

Op 24 april 2024 heeft de verzoekende partij een klacht ingediend bij de ombudsdienst van de inschrijvingen in Meise. De beslissing van de ombudsdienst dient volgens verzoekende partij in vraag gesteld te worden, aangezien de gemeente betrokken partij is en deel uitmaakt van de ombudsdienst. De medewerker van de dienst onderwijs, die de volledige aanmeldingsprocedure beheert, is zelfs de voorzitter van de ombudsdienst. Vóór de samenkomst van de ombudsdienst had de verzoekende partij nog een gesprek met de directrice van de school. De directrice zou verschillende pistes van oplossing binnen haar school voorgesteld hebben en deze ook voorgelegd hebben tijdens de samenkomst van de ombudsdienst, maar het werd geweigerd. Het antwoord dat de verzoekende partij van de gemeente (niet van de ombudsdienst) ontving luidt: “Er is vastgesteld dat de gemeente transparant heeft gecommuniceerd over de inschrijvingsprocedures door jaarlijks een geactualiseerde informatiebrochure over het digitaal aanmelden te verstrekken en de vastgestelde richtlijnen worden strikt gevolgd.” Volgens de verzoekende partij werd deze beslissing naar haar toe niet gemotiveerd.

De verzoekende partij voegt het toewijzingsbericht (<leerling> werd toegewezen aan de school van 2^e keuze, nl. <school2>) en het weigeringsdocument voor <school>, alsook de beslissing van de ombudsdienst over haar klacht in bijlage.

1.5. Op 17 mei 2024 heeft de verwerende partij een verweerschrift (opgesteld door de gemeente Meise) overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

In het verweerschrift betwist de gemeente dat zij misleidende en foutieve communicatie zou verstrekt hebben aangaande de aanmeldingsprocedure. Sinds 2019 werkt de gemeente Meise met het systeem van digitaal aanmelden en tot op heden heeft ze slechts één klacht ontvangen, namelijk die van de verzoekende partij.

Tijdens het proces van het digitaal aanmelden wordt aan de dienst burgerzaken de lijst van kinderen gedomicilieerd in Meise geboren in 2022 opgevraagd. Dit omvat dus alle kinderen van Meise die zich voor het eerst moeten aanmelden voor schooljaar 2024-2025. De brief naar deze groep ouders bevat de informatiebrochure ‘digitaal aanmelden 2024-2025’ en een infografiek. In de informatiebrochure staat: “Alle kinderen geboren in 2022 moeten aangemeld worden, ook als ze tijdens het schooljaar 2024-2025 nog niet naar school mogen (pas vanaf de leeftijd van 2 jaar en 6 maanden mogen de kinderen naar school). Kinderen geboren in 2021 moeten aangemeld worden, indien ze op een wachtlijst staan of nog niet zijn ingeschreven.”

Ook in 2023 is het proces op dezelfde manier verlopen toen <leerling> voor het eerst aangemeld kon worden. Er werd door de verzoekende partij aangegeven dat dit voor schooljaar 2023-2024 nergens vermeld stond op de website van de gemeente dat het ook kinderen betrof met geboortjaar 2021. Volgens de gemeente Meise staat dit wel degelijk in haar informatiebrochure. De ouders hadden dus de pagina rond digitaal aanmelden bekeken, maar niet de informatiebrochure geopend. Er is in 2023

geen contact geweest van de ouders naar de gemeente Meise toe met vragen over de aanmeldingsprocedure.

De verzoekende partij gaf aan dat de website van de gemeente Meise verschillend is naargelang men die website bezoekt vanuit een vaste PC of vanop een smartphone. Dit klopt niet volgens de gemeente Meise. De informatie is steeds dezelfde; het enige verschil zit in de formatting, wat normaal is doordat de lay-out aangepast wordt om goed weergegeven te worden op smartphones.

Bovendien gaf de verzoekende partij aan dat <leerling> geen briefwisseling in de bus kreeg aangaande de aanmeldingsprocedure. De gemeente Meise beaamt dit, want deze briefwisseling wordt enkel verstuurd naar kinderen die voor het eerst moeten inschrijven en gedomicilieerd zijn in Meise. Het is onbegonnen werk om als gemeente ook briefwisseling te sturen naar kinderen in andere gemeenten of de plaats van tewerkstelling van ouders op te vragen en ook daar brieven naartoe te sturen.

De verwerende partij beaamt dat er geen flyers ter beschikking gesteld worden in de verschillende kinderopvanginitiatieven. De gemeente hoopt door de combinatie van de brieven met de informatiebrochure en de website de ouders voldoende te informeren.

Op 19 april 2024 werden de resultaten van het digitaal aanmelden bekend gemaakt en vernamen de ouders van <leerling> dat niet haar eerste keuze, maar wel de tweede keuze is toegewezen. De medewerker van de dienst onderwijs (naam) had daarvoor reeds de mama aan de telefoon gehad, de procedure uitgelegd en een kans inschatting gemaakt voor het aanmelden in <school>. Er waren maar 2 plaatsen beschikbaar en Meise maakt prioriteit op basis van postcode. De medewerker van de dienst onderwijs vernam van de schepen van onderwijs (naam) dat de mama ook contact met hem had opgenomen met dezelfde vragen/opmerkingen. De ouders zijn op 19 april 2024 zonder afspraak langsgesproken in het administratief centrum in Meise en werden ontvangen door de medewerker van de dienst onderwijs en haar diensthoofd. Tijdens het gesprek waren de ouders zeer kwaad en emotioneel. Opnieuw werd het proces toegelicht. Zoals afgesproken met de ouders heeft de gemeente op 22 april 2024 de redenen waarom gerangschikt wordt op basis van postcode aan de ouders bezorgd. De ouders beslisten een klacht neer te leggen bij de ombudsdienst en hierbij werd de beroepsprocedure gevolgd.

Op de samenkomst van de ombudsdienst was o.a. de directrice van <school> aanwezig. Unaniem is er beslist geweest om de klacht ongegrond te verklaren en de ouders te informeren via briefwisseling en mail. De verzoekende partij geeft aan dat het schrijven noch in rechte noch in feite gemotiveerd is. Gezien de informatiebrochure over het aanmelden wel degelijk op de website staat en geen misleidende of foutieve informatie bevat was dit een gerechtvaardigd antwoord. Er werd in het schrijven expliciet vermeld dat - als ze verdere vragen hebben - ze contact mogen opnemen met de voorzitter van de ombudsdienst. Dit is niet gebeurd. De piste die door de ouders wordt aangehaald is geweigerd door de ombudsdienst. De leden kwamen tot de consensus dat dit niet fair zou zijn tegenover andere kinderen op wachtlijsten in <school>, maar ook op andere scholen. Dit zou een precedent scheppen dat - zolang er klachten worden neergelegd - er uitzonderingen gemaakt worden en dit doet het bestaande proces onrecht aan. Het in twijfel trekken van de beslissing van de ombudsdienst en deze te beschouwen als 'een maat voor niets en kostbaar tijdsverlies' is een gevaarlijk precedent, gezien deze objectief en neutraal handelt en oordeelt. Indien de ombudsdienst in het voordeel van de verzoekende partij had geoordeeld, waren de ouders waarschijnlijk net overtuigd van het nut en doel van de ombudsdienst. Voor de gemeente Meise is het duidelijk dat de ouders het proces niet wensen te volgen en aangeven dat er enkel voor hen een uitzondering gemaakt moet worden. De ombudsdienst is niet ingegaan op deze vraag.

Als laatste punt gaf de verzoekende partij aan dat er ‘wordt ingezien’ door zowel de directie van <school> als de vertegenwoordigers van de dienst onderwijs dat er fouten en nalatigheid zijn geweest. De gemeente Meise betwist dit. Tijdens het overleg met de ouders op 19 april 2024 werd er empathisch geluisterd en nota genomen van hun argumenten. De feedback van de ouders zal ter harte genomen worden. Uiteindelijk heeft een ongelukkige samenloop van omstandigheden ertoe geleid dat <leerling> niet kan worden ingeschreven in de school van haar eerste keuze, maar wel is toegewezen aan de school van tweede keuze. Indien de ouders dat wensen, kan <leerling> volgend schooljaar opnieuw aangemeld worden voor <school>. Voor de gemeente Meise is het belangrijk dat het proces eerlijk en fair verloopt voor alle inschrijvingen. De vertegenwoordigers van de dienst onderwijs en de ombudsdienst achten de klacht omtrent misleidende en foutieve informatie geheel ongegrond.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 13 mei 2024 geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam> en <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze legt een antwoord op het bezorgde verweerschrift neer ter zitting en licht dit omstandig toe. Ze schetst de situatie, zoals in het verzoekschrift is omschreven. Ze heeft van de Commissie inzake Leerlingenrechten op 17 mei 2024 een verweerschrift ontvangen dat geschreven blijkt door de gemeente Meise. Dit document is echter niet ondertekend door de personen die hiertoe bevoegd zijn, zijnde de burgemeester of een gedelegeerd schepen of algemeen directeur. Bovendien zou de gemeente Meise geen betrokken partij zijn in dit dossier. De verzoekende partij heeft geen verweerschrift van het schoolbestuur ontvangen. Het enige wat het schoolbestuur nodig heeft is volgens de verzoekende partij een document dat haar toelaat om in overcapaciteit te gaan, gelet op de oorzaken vermeld in dit specifieke dossier, om het probleem op te lossen. Er werd immers maar één klacht ingediend. De verzoekende partij verwijst naar de omzendbrief BaO/2022/02 (art. 5.3.2), waar staat dat een schoolbestuur in overcapaciteit mag gaan.

De argumenten in haar verzoekschrift, kunnen volgens de verzoekende partij gesynthetiseerd worden in een schending van een aantal grondrechten en rechtsbeginselen en het niet-naleven van de omzendbrief BaO/2022/02:

- Schending van de artikelen 10 (gelijkheidsbeginsel) en 11 (non-discriminatiebeginsel) van de Belgische Grondwet en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Er is volgens de verzoekende partij een ongelijke behandeling geweest tussen kinderen die gedomicilieerd zijn in een gemeente waar er digitaal aangemeld wordt en kinderen gedomicilieerd in een gemeente waar er niet wordt aangemeld, hoewel deze kinderen geboren zijn in hetzelfde jaar. Haar dochter kreeg niet de noodzakelijke informatie in de

brievenbus omtrent wie wanneer moet aanmelden, vermits zij tot begin 2024 gedomicilieerd was in een gemeente waar er niet aangemeld wordt.

De gelijke kansen voor ieder kind, het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel, alsook het zorgvuldigheidsbeginsel werden geschonden aangezien de dochter van de verzoekende partij niet over dezelfde informatie beschikte als andere kinderen over het aanmelden.

De gemeente Meise heeft geen flyers over de aanmeldingen uitgedeeld in de verschillende kinderopvang op haar grondgebied, hoewel dit daar noodzakelijke informatie geweest zou zijn. Dit is volgens de verzoekende partij een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

- Schending van het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur en niet-naleven van de omzendbrief BaO/2022/02

Aangezien de verzoekende partij geen brief of flyer ontvangen heeft, was haar bron van informatie de website van de gemeente Meise. Op deze website staat volgens de verzoekende partij foutieve en misleidende informatie. De verzoekende partij licht dit toe zoals in haar verzoekschrift omschreven is. Op de website van de gemeente Meise stond de essentiële informatie (wie moet aanmelden en wanneer) slechts onderaan in een pdf-document, en de titel van het document 'brochure digitaal aanmelden 23-24', zette de verzoekende partij er niet toe aan om dit te openen. Hierdoor ging de verzoekende partij ervan uit dat zij haar dochter nog niet moest aanmelden. Mocht de gemeente Meise op haar website niet verwijzen naar het schooljaar, maar wel naar het geboortjaar van de kinderen, dan was voor de verzoekende partij duidelijk geweest dat ze haar dochter moest aanmelden. Er zou volgens de verzoekende partij hierdoor sprake zijn van schending van het vertrouwensbeginsel.

Op 26 februari 2024 (de dag vóór de aanmeldingen startten) werd de inschrijving van <leerling> door de school geweigerd in de <school>, zonder aanwijsbare reden. De verzoekende partij kreeg die dag van de school te horen dat ze moest aanmelden. De verzoekende partij verwijst naar art. 5.1.2. van de omzendbrief BaO/2022/02. Op basis van dit artikel zou de inschrijving van haar dochter in <school> op 26 februari 2024 gerechtvaardigd zijn. Inschrijvingen voor het huidige schooljaar kunnen immers wel tijdens een aanmeldingsperiode in bepaalde gevallen, als aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

Bovendien was op 26 februari 2024 de aanmeldingsprocedure nog niet lopende en viel haar vraag tot inschrijving onder de vrije inschrijvingen, vermits er voor de vrije inschrijvingen geen einddatum voorzien is.

De verzoekende partij haalt aan dat zij zich vragen stelt bij de werking van de betrokken ombudsdienst. Zij heeft nooit een proces-verbaal ontvangen waarin de beslissing van de ombudsdienst van 30 april 2024 wordt weergegeven. Ze heeft wel een brief van de gemeente Meise (die rechter en betrokken partij is) ontvangen. Hierdoor stelt de verzoekende partij de onpartijdigheid van de ombudsdienst in vraag. De verzoekende partij zegt door haar klacht bij de ombudsdienst ook kostbare tijd verloren te hebben, aangezien ondertussen één kind van de wachtlijst ingeschreven werd.

Ten slotte stelt de verzoekende partij dat zij de aanmeldingsprocedure in 2024 wel degelijk heeft gevolgd, maar ze betwist het resultaat hiervan.

De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam> (directeur) en bijgestaan door <naam> (dienst onderwijs gemeente Meise) en <naam> (ombudsdienst inschrijvingen), verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De directeur verklaart dat de gemeente betrokken is, omdat ze de aanmeldingsprocedure mee organiseert en financiert.

De vertegenwoordiger van de gemeente verklaart dat ze enkel haar eigen inwoners informeert en dat ze niet verantwoordelijk kan gesteld worden voor hoe een andere gemeente communiceert. Daarna wordt er een overzicht gegeven van het verloop van de aanmeldingen voor de school voor het betrokken capaciteitsniveau. Er waren geen aanmeldingen voor de voorrangsgroepen. De school is nu bezig met het inschrijven van de kinderen die een toewijzingsbericht hebben ontvangen. Ze zal van de wachtlijst opvissen, in chronologische volgorde. Ze volgt de richtlijnen van het inschrijvingsrecht.

Tot slot verklaart de vertegenwoordiger van de gemeente nog dat de algemeen directeur en de schepen op de hoogte zijn en dat de website elk jaar wordt aangepast met het juiste jaartal. De informatie wordt elk jaar geactualiseerd en dit was de eerste keer dat hierover een klacht kwam.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/8 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling een recht op inschrijving heeft in de school of vestigingsplaats naar keuze. De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van het pedagogisch project en het schoolreglement.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat uit het verzoek en de verklaring ter zitting af te leiden is dat de verzoekende partij op 26 februari 2024 te kennen heeft gegeven dat ze haar dochter wil inschrijven. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat er een ondubbelzinnige inschrijvingsvraag is gesteld door de verzoekende partij.

4.2. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.3. Artikel 37/30 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal meedeelt aan de ouders van de leerling en aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap, via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming. De bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap bezorgen die melding aan het LOP. Die melding bevat het rijksregisternummer en de identificatiegegevens van de leerling en de feitelijke en juridische grond van de weigering.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de weigering niet tijdig werd bezorgd aan de ouders. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat het niet tijdig bezorgen van een weigeringsbeslissing wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE