



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/54
van 21 mei 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar dochter <leerling> naar school gaat in Zwitserland waar het gezin haar hoofdverblijfplaats heeft. Tijdens de schoolvakanties van de Zwitserse school verblijft het gezin in haar tweede verblijf in Knokke. Elk schooljaar zijn er drie periodes, in totaal zes weken, waarin <leerling> vakantie heeft, maar er geen schoolvakantie is in Vlaanderen. Tot het huidige schooljaar kon <leerling> in deze periodes ingeschreven worden in <school>.

De verzoekende partij ontving op 29 maart 2024 een e-mail van deze school. Naar aanleiding van een bezoek van de verificateur zou de school de opmerking gekregen hebben dat ze <leerling> niet steeds in en uit mag schrijven.

De verzoekende partij wenst met haar klacht de toestemming te bekomen om haar dochter <leerling> in het schooljaar 2024-2025 opnieuw te kunnen inschrijven in <school> gedurende een periode van zes weken. Zij argumenteert dat de inschrijving moet worden toegestaan op grond van het recht op

onderwijs. De overheid dient te waarborgen dat het recht op onderwijs voor alle kinderen gegarandeerd is. Haar dochter zou aan de voorwaarden voldoen omwille van:

- De verzoekende partij en haar dochter <leerling> zijn Belgische staatsburgers. Mocht het gezin permanent terugkeren naar België, dan zal de inschrijving in een Vlaamse school bijdragen tot de permanente integratie van <leerling> in het Vlaams onderwijssysteem.
- <leerling> zal regelmatig, telkens zes weken per schooljaar, op school aanwezig zijn. Het gezin verblijft in totaal veertien weken per jaar in Knokke. Er zijn ook andere familieleden van het gezin die naar school gaan in <school>.
- <leerling> spreekt perfect Nederlands, zij spreekt uitsluitend Nederlands met haar ouders en familie. Ze kan ook Nederlands lezen en schrijven. <leerling> zal het onderwijs voor andere leerlingen in de klas niet hinderen of vertragen.
- Er zijn verschillende overeenkomsten tussen Zwitserland en Vlaanderen betreffende het onderwijsniveau. Het lager onderwijs in Zwitserland duurt ook zes jaar. <leerling> zou in Vlaanderen in hetzelfde leerjaar zitten als in Zwitserland en ze zal ook Frans als tweede taal leren vanaf hetzelfde leerjaar als in Vlaanderen.

1.3. Op 17 mei 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat het recht op onderwijs voor <leerling> niet geschonden wordt door de weigering tot inschrijving in <school>, aangezien zij voltijds schoolloopt in Zwitserland en haar recht op onderwijs hierdoor gewaarborgd is. Het gezin komt enkel naar België tijdens de vakantieperiodes in Zwitserland, waardoor <leerling> daar alle lessen kan volgen.

De verwerende partij geeft mee dat een kind niet enkel recht heeft op onderwijs, maar ook het recht om te spelen (cfr. Kinderrechtenverdrag). Door <leerling> tijdens haar wettelijke schoolvakanties school te laten lopen in een ander land, zouden haar – volgens de verwerende partij - kansen ontnomen worden om tot rust te komen en te spelen.

De verwerende partij wijst op het art. 37octies §2 van het decreet basisonderwijs: “Een schoolbestuur weigert de inschrijving van een leerling die in de loop van hetzelfde schooljaar van school verandert, als deze inschrijving tot doel heeft of er in de feiten toe leidt dat de betrokken leerling in dat schooljaar afwisselend naar verschillende scholen zal gaan.”

De verwerende partij haalt ook de omzendbrief BaO/2022/02 aan met betrekking tot het inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedures. Onder punt 6.1 staat met betrekking tot het altemnerend schoollopen: “De inschrijving van een leerling wordt geweigerd wanneer deze leerling binnen eenzelfde schooljaar door de ouders afwisselend in verschillende scholen in- en uitgeschreven wordt. Dergelijke vormen van altemnerend schoollopen zijn niet in het belang van het kind en schenden zijn rechten. Een kind kan niet volledig participeren aan het schoolgebeuren waar het maar voor de helft aanwezig is. Dergelijke praktijken dragen niet bij tot het bevorderen van een succesvolle schoolloopbaan van het kind. De inschrijving zal geweigerd worden als een school vaststelt dat de inschrijving tot doel heeft of er in de feiten toe leidt dat de leerling afwisselend naar verschillende scholen zal gaan. De appreciatiebevoegdheid ligt bij de directie van de school.”

De directeur van <school> baseerde zich op deze regelgeving voor de weigering van de inschrijving. Bovendien wou de directeur haar schoolbestuur niet in de problemen brengen door een leerling telkens kortstondig in te schrijven.

In het schooljaar 2022-2023 en 2023-2024 heeft <school> <leerling> telkens ingeschreven. De school stond dit toe, omdat dit de integratie van <leerling> zou vereenvoudigen, in het geval het gezin terug naar Knokke zou komen wonen. Er blijkt echter dat er geen enkel concreet vooruitzicht is voor <leerling> om permanent naar Knokke te komen wonen. Uit het verzoekschrift blijkt volgens de

verwerende partij dat de ouders voor de komende schooljaren een alternerende inschrijving willen realiseren.

De directeur van <school> heeft bovendien ook een gelijkaardige vraag gekregen van een gezin dat in Barcelona woont, met een tweede verblijf in Knokke. De verwerende partij is bezorgd dat zij ook dergelijke vragen kan krijgen van gezinnen uit Wallonië met een tweede verblijf in Knokke.

De verwerende partij haalt aan dat kortstondige inschrijvingen een impact hebben op het ruimere schoolgebeuren. Het in- en uitschrijven komt de groepsdynamiek in de klas niet ten goede. De verwerende partij wijst ook op het belang van de continuïteit van het leerproces, zonder onderbrekingen. <leerling> is niet lang genoeg op school om zicht te krijgen op haar noden en om een gepast aanbod te voorzien.

Het leerlingenaantal in <school> stijgt elk schooljaar en er is een capaciteitsprobleem ontstaan. Het schoolbestuur wil bijgevolg vanaf volgend schooljaar werken met een aanmeldingssysteem.

Tot slot benadrukt de verwerende partij dat <leerling> welkom is op haar school, wanneer het de bedoeling is om voltijds naar school te komen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 13 mei 2024 geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/8 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling een recht op inschrijving heeft in de school of vestigingsplaats naar keuze. De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van het pedagogisch project en het schoolreglement.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij enkel de intentie heeft om <leerling> steeds opnieuw voor een korte periode in te schrijven. De volgende inschrijving van <leerling> zou pas voor oktober 2024 zijn waardoor de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er voor die specifieke periode nog geen inschrijvingsvraag met ondertekening van het pedagogisch project en schoolreglement is gesteld en de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2022 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk, maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE