



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/55
van 21 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> reeds vanaf de leeftijd van 2,5 jaar naar de campus van de school van de verwerende partij gaat. De verzoekende partij heeft bewust voor de campusschool gekozen vanwege haar goede reputatie en opvoedingsproject, maar ook omdat <leerling> er zijn volledige schoolloopbaan zou kunnen blijven. Zowel de basisschool als de school van de verwerende partij hebben de leerlingen en hun ouders er altijd van verzekerd dat ze zouden kunnen doorstromen, en ook op de website van de school wordt een vlotte overstap naar de middelbare school vermeld. Door het nieuwe aanmeldingssysteem gebeurt dit nu niet; de verzoekende partij voelt zich misleid. Ze begrijpt dat het systeem iedereen gelijke kansen wil geven, maar begrijpt niet dat het geen voorrang geeft aan de leerlingen van de eigen campus en vindt dat dit het recht van de kinderen schendt. Ze haalt aan dat de campusschool reeds tien jaar een belangrijke bijdrage levert tot de educatie en opvoeding van haar zoon, en vindt het niet aanvaardbaar dat er door een wijziging in de wetgeving plots een andere wending komt in dat opvoedingstraject. De verzoekende partij hoopt dat er een uitzondering komt voor de zeven leerlingen die niet in de eigen campusschool kunnen blijven en vermeldt dat de school van de verwerende partij bereid is om voor deze leerlingen een capaciteitsverhoging in te voeren.

1.5. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie haar toelichting bij het dossier. Ze schrijft dat voor de start van de aanmeldingen een capaciteit van 175 plaatsen werd opgegeven. Het aantal vrije plaatsen was ook 175. Er werden 175 leerlingen toegewezen, en 77 leerlingen eindigden op de wachtlijst. Er werd een capaciteitsverhoging van 175 naar 185 plaatsen aangevraagd en door het LOP goedgekeurd op 19 april 2024.

De verzoekende partij had de school van de verwerende partij als 1^e keuze opgegeven. <Leerling> staat daar op de 37^e plaats op de wachtlijst. Hij werd toegewezen aan zijn 2^e voorkeurschool, <school 2>. Op 29 april 2024 heeft de verzoekende partij telefonisch contact opgenomen met het LOP en heeft het LOP de nodige informatie over de ombudsdienst inschrijvingen via e-mail bezorgd. Op 6 mei 2024 heeft de verzoekende partij een uitzonderlijke situatie aangevraagd bij de ombudsdienst inschrijvingen. Deze aanvraag werd doorgestuurd naar de school van de verwerende partij, die oordeelde dat een inschrijving in overcapaciteit niet haalbaar was. De vraag voor een uitzonderlijke situatie werd ook als klacht voorgebracht bij de ombudsdienst inschrijvingen, maar deze verklaarde de klacht als onontvankelijk omdat het niet ging om een technische fout of materiële vergissing.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 13 mei 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat de leerlingen van de basisschool vroeger probleemloos konden doorstromen naar de school van de verwerende partij. Ze vindt het zeer jammer dat leerlingen door een wijziging in de regelgeving plots aangewezen zijn op een lotingsysteem. De verzoekende partij betreurt dat een kind van 12 jaar hiermee wordt geconfronteerd en zegt dat het nieuws een harde klap was voor <leerling>. Hij vindt het moeilijk om te begrijpen dat een grote groep medeleerlingen mag doorstromen en dat hij uit de boot valt door het lot. Hij zal afscheid moeten nemen van zijn vrienden en van de school die zo vertrouwd is voor hem. Hij zit zelfs in de leerlingenraad van de school. Daarnaast wil hij ook erg graag de richting STEM volgen; de school van de verwerende partij is een van de weinige scholen die deze richting aanbiedt.

De verzoekende partij voegt nog toe dat ook haar dochter naar dezelfde basisschool gaat. Ook zij zal mogelijks niet de kans krijgen om door te stromen naar de school van de verwerende partij. De verzoekende partij vraagt de Commissie inzake Leerlingenrechten om een oplossing voor de leerlingen van de basisschool die niet kunnen worden ingeschreven.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, bevestigt dat de basisschool en de middelbare school eenzelfde campus delen en dat de twee scholen historisch gezien met elkaar verstrengeld zijn. De twee scholen delen ook de speelplaats en de eetzaal. Voor de komst van het nieuwe decreet en de invoering van het aanmeldingssysteem was het bijna vanzelfsprekend dat de leerlingen van de basisschool doorstroomden naar de school van de verwerende partij. De laatste drie schooljaren was er een wachtlijst, maar dit schooljaar is er voor de eerste keer een langere wachtlijst. Deze wachtlijst wordt ook in de hand gewerkt door het systeem. De verwerende partij verwacht dat er nog enkele kleine verschuivingen zullen zijn, maar gelooft niet dat de wachtlijst zich dit schooljaar zal kunnen oplossen.

De verwerende partij begrijpt dat het nieuwe decreet gelijke kansen voor alle leerlingen beoogt, maar vindt het ook zeer jammer dat de leerlingen van de basisschool niet kunnen doorstromen. Ze heeft de capaciteit verhoogd met 10 plaatsen maar zit nu met acht klassen in het 1^e leerjaar aan de maximumcapaciteit. <Leerling> staat nu op de 37^e plaats. Hoewel het niet mogelijk zou zijn om alle leerlingen op de wachtlijst in te schrijven, wil de verwerende partij wel een plaats voorzien voor die enkele leerlingen van de basisschool die niet kunnen worden ingeschreven.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, neemt deel aan de zitting en bevestigt de informatie uit haar eerdere schriftelijke toelichting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. Artikel 253/13 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur na de start van de aanmeldingsperiode steeds zijn capaciteit kan verhogen bij goedkeuring van het LOP.

De artikelen 253/14 tot en met 253/15/1 van de Codex Secundair Onderwijs leggen de verschillende mogelijke voorrangsgroepen vast.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de partijen gevraagde voorrangsregeling zijnde de campusvoorrang bij de overstap van het lager naar het secundair onderwijs niet meer is opgenomen. Zij stelt bovendien vast dat de goedkeuring van de capaciteitsverhoging bij het LOP ligt en niet bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat de gevraagde verhoging van de capaciteit aan de Commissie inzake Leerlingenrechten om de leerlingen van de eigen basisschool te kunnen inschrijven, niet aan de commissie toekomt, eveneens onbillijk kan beschouwd worden ten aanzien van de andere leerlingen op de wachtlijst en de volgorde van de wachtlijst dient gerespecteerd te worden zoals deze na de ordening is vastgelegd.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE