



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/57
van 21 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de stad Antwerpen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Antwerpen basisonderwijs, conform een afwijking van een standaarddossier, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 13 december 2022, gesteund op de artikelen 37/12 tot en met 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 28 februari 2023 tot en met 21 maart 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Antwerpen basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij in maart 2023 is langsgeweest in de <school>, met de vraag om haar dochter <zus leerling> in te schrijven. Dit resulteerde in een

inschrijving voor haar dochter, die dan in mei 2023 gestart is op school. Haar zoon <leerling> °2021 is 11 maanden jonger dan haar dochter. Ze meldde haar zoon <leerling> aan voor een inschrijving voor het schooljaar 2023-2024. Hij kreeg geen plaats toegewezen in <school>, en stond op het moment van de toewijzingen op de 48^e plaats op de wachtlijst. Aangezien haar twee kinderen slechts 11 maanden schelen, heeft ze geen aanspraak kunnen maken op voorrang. De verzoekende partij stuurde het resultaat van de aanmelding door naar de secretaresse van de school. Zij stelde de verzoekende partij gerust en verzekerde haar dat ze er alles aan zou doen zodat <leerling> in mei 2024 zou kunnen starten op school. De verzoekende partij heeft daarna nog tweemaal bevestiging gevraagd aan de secretaresse of het in orde was voor <leerling>, en haar antwoord was bevestigend.

<leerling> was recentelijk op school voor een testmoment, maar die dag kreeg de verzoekende partij van de juf te horen dat <leerling> niet ingeschreven was. Daarna kreeg zij telefoon van de secretaresse die haar vertelde dat ze geen 'push' had gegeven aan 'meldjeaan' voor de inschrijving van <leerling>, die op dit moment op de 41^e plaats van de wachtlijst staat. <leerling> mag bijgevolg niet starten op school.

De verzoekende partij ging ervan uit dat alles in orde was voor <leerling>, door de bevestiging die zij gekregen had van de secretaresse dat hij op 13 mei 2024 zou kunnen starten.

Vervolgens contacteerde de verzoekende partij 'meldjeaan' en ze werd aangeraden een klacht in te dienen bij de ombudsdienst. Ze deed dit, maar de ombudsdienst besliste dat ze hiervoor niet bevoegd is en verwees de verzoekende partij door naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij heeft aan de school laten weten dat ze bereid is om voor haar kinderen een andere school te zoeken voor 1 september 2024. Zij wenst wel dat <leerling> dit schooljaar tot het einde van het schooljaar samen met zijn zus naar school kan in <school>. Zij is alleenstaande en zelfstandige, en het is praktisch niet haalbaar om haar kinderen naar verschillende scholen te brengen.

1.5. Op 17 mei 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat zij een autonome kleuterschool is met 359 kleuters. Het betreft een grote kleuterschool. In haar school werd vorig schooljaar de zus van <leerling> ingeschreven. Zij werd ingeschreven in mei 2023, na de aanmeldingsperiode en er was geen wachtlijst. Bij de inschrijving werd er ook gesproken over <leerling>, die had de voorrangperiode van de inschrijvingen gemist. De secretaresse heeft de mama aangeraden om <leerling> aan te melden. Vanuit de ervaring dat het werken met wachtlijsten bij aanmelding voor ouders emotioneel is, heeft de secretaresse de mama trachten gerust te stellen, met de boodschap dat het normaalgezien wel in orde zou komen. <leerling> werd aangemeld en de ouder kreeg bericht van 'meldjeaan' dat <leerling> op de wachtlijst stond. De school volgt de voorgeschreven procedure en tracht de ouders zo goed als mogelijk te informeren. De school werkt steeds in samenspraak met 'meldjeaan' en het LOP. De ouder werd door de school verwezen naar de helpdesk 'meldjeaan' en vervolgens naar de LOP-deskundige, die deze casus opgenomen heeft met de ombudsdienst. De verzoekende partij heeft daarna geprobeerd om <leerling> alsnog te kunnen inschrijven. De verwerende partij geeft aan de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten af te wachten en te zullen volgen.

De verzoekende partij heeft geen gebruik gemaakt van de voorrangperiode om <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025. De procedure en periode werden via verschillende interne en externe kanalen aangekondigd: schoolapp, website van de school, banner aan de hoofdingang, ...

De verwerende partij heeft begrip voor de feiten die de verzoekende partij aanhaalt, maar wijst erop dat die niet volledig strookt met haar versie van de feiten. De dochter <zus leerling> is kunnen instappen zonder aan te melden; daar had de verzoekende partij geluk dat er een vrije plaats was. Het is niet zo dat <zus leerling> 'ertussen geknepen' werd. De procedure werd ook hier gevolgd. De verzoekende partij spreekt over 'een push geven' voor haar zoon <leerling>. De school kan enkel kinderen die volgens de voorrangperiode correct en tijdig zijn aangemeld gebruik laten maken van deze voorrang ('een push geven').

De verzoekende partij verwijst in haar verzoekschrift naar mailverkeer waarin zij zou gevraagd hebben of ze voor de inschrijving van <leerling> nog andere stappen moest ondernemen. De directie en het secretariaat van de school vonden enkel het mailverkeer terug van 11 maart 2023 en 23 april 2024. De verwerende partij voegt dit mailverkeer in bijlage toe.

Volgens de verwerende partij heeft de secretaresse van de school geen persoonlijke fout gemaakt. Zij heeft de procedure gevolgd. De verzoekende partij is bij de school blijven aandringen voor een (eventueel tijdelijke) oplossing, voor de komende 7 weken van dit schooljaar. De school kan <leerling> niet inschrijven, tenzij zij hiervoor de toestemming krijgt van 'meldjeaan', het LOP of de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 17 mei 2024 een schriftelijke toelichting.

<leerling> werd aangemeld voor het schooljaar 2023-2024, maar kreeg een plaats op de wachtlijst voor de instapklas van <school>.

De ouder heeft van de school de informatie gekregen over de aanmeldperiode met voorrang, alsook van de reguliere aanmeldperiode. De ouder heeft echter geen actie ondernomen omdat ze ervan uit ging dat ze haar zoon <leerling> zou kunnen inschrijven. Het misverstand kwam aan het licht door het testmoment in de klas.

Voor de eerste kleuterklas (waar <leerling> volgend schooljaar naartoe gaat) waren er in <school> geen vrije plaatsen en de wachtlijst van het huidige schooljaar voor de instapklas geldt nog tot eind dit schooljaar.

De ombudsdienst inschrijvingen ontving hierover een klacht van de ouder, maar oordeelde dat ze hiervoor niet bevoegd is. Indien <leerling> zou worden ingeschreven in overcapaciteit, zouden alle andere ongunstig gerangschikte kinderen benadeeld worden. De kinderen die vóór <leerling> op de wachtlijst staan zouden dan ook een plaats moeten krijgen, volgens de ombudsdienst.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 13 mei 2024 geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam>, is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze op de zitting aanwezig is, omdat ze de school heel erg apprecieert en graag zou willen dat ook <leerling> daar naar school kan gaan. Ze verwijt de school niets. Ze betwist wel de dingen die de school beloofd had. Er werd haar verzekerd dat alles in orde zou komen, zodat <leerling> op 13 mei 2024 zou kunnen starten. De verzoekende partij was daar zo zeker van, dat ze al een uniform gekocht heeft en <leerling> was

aanwezig op school voor het testmoment. Pas toen bleek dat <leerling> niet was ingeschreven en dat hij dus ook niet zou kunnen starten. De school heeft bevestigd dat ze vergeten zijn om contact op te nemen met 'Meldjeaan'. De verzoekende partij heeft heel bewust voor deze school gekozen, hoewel de school op 40 minuten rijden van haar woonplaats is.

De verwerende partij is op de zitting vertegenwoordigd door <naam>, algemeen directeur van OLV <school>. Ze verklaart dat zij duidelijkheid wil. Achter elk verhaal zit een kind. De school heeft de procedure correct proberen te volgen. Het is de eerste keer dat er zo een grote wachtlijst is. De oudste dochter van de verzoekende partij is wel vlot ingeschreven kunnen worden. Op de vraag of <leerling> nog voor de rest van het huidige schooljaar in <school> naar school kan gaan, heeft de verwerende partij negatief geantwoord.

2.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm regelmatig ingesteld.

Artikel 37/33 van het decreet basisonderwijs stelt dat klachten binnen een termijn van dertig kalenderdagen na vaststelling van de betwiste feiten ingediend dienen te worden. De inschrijving van <leerling> voor het schooljaar 2023-2024 werd geweigerd in april 2023. De klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving werd op 6 mei 2024 bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat door de wijze waarop de school gecommuniceerd heeft met de verzoekende partij, de indruk werd gewekt dat de inschrijving van <leerling> in orde was. Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat <leerling> niet kan worden ingeschreven in de school van de verwerende partij, stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de klacht buiten de vastgestelde termijn is ingesteld. Bijgevolg oordeelt de Commissie dat de klacht, *ratione temporis*, niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE