



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2024/58  
van 21 mei 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>,  
**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,  
**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 7 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 7 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> reeds zes jaar naar de basisschool gaat die tot dezelfde campus behoort als de school van de verwerende partij. Omdat ze <leerling> moest aanmelden, maakte ze zich net als heel wat andere ouders zorgen dat hij er niet bij zou zijn. Maar ze werd ervan verzekerd dat er geen probleem zou zijn en dat <leerling> zou kunnen doorstromen naar de school van de verwerende partij. De verzoekende partij kreeg hierdoor een vals gevoel van zekerheid.

De verzoekende partij schrijft ook dat de vader en de grootvader van <leerling> beiden zowel de basisschool als de middelbare school hebben doorlopen op de campus, en dat de familie op veel manieren verbonden is met de school. Voor <leerling> is het dan ook erg ingrijpend dat hij er niet mag blijven. Voor de verzoekende partij is het onbegrijpelijk dat de voorrangsregel voor de leerlingen van de campus is verdwenen. Niet alleen de ouders en de kinderen maar ook de school van de verwerende partij zijn vragende partij om de zeven leerlingen van de campus die geen plaats hebben gekregen alsnog toe te laten.

De verzoekende partij schrijft ook dat <leerling> het door zijn autismespectrumstoornis ontzettend moeilijk heeft met veranderingen. Het heeft hem drie jaar tijd gekost om zich te integreren in de vriendengroep en om vol vertrouwen naar school te gaan. Hij voelt zich aanvaard door de groep en goed omkaderd en begeleid door de school. Als hij zijn vertrouwde omgeving en vriendengroep zou moeten verlaten, zou dit een grote impact hebben op hem en een negatieve invloed op zijn verdere schoolloopbaan.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels'.

1.5. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie haar toelichting bij het dossier. Ze schrijft dat voor de start van de aanmeldingen een capaciteit van 175 plaatsen werd opgegeven. Het aantal vrije plaatsen was ook 175. Er werden 175 leerlingen toegewezen, en 77 leerlingen eindigden op de wachtlijst. Er werd een capaciteitsverhoging van 175 naar 185 plaatsen aangevraagd en door het LOP goedgekeurd op 19 april 2024.

De verzoekende partij had de school van de verwerende partij als 1<sup>e</sup> keuze opgegeven. <Leerling> staat daar op de 21<sup>e</sup> plaats op de wachtlijst. In <school 2> staat hij op de 30<sup>e</sup> plaats en hij werd toegewezen aan zijn 3<sup>e</sup> voorkeursschool, <school 3>. Op 6 mei 2024 heeft de verzoekende partij telefonisch contact opgenomen met het LOP. Diezelfde dag heeft de verzoekende partij een uitzonderlijke situatie aangevraagd bij de ombudsdienst inschrijvingen. De vraag werd doorgestuurd naar de school van de verwerende partij maar blijft vooralsnog onbeantwoord. De verzoekende partij diende ook een klacht in bij de ombudsdienst inschrijvingen, maar deze verklaarde de klacht als onontvankelijk omdat het niet ging om een technische fout of materiële vergissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

### 3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 13 mei 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <ouder>, de moeder van <leerling>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat ouders en leerlingen worden aangemoedigd om bij het aanmelden een bewuste keuze te maken. Zelf heeft ze een aantal infoavonden bezocht en heeft ze samen met <leerling> de keuze gemaakt voor de school van de verwerende partij. Deze beslissing heeft ze genomen op basis van de locatie van de school, de band die zij zelf en ook de familie heeft met de school, het pedagogisch project en de studierichting. Hierbij heeft ze ook het verdere studietraject in de 2<sup>e</sup> en de 3<sup>e</sup> graad in overweging genomen. Er was een zekere bezorgdheid rond het aanmelden, maar ze kreeg de boodschap dat <leerling> wel zou terechtkunnen in de school van de verwerende partij. Ze moest drie keuzes aanduiden maar ze zag het opgeven van de 2<sup>e</sup> en de 3<sup>e</sup> schoolkeuze meer als een formaliteit en niet als een echte keuze. Nu is ze erg ongerust dat ze <leerling> zal moeten inschrijven in een school waar ze niet voor gekozen heeft.

De verzoekende partij vermeldt ook dat <leerling> de diagnoses autismespectrumstoornis en ADHD heeft en dat het erg moeilijk zou zijn om te wennen aan een nieuwe school op een andere locatie. De verzoekende partij is al een jaar samen met <leerling> aan het oefenen zodat hij het traject naar school zelfstandig zou kunnen afleggen.

De verzoekende partij ziet geen argumenten om geen voorrang te verlenen aan de leerlingen van de eigen campus. Ze zegt dat ouders al jaren ijveren voor deze voorrangregel en ziet ook bij de andere ouders veel ongerustheid. Er zijn ook ouders die in geen enkele van de drie voorkeursscholen een plaats hebben gekregen. De verzoekende partij vraagt zich af waar de vrije keuze ligt als ouders en leerlingen uiteindelijk afhankelijk zijn van een computersysteem.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, bevestigt dat de basisschool en de middelbare school eenzelfde campus delen en dat de twee scholen historisch gezien met elkaar verstrengeld zijn. Voor de komst van het nieuwe decreet en de invoering van het aanmeldingssysteem was er een ongeschreven regel dat de leerlingen van de basisschool konden doorstromen naar de school van de verwerende partij. De laatste drie schooljaren was er een wachtlijst, maar dit schooljaar is er voor de eerste keer een langere wachtlijst. Omdat de school van de verwerende partij en ook de basisschool geen reden hadden om te vermoeden dat de wachtlijst zo zou groeien, hebben ze hier licht over gecommuniceerd. De verwerende partij kan niet kiezen welke leerlingen worden ingeschreven. Ze begrijpt de bezorgdheid van de verzoekende partij maar merkt ook op dat er niets onregelmatig is gebeurd bij de aanmeldingen. Ze zou een plaats in overcapaciteit willen geven aan die enkele leerlingen van de basisschool die niet kunnen doorstromen, maar begrijpt dat dit zou ingaan tegen het decreet dat gelijke kansen beoogt. Een inschrijving van een van deze leerlingen in overcapaciteit zou immers gevolgen hebben voor de volgende leerling op de wachtlijst. De verwerende partij kan zich vinden in een voorrangregel voor de leerlingen van de eigen campus, als hier een decretaal kader voor zou zijn. Nu ziet ze meerdere problemen en heeft ze geen pasklaar antwoord.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, neemt deel aan de zitting en bevestigt de informatie uit haar eerdere schriftelijke toelichting. Ze vult aan dat het niet duidelijk is of er nog grote verschuivingen zullen zijn tot 10 juni 2024, de uiterste datum waarop de tickets kunnen worden verzilverd.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. Artikel 253/13 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur na de start van de aanmeldingsperiode steeds zijn capaciteit kan verhogen bij goedkeuring van het LOP.

De artikelen 253/14 tot en met 253/15/1 van de Codex Secundair Onderwijs leggen de verschillende mogelijke voorrangsgroepen vast.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de partijen gevraagde voorangsregeling zijnde de campusvoorrang bij de overstap van het lager naar het secundair onderwijs niet meer is opgenomen. Zij stelt bovendien vast dat de goedkeuring van de capaciteitsverhoging bij het LOP ligt en niet bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat de gevraagde verhoging van de capaciteit aan de Commissie inzake Leerlingenrechten om de leerlingen van de eigen basisschool te kunnen inschrijven, niet aan de commissie toekomt, eveneens onbillijk kan beschouwd worden ten aanzien van de andere leerlingen op de wachtlijst en de volgorde van de wachtlijst dient gerespecteerd te worden zoals deze na de ordening is vastgelegd.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel

De klacht van 7 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,  
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

**E. DE NEEF**  
**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**