



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/59
van 21 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> een zware vorm van dyslexie heeft. In 2023 is hij opgestart met voorleessoftware. De verzoekende partij heeft toen geïnformeerd of er plaats zou zijn in de school van de verwerende partij, zodat <leerling> reeds zou kunnen opstarten met SprintPlus, de voorleessoftware die daar wordt gebruikt. Ze kreeg toen de boodschap dat er geen probleem zou zijn om <leerling> in te schrijven.

Voor <leerling> was het een grote stap om over te schakelen naar SprintPlus. Het afgelopen jaar moest hij leren werken met het programma, heeft hij veel dubbel gedaan en heeft hij extra ondersteuning, begeleiding en typlessen gekregen. Na een jaar hard werken heeft hij het programma bijna onder de knie.

De verzoekende partij schrijft dat ze bewust heeft gekozen voor de school van de verwerende partij vanwege het zorgtraject en de voorleessoftware die door de school wordt gebruikt. Bovendien werkt <leerling> uitsluitend met de laptop en is de school van de verwerende partij de enige school binnen een haalbare afstand tussen beide ouders die ICT-lab aanbiedt.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangregels' en een attest van dyslexie.

1.5. Op 14 mei 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat zij voor de aanmeldingen heeft gewerkt met het Vlaams aanmeldsysteem en dat zij alle richtlijnen van de overheid heeft gevolgd. De verwerende partij kan niets veranderen aan het systeem. Een aantal ouders die bij meerdere systemen hebben aangemeld hebben intussen laten weten dat ze hun ticket niet zouden verzilveren, waardoor <leerling> al is opgeschoven naar de 43^e plaats. De school van de verwerende partij volgt de wachtlijst nauwgezet op en brengt telkens de eerstvolgende op de lijst op de hoogte. Ouders hebben echter nog tot 10 juni 2024 de tijd om hun ticket te verzilveren; tot dan zal er dus veel onzekerheid zijn. De verwerende partij hoopt dat alle kinderen van <gemeente> een plek zullen vinden, bij voorkeur in hun eerste voorkeursschool.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de communicatie via e-mail met de verzoekende partij van 6 mei 2024.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 13 mei 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <ouder>, de vader van <leerling>, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze vult aan dat reeds vanaf de 3^e kleuterklas duidelijk was geworden dat <leerling> een leerachterstand had. Hij is in behandeling gegaan bij een kinesist en

volgde ook vijf à zes jaar lang logopedie. Op aanraden van de logopedist werd leessoftware opgestart. Reeds vorig schooljaar, toen <leerling> nog in het 5^e leerjaar zat, heeft de verzoekende partij een aantal scholen bezocht met het oog op de overstap naar het secundair onderwijs. Bij elk bezoek heeft ze informatie ingewonnen over de ondersteuning voor leerlingen met dyslexie. Omdat de school van de verwerende partij met SprintPlus werkt en omdat de verzoekende partij <leerling> graag in deze school wilde inschrijven, heeft ze aan zijn huidige school gevraagd of het mogelijk was om deze leessoftware toen al op te starten. Samen met zijn zorgjuf heeft <leerling> hard gewerkt om de software onder de knie te krijgen. Hij mag nu uitsluitend met de computer werken. Voor het eerst ziet <leerling> een verbetering in zijn schoolresultaten en gaat hij met plezier naar school. Sinds hij met de leessoftware werkt, is er een wereld voor hem opengegaan. Dit schooljaar zijn zijn resultaten zo goed dat zelfs werd beslist dat hij naar de A-stroom mag gaan.

De school van de verwerende partij werkt niet alleen met dezelfde voorleessoftware, maar biedt ook ICT-lab aan. Dit zijn twee lesuren per week die de leerlingen voorbereiden op een ICT-richting, de richting die <leerling> graag verder wil uitgaan. De school zou <leerling> de nodige ondersteuning en uitdaging kunnen geven, en de verzoekende partij wilde hem er graag zien groeien en met plezier naar school zien gaan. Er is nog een andere school in de buurt, maar daar is het ICT-lab beperkt tot zes maanden. Deze school werkt ook niet met SprintPlus, waardoor <leerling> alles opnieuw zal moeten leren en hij weer een jaar achter zou lopen.

De verzoekende partij is niet gerust dat de verschuivingen op de wachtlijst <leerling> een plaats zullen opleveren in de school van de verwerende partij en hoopt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten een oplossing kan brengen. De verzoekende partij benadrukt dat haar klacht niet is gericht tegen de school maar wel tegen het systeem.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE