



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/70
van 21 mei 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 9 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 9 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> reeds sinds de kinderopvang naar de campusschool gaat waartoe de school van de verwerende partij behoort. Ze vindt het niet logisch dat leerlingen uit de basisschool hun schooltraject niet kunnen voortzetten in de campusschool, die dezelfde naam draagt, hetzelfde didactisch programma volgt en dezelfde pedagogische kernwaarden deelt. Ook ziet ze structuur en continuïteit als steunpilaren voor een kind in een steeds veranderende en onzekere wereld.

Vanuit de scholengemeenschap werd meegegeven dat leerlingen van de eigen campusschool net als de voorbije jaren zouden kunnen doorstromen. Nu blijkt dat er geen voorrangsregel is voor deze leerlingen. De verzoekende partij begrijpt niet waarom er geen plaatsen werden voorbehouden voor de leerlingen die zich hebben aangemeld vanuit de basisschool.

Daarnaast wordt ook de jongere broer van <leerling> benadeeld, daar hij binnen enkele jaren geen gebruik zal kunnen maken van de voorrangsregel voor broers en zussen. De verzoekende partij wijst ook op de praktische moeilijkheden: twee verschillende scholen brengen bijkomende uitdagingen met zich mee zoals de verplaatsingen in een druk stadscentrum en niet-overlappende schoolkalenders.

Tot slot haalt de verzoekende partij ook aan dat zij de keuze voor de middelbare school aan <leerling> zelf had overgelaten. Dit is de eerste grote beslissing die hij zelf maakt, en door alle geruststellende signalen vanuit de scholengemeenschap veronderstelde hij dat hij zijn onderwijspad zou kunnen verderzetten zoals hij het zelf uitgestippeld had. Voor de verzoekende partij houden de redenen hiervoor geen steek, wat het moeilijk maakt om deze tegenslag te duiden. Ze vraagt dat de tien leerlingen die wensen door te stromen vanuit de basisschool alsnog met voorrang zouden kunnen worden ingeschreven.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels'.

1.5. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie haar toelichting bij het dossier. Ze schrijft dat voor de start van de aanmeldingen een capaciteit van 175 plaatsen werd opgegeven. Het aantal vrije plaatsen was ook 175. Er werden 175 leerlingen toegewezen, en 77 leerlingen eindigden op de wachtlijst. Er werd een capaciteitsverhoging van 175 naar 185 plaatsen aangevraagd en door het LOP goedgekeurd op 19 april 2024.

De verzoekende partij had de school van de verwerende partij als 1^e keuze opgegeven. <Leerling> staat daar op de 38^e plaats op de wachtlijst. Hij werd toegewezen aan zijn 2^e voorkeursschool, <school 2>, en werd afgemeld in <school 3>, zijn 3^e voorkeursschool. De verzoekende partij nam telefonisch contact op met het LOP en diende ook een klacht in bij de ombudsdienst inschrijvingen, maar deze verklaarde de klacht als onontvankelijk omdat het niet ging om een technische fout of materiële vergissing.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 13 mei 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 mei 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat zij haar klacht niet namens zichzelf komt toelichten maar namens <leerling>. Het is zijn wens om zijn schoolloopbaan te kunnen verderzetten in de school van de verwerende partij. De basisschool en de secundaire school bevinden zich niet alleen op dezelfde locatie, maar delen ook dezelfde kernwaarden: ze hechten veel belang aan respect, willen groei stimuleren en werken op maat van de kinderen. De verzoekende partij heeft bewust gekozen voor dit pedagogisch-didactisch model. Ze merkt dat <leerling> zich erg goed voelt in dit schooltraject, dat reeds vanaf de kinderopvang een continuüm vormt voor hem en waarvan ze had gehoopt dat hij het volgend schooljaar zou kunnen verderzetten. Structuur en continuïteit zijn ook erg belangrijk voor <leerling>.

Omdat ze de boodschap had gekregen van de school dat de leerlingen van de basisschool ook dit schooljaar wel zouden kunnen doorstromen naar de school van de verwerende partij, leefde de perceptie bij het gezin dat er startzekerheid zou zijn. De verzoekende partij gelooft dat de scholengemeenschap had kunnen anticiperen op het probleem dat zich nu stelt. Het aanmeldingssysteem is nu reeds drie jaar in voege in <gemeente> en hoewel er geen tekort is aan plaatsen, kiezen sommige ouders voor een bepaalde school omdat ze populair is. De verzoekende partij heeft echter doelbewust voor de school van de verwerende partij gekozen omwille van haar pedagogisch project en haar kernwaarden. Ze stelt dat de scholengemeenschap zicht had op hoeveel leerlingen van de basisschool wilden doorstromen. Ze vraagt zich af of ze geen plaatsen had kunnen voorbehouden voor deze leerlingen. Ze vraagt ook wat de argumenten zijn om het begrip 'campusschool' niet in te voeren. Ze is voorstander van gelijke kansen voor alle leerlingen, maar vraagt ook dat er in het belang van de kinderen zou worden gehandeld.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, bevestigt dat de basisschool en de middelbare school eenzelfde campus delen en dat de twee scholen historisch gezien met elkaar verstrengeld zijn. Voor de komst van het nieuwe decreet en de invoering van het aanmeldingssysteem was er een ongeschreven regel dat de leerlingen van de basisschool konden doorstromen naar de school van de verwerende partij. De laatste drie schooljaren was er een wachtlijst, maar dit schooljaar is er voor de eerste keer een langere wachtlijst. Omdat de school van de verwerende partij en ook de basisschool geen reden hadden om te vermoeden dat de wachtlijst zo zou groeien, hebben ze hier weinig over gecommuniceerd.

De scholengemeenschap had nagevraagd bij het LOP of het mogelijk zou zijn om voorrang te geven aan de leerlingen van de eigen campus. De school van de verwerende partij heeft haar capaciteit ook verhoogd met 10 plaatsen. Ze zou een plaats in overcapaciteit willen geven aan die enkele leerlingen van de basisschool die niet kunnen doorstromen, maar begrijpt dat dit zou ingaan tegen het decreet dat gelijke kansen beoogt. Een inschrijving van een van deze leerlingen in overcapaciteit zou immers gevolgen hebben voor de volgende leerling op de wachtlijst.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, neemt deel aan de zitting en licht toe dat er momenteel geen decretaal kader bestaat voor de invoering van het begrip 'campusschool'. Ze begrijpt dat de school van de verwerende partij bereid is om de leerlingen van de basisschool in overcapaciteit in te schrijven, maar bevestigt dat dit niet mogelijk is omdat er ook nog andere leerlingen op de wachtlijst staan.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. Artikel 253/13 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur na de start van de aanmeldingsperiode steeds zijn capaciteit kan verhogen bij goedkeuring van het LOP.

De artikelen 253/14 tot en met 253/15/1 van de Codex Secundair Onderwijs leggen de verschillende mogelijke voorrangsgroepen vast.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de partijen gevraagde voorrangsregeling zijnde de campusvoorrang bij de overstap van het lager naar het secundair onderwijs niet meer is opgenomen. Zij stelt bovendien vast dat de goedkeuring van de capaciteitsverhoging bij het LOP ligt en niet bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat de gevraagde verhoging van de capaciteit aan de Commissie inzake Leerlingenrechten om de leerlingen van de eigen basisschool te kunnen inschrijven, niet aan de commissie toekomt, eveneens onbillijk kan beschouwd worden ten aanzien van de andere leerlingen op de wachtlijst en de volgorde van de wachtlijst dient gerespecteerd te worden zoals deze na de ordening is vastgelegd.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 9 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 mei 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE