



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/83
van 13 juni 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 7 december 2023 gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode. De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 7 mei 2024 tot en met 7 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 14 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze haar zoon <leerling> heeft aangemeld voor <school 2> in <gemeente> en voor de school van de verwerende partij als 2^e voorkeursschool. In de applicatie van Naar School in Vlaanderen staat vermeld dat er op 18 maart 2024 in beide scholen nog vrije plaatsen waren in opleidingsvorm 1 – type 2. De verzoekende partij heeft alle nodige stappen ondernomen om <leerling> correct aan te melden maar kreeg geen plaats toegewezen. <Leerling> is leerplichtig tot zijn 18^e verjaardag maar heeft nergens plaats. De verzoekende partij vraagt zich af hoe ze hem een degelijke dagbesteding kan aanbieden, want als hij niet naar school gaat, kan hij nergens anders terecht.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document ‘Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels’ en een schermafbeelding van de informatie over de vrije plaatsen uit de applicatie van Naar School in Vlaanderen.

1.5. Op 10 juni 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat de school op 18 maart 2024 de vrije plaatsen bekendmaakte via de applicatie van Naar School in Vlaanderen. Voor de toewijzing van de tickets meldde de school de vrije plaatsen aan het LOP. Er waren geen vrije plaatsen in opleidingsvorm 1 – type 2 geïntegreerde werking. De tickets werden toegewezen op 6 mei 2024 en konden worden verzilverd van 7 mei 2024 tot 7 juni 2024. De school ging aan de slag om leerlingen met een ticket in te schrijven. Indien de inschrijving niet gerealiseerd werd, werd de volgorde van de wachtlijst gerespecteerd. De school zou de informatie over de vrije plaatsen aanpassen op 10 juni 2024, na de periode waarin de tickets kunnen worden verzilverd. Op het moment van het bezorgen van het verweerschrift staat <leerling> op de 15^e plaats op de wachtlijst.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten haar toelichting bij het dossier. Ze bevestigt dat <leerling> werd aangemeld voor opleidingsvorm 1 – type 2 geïntegreerde werking voor 2 scholen. In zijn 1^e voorkeursschool, <school 2>, eindigde hij op de 8^e plaats op de wachtlijst, en in zijn 2^e voorkeursschool, de school van de verwerende partij, kreeg hij de 16^e plaats op de wachtlijst.

Op 22 mei 2024 nam de verzoekende partij telefonisch contact op met het LOP met de vraag of er vrije plaatsen waren in opleidingsvorm 1 – type 2 geïntegreerde werking in beide scholen. Ze verwees hierbij naar de informatie op Naar School in Vlaanderen. Het LOP deelde de verzoekende partij mee dat er geen plaatsen meer beschikbaar waren voor de vrije inschrijvingen en informeerde haar over de werking en de geldigheidsduur van de wachtlijst.

De laatste aanpassingen aan de vrije plaatsen in de applicatie Naar School in Vlaanderen gebeurden op 18 maart 2024; op dat ogenblik waren de cijfers correct. Voor de start van de vrije inschrijvingen werden de cijfers niet meer aangepast. Op 3 mei 2024 informeerden de scholen het LOP dat er geen vrije plaatsen meer waren in de administratieve groep opleidingsvorm 1 – type 2 geïntegreerde werking. Ondertussen werden de gegevens in de applicatie aangepast. Aangezien het geen klacht betreft over het resultaat van de aanmelding werd de case niet op de disfunctiecommissie gebracht.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 6 juni 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 13 juni 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <ouder>, vader van <leerling>, verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en licht toe dat ze bij het aanmelden enkel 2 mogelijke scholen kon aanduiden. Op 6 mei 2024 kreeg ze het bericht dat <leerling> werd geweigerd in beide scholen. Ze had ook <school 3> in <gemeente 2> bezocht, maar hier bleek maar één plaats te zijn, een plaats die intussen werd ingenomen door een andere leerling. Het CLB had de verzoekende partij doorverwezen naar een school in <gemeente 3> waar nog een plaats was, maar dan zou <leerling> elke dag 4 uur onderweg zijn met de bus. Dit is niet haalbaar voor hem. De verzoekende partij vraagt zich af wat ze nog meer kan doen om een school te vinden. Huisonderwijs is geen optie voor het gezin. Ze heeft weinig hoop dat de plaatsen op de wachtlijsten nog zouden kunnen evolueren naar een inschrijving. Ze is ten einde raad en begrijpt niet waarom er niet meer budget wordt vrijgemaakt voor de zorgbehoevende leerlingen.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie eerder haar schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 december 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 110/, §9 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 14 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE