



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/92
van 17 juni 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in de school van de verwerende partij. Als broer van een zittende leerling had <leerling> het recht om met voorrang te worden ingeschreven.

1.4. Met een verzoekschrift van 18 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij zich goed had voorbereid om haar zoon <leerling> in te schrijven in het secundair onderwijs. In de infobrochure en op de website <website> vond ze alle geldende regels en afspraken en las ze dat <leerling> als broer van een zittende leerling voorrang heeft en dat deze voorrang ook geldt als ouders de school niet op de eerste plaats zetten. In de overtuiging dat het recht op voorrang onverkort zou blijven gelden, heeft de verzoekende partij de school van de verwerende partij op de 2^e plaats gezet. <Leerling> werd toegewezen aan zijn 1^e voorkeursschool, <school 2> in <gemeente>, maar de verzoekende partij opteerde ervoor om geen gebruik te maken van deze toewijzing en om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij. Toen bleek dat ze toch geen gebruik kon maken van de voorrangsregel. De verzoekende partij voelt zich misleid door de informatie die voorhanden was en die nergens een bijkomende voorwaarde stelt aan de geldende voorrangsregeling. Ze wijst erop dat ze de procedures onmogelijk op voorhand kon kennen en meent dat haar rechten werden geschonden.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de infobrochure 'Aanmelden en inschrijven voor het eerste jaar secundair onderwijs' van het LOP Sint-Niklaas – Temse.

1.5. Op 13 juni 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bevestigt dat <leerling> de broer is van een leerling van de school. Op 13 mei 2024 contacteerde de verzoekende partij de school om te vragen wanneer ze <leerling> kon komen inschrijven. De school stelde vast dat er geen toewijzing was voor <leerling> en dat hij ook niet op de lijst van de geweigerde leerlingen stond. Toen bleek dat de verzoekende partij een andere school als 1^e voorkeursschool had opgegeven, vanuit de gedachte dat ze nadien nog een keuze zou hebben.

De verzoekende partij heeft zich gebaseerd op de informatie uit de brochure over aanmelden. De verwerende partij heeft de brochure samen met de verzoekende partij bekeken en erkent dat de communicatie niet duidelijk en ongenueanceerd is. Ze was akkoord gegaan met de communicatie van het LOP over de aanmeldingsprocedure, maar deze situatie maakt haar bewust van de onduidelijkheid. Op 18 maart 2024 heeft de school zelf de ouders ook een communicatie gestuurd, maar ook daarin heeft ze niets vermeld over het belang van de schoolkeuze. Ook op de infoavonden in februari communiceerde ze dat broers en zussen van zittende leerlingen altijd voorrang hebben op de school.

De verwerende partij schrijft dat de verzoekende partij op geen enkele manier had kunnen weten dat ze het recht op een inschrijving met voorrang zou kunnen verliezen. Als ze die informatie had gehad, had ze daar wellicht rekening mee gehouden en had ze de school als 1^e voorkeursschool opgegeven. De verzoekende partij vroeg in eerste instantie een tussenkomst van de ombudsdienst inschrijvingen. Het LOP is het ermee eens dat de communicatie onduidelijk is. Toch werd beslist dat de melding bij de ombudsdienst niet ontvankelijk was.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de infobrochure 'Aanmelden en inschrijven voor het eerste jaar secundair onderwijs' van het LOP Sint-Niklaas – Temse en de communicatie van de school aan de ouders van alle leerlingen.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie haar toelichting bij het dossier. Ze schrijft dat de leerlingen eerst worden geordend op schoolkeuze en daarna op toeval. De voorrangsgroepen werden binnen de aanmeldingsprocedure geordend volgens de decretaal bepaalde volgorde: eerst de kinderen van dezelfde leefentiteit, vervolgens de kinderen van het personeel. De toewijzingsresultaten werden op 2 mei 2024 naar de ouders verzonden. Op 13 mei 2024 berichtte de school van de verwerende partij haar over deze situatie. Op 14 mei 2024 schreef de verzoekende partij het LOP aan. Op 17 mei 2024 informeerde het LOP haar dat zij klacht kon indienen bij de Commissie inzake

Leerlingenrechten. De LOP-deskundige vult nog aan dat de verzoekende partij haar vooraf niet heeft gecontacteerd over de onduidelijkheid. Verscheidende ouders die twijfelden over de toewijzingswijze wanneer zij voorrang konden genieten op een bepaalde school, maar een andere school als eerste voorkeurschool hadden, hebben contact opgenomen met het LOP om dit uit te klaren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 7 juni 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 17 juni 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, vader van <leerling>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en licht toe dat ze op het moment van het aanmelden nog twijfelde over de schoolkeuze. <Leerling> wilde misschien Latijn gaan volgen, maar deze studierichting wordt niet aangeboden in de school van de verwerende partij. Toen het bericht kwam dat <leerling> werd toegewezen aan <school 2>, was het al duidelijk dat ze <leerling> wilde inschrijven in de school van de verwerende partij. Het was een complete verrassing om te vernemen dat een inschrijving niet meer mogelijk was.

De verzoekende partij wijst er nogmaals op dat nergens in de brochure voorwaarden of een tijdsbeperking worden gesteld aan het voorrangrecht. Er wordt ook nergens gewezen op het belang van de schoolkeuze om het voorrangrecht te laten gelden. Als ze over alle informatie had beschikt, dan had ze eerder haar keuze gemaakt. Er zou sprake kunnen zijn van een vergetelheid in de communicatie of een gebrek in de procedure, maar <leerling> mag hier niet het slachtoffer van zijn. Nu wacht hij al weken in spanning af en heeft hij verdriet omdat hij niet kan worden ingeschreven in de school waar hij graag naartoe wil gaan. De school van de verwerende partij zoekt mee naar een oplossing en is bereid om <leerling> in overcapaciteit in te schrijven, maar het LOP heeft de verzoekende partij doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie eerder een schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten begrip heeft voor de mogelijke onduidelijkheid in de ordening en toewijzing in combinatie met het recht op voorrang, is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verwerende partij voldoende correct gecommuniceerd heeft over de aanmeldingsprocedure en het recht op voorrang.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 18 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE