

**KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GO / 2021 / 02 / ... / 21 SEPTEMBER 2021

Inzake ..., wonende ... te ... , bijgestaan door de heer ..., jurist bij COC,
 Britsierslaan 5 te 1030 Schaarbeek,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – Scholengroep ...
 vertegenwoordigd door mevrouw ... , Algemeen directeur van Scholengroep
 ..., met zetel te ..., ... en de heer ..., directeur GO! basisschool ..., ..., ... in
 zijn hoedanigheid van eerste evaluator van ..., bijgestaan door de heer ...,
 advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 september 2021 heeft de heer ... namens
mevrouw ... beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 14 juni 2021 met als
eindconclusie “onvoldoende” opgemaakt door de heer

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is vast benoemd kleuteronderwijzers in de basisschool, behorend tot Scholengroep

Op 6 maart 2017 en 4 februari 2020 ondertekende ... een individuele functiebeschrijving voor het ambt van kleuteronderwijzeres. Blijkens het administratief dossier hadden -geformaliseerde- functioneringsgesprekken plaats op 19 november 2019 en 25 mei 2020.

Op 18 mei 2021 redigeert de schooldirecteur en eerste evaluator een vaststellingsfiche tegen mevrouw Zij meldt zich vanaf die dag ziek tot het einde van het schooljaar.

Blijkens het beroepen evaluatieverslag heeft eerste evaluator op 14 juni 2021, met verwijzing naar haar “dienstonderbrekingen” vastgesteld: “het geplande evaluatiegesprek heeft niet kunnen plaatsvinden omwille van het ziekteverlof van Mevrouw ...”. Hij redigeert vervolgens een evaluatieverslag dat resulteert in de vermelding “onvoldoende”. Deze beslissing wordt op 15 juni 2021 naar mevrouw ... verstuurd.

2. Over het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 17 september 2021 het administratief dossier en een replieknota ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 september 2021.

Bij mail van 3 september 2021 heeft het secretariaat van de Kamer voor het Gemeenschapsonderwijs van het College van beroep (hierna: “deze kamer”) in een blijk van welwillendheid de partijen informeel verwittigd van het indienen van een beroep en van de geplande zittingsdatum. Die mededeling heeft geen invloed op de berekening van de termijnen voor de procedurehandelingen, die in weerwil van wat de verzoekende partij op de hoorzitting aanvoert, correct werden nageleefd. Er is geen reden om het verweerschrift buiten de debatten te houden.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. De bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator en dat het de evaluatie met de eindconclusie ‘onvoldoende’ enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 73septiesdecies, §2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs (hierna: het rechtspositiedecreet), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft dus niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het moet nagaan of de procedure betreffende de evaluatie correct gevolgd werd en of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

In het licht van de aldus afgelijnde bevoegdheid van het College van Beroep rijst de vraag of de grieven die de verzoekster aan deze kamer voorlegt tot de conclusie leiden dat de evaluator de geëigende procedure niet heeft gevolgd, dat de evaluatie niet gebeurd is in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie, dat de conclusie ‘onvoldoende’ niet steunt op voldoende feitelijke gegevens die terdege bewezen zijn of dat die conclusie niet redelijk is.

5. Beoordeling van de grieven van de verzoekster

5.1. De verzoekster voert aan dat het evaluatieverslag met de vermelding “onvoldoende” tot stand gekomen is zonder dat daar een evaluatiegesprek aan vooraf ging en zelfs zonder dat zij uitgenodigd werd voor dergelijk evaluatiegesprek. Die procedurele tekortkoming vitieert volgens haar de toegekende vermelding.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster sinds “de aanpassing” van haar functiebeschrijving zes vaststellingsfiches heeft gekregen, dat op 25 mei 2020 een functioneringsgesprek gehouden is en dat de verzoekster, na ontvangst van een nieuwe vaststellingsfiche op 18 mei 2021 ziek is geworden, waarna de evaluator de evaluatieprocedure heeft afgerond. Zij stelt dat het ontbreken van een evaluatiegesprek geen beletsel kan zijn voor de redactie van een evaluatieverslag, omdat dergelijk gesprek “niet op straffe van nietigheid van de evaluatiebeslissing” voorgeschreven is en omdat in het rechtspositiedecreet -artikel 73decies- niet bepaald is dat “enkel een evaluatiegesprek aanleiding kan geven tot een evaluatieverslag” maar enkel dat, “wanneer een evaluatiegesprek gehouden wordt, dit gebeurt met het oog op een evaluatie en ... er altijd een evaluatieverslag dient opgesteld te worden.”

5.3. Deze kamer volgt de redenering van de verwerende partij niet om volgende redenen:

5.3.1. Artikel 73decies, §1, eerste lid, van het rechtspositiedecreet is een bepaling van dwingend recht die aan het bestuur geen appreciatiemogelijkheid biedt. De verplichting om een evaluatiegesprek te houden is door de decreetgever weliswaar niet op straffe van nietigheid van het opvolgend verslag en de eindbeslissing voorgeschreven, maar het gaat onmiskenbaar om een substantiële vorm waarvan de miskennis de eindbeslissing vitieert omdat de vorm voorgeschreven is in het belang van het betrokken personeelslid en ook verband houdt met zijn rechten van verdediging (Zie A. Mast, J. Dujardin, M. Van Damme en J. Vande Lanotte, “Overzicht Belgisch administratief recht, 2017, nr 1290 en 1291).

Zonder evaluatiegesprek -of minstens een duidelijke uitnodiging daarvoor- is dus geen evaluatieverslag mogelijk. En om dat decretaal voorgeschreven gesprek niet te laten verworden tot een doelloos voorschrift, mag in het voorschrift de verplichting voor het bestuur gelezen worden dat het personeelslid vooraf duidelijk verwittigd wordt van de aard van het gesprek, dat het kennis heeft van de stukken waarvan de evaluator gebruik wil maken en dat het gesprek een neerslag vindt in een verslag waarin woord en wederwoord worden vermeld, teneinde aan de betrokkene duidelijk te maken waarom zijn verweer faalt en de overheden die in beroep desgevallend de aangelegenheid moeten beoordelen toe te laten hun opportuniteits- of wettigheidstoezicht naar behoren uit te voeren.

5.3.2. In dit geval is de eerste evaluator aan de verplichting om een evaluatiegesprek te houden voorbijgegaan op grond van de vaststelling dat de verzoekster zich tot het einde van het schooljaar ziek had gemeld.

Mag de ziekte van een personeelslid geen reden zijn om hem het recht op een gesprek te ontnemen, dan betekent dit niet dat het bestuur, vanuit zijn opdracht om met prompt bestuur het algemeen belang te behartigen, lijdzaam moet blijven en geen initiatief zou mogen nemen om hangende aangelegenheden met bekwame spoed af te handelen, noch dat de geadministreerde zich blijvend inert mag opstellen en het administratieve rechtsgang blijvend mag blokkeren.

5.3.3. Uit het dossier van de zaak -en bevestigd door de eerste evaluator op de hoorzitting- blijkt dat de evaluator geen initiatief heeft genomen om de verzoekster tijdens haar afwezigheid wegens ziekte, te bereiken. Hij was dus niet bij machte om de opstelling van de verzoekster ten aanzien van een uitnodiging om tijdens haar ziekteverlof bij hem op gesprek te komen te beoordelen en om uiteindelijk zelf uit te maken of het evaluatiegesprek uitgesteld kon worden. Door de enkele vaststelling van de ziekte van de verzoekster zonder meer aan te grijpen om de verplichting om een evaluatiegesprek te houden naast zich neer te leggen, heeft de eerste evaluator een substantieel vormvoorschrift geschonden en de rechten van de verzoekster miskend.

5.4. De evaluatieprocedure is onregelmatig gevoerd in de mate er geen evaluatiegesprek is gehouden en de verzoekster zelfs niet opgeroepen werd voor dergelijk evaluatiegesprek.

De evaluator heeft ten onrechte een evaluatieverslag met de vermelding “onvoldoende” geredigeerd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 21 september 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of er een evaluatiegesprek had moeten zijn met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 14 juni 2021 van mevrouw ... met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door de heer ..., evaluator, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2021.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT, P. DE VIS en de heren P. HENNES en K. MEEUS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren F. LEFEVER, A. VANDROMME en J.-L. BARBERY en mevrouw A. DE MAEYER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

A. VANDENDRIESSCHE