

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2021 / 02 / ...

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ..., bijgestaan door
Mevrouw ... (...), ...,

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en directeur van de ..., te ..., ...,
met schoolbestuur VZW ..., ...,

Verwerende partij

Met een aangetekende zending d.d. 21 juni 2021, heeft mevrouw ... beroep ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan ze op 10 juni 2021 via overhandiging in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... is het vierde schooljaar als kleuteronderwijzeres werkzaam in de scholengemeenschap Ze is aangesteld als tijdelijke leerkracht (tijdelijke aanstelling van doorlopende duur) op de Sinds 1 september 2020 is ze aan het werk in de

1.2. Op 10 juni 2021 had de verzoeker een evaluatiegesprek met haar eerste evaluator, in aanwezigheid van de tweede evaluator. Tijdens dit gesprek werd een vooraf opgemaakt evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ overlopen en overhandigd. Er werd haar ook een document getiteld ‘weigering van betrekking die werd aangeboden voor aanstelling van doorlopende duur’ voorgelegd. Verzoeker ondertekende dit laatste document niet.

1.3. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Betrokkene gaat zowel procedureel als inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een aangetekende brief d.d. 21 juni 2021 tekent de raadsvrouw van de verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij de Kamer van het College van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” waarvan zij op 10 juni 2021 in kennis werd gesteld.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 14 juli 2021 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de Kamer van het College van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs.

2.3. Via een e-mail van 3 augustus 2021 verzoekt de verwerende partij om twee getuigen op te roepen. De twee getuigen worden door het secretariaat uitgenodigd om de hoorzitting bij te wonen via een aangetekend schrijven van 16 augustus 2021. Zij bevestigen beiden via e-mail aanwezig te zullen zijn op de hoorzitting.

2.4. De eerste evaluator legt via een e-mail op 5 augustus 2021 een dossier en een verweerschrift neer. Deze documenten worden eveneens via aangetekende zending d.d. 5 augustus 2021 aan het secretariaat bezorgd.

2.5. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.6. De partijen en hun vertegenwoordigers zijn, zoals hoger vermeld, aanwezig op de hoorzitting van 26 augustus 2021 in het H. Consciencegebouw te Brussel. Ook de opgeroepen getuigen zijn aanwezig.

2.7. Het College van Beroep beslist unaniem ter zitting van 26 augustus 2021 dat zij het **niet nuttig acht om de gevraagde getuigen te horen**. Gezien de zitting openbaar is, mogen de getuigen de zitting bijwonen in de hoedanigheid van waarnemer.

2.8. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 26 augustus 2021.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 21 juni 2021 door de raadsvrouw van de verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan de verzoeker mondeling in kennis werd gesteld op 10 juni 2021, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. De motivatie van het beroepschrift betreft een procedurele en inhoudelijke argumentatie.

Verzoeker meent laattijdig haar functiebeschrijving te hebben ontvangen: hoewel ze sinds 1 september 2020 werkzaam was in de ..., ontving ze een geïndividualiseerde functiebeschrijving op 29 maart 2021. Artikel 47octies, §2 van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 bepaalt dat “*Een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis, voor wie geen persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen werden opgenomen in de verslagen van*

zijn functioneringsgesprekken of voor wie niet in voldoende mate kan aangetoond worden dat de nodige coaching en begeleiding werd voorzien, kan niet worden geëvalueerd.”

Bij overhandiging van de functiebeschrijving op 29 maart 2021 werden geen werkpunten of afspraken opgenomen bij de persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen van de verzoeker. Vanaf die datum wordt het evaluatieproces in een stroomversnelling gebracht.

Op 28 april 2021 vindt een klasbezoek plaats, waarvan een verslag wordt overgelegd. Op 30 april 2021 houdt de eerste evaluator een functioneringsgesprek met mevrouw Uit het voorgelegde verslag blijkt dat een aantal vaststellingen uit het klasbezoek worden besproken. De verzoeker wordt hierna gecoacht door enkele collega's. Omdat er geen werkpunten zijn geformuleerd door de eerste evaluator, moeten de coaches hier samen met mevrouw ... naar op zoek. De effectieve coaching ondervindt hiervan impact en is bijgevolg beperkt tot 14 dagen, totdat een volgend klasbezoek plaatsvindt op 7 juni 2021. Verzoeker betwist de vermelding zoals opgenomen in het evaluatieverslag nl. dat zij 'een maand coaching' zou gekregen hebben.

Er vindt opnieuw een klasbezoek plaats op 17 mei 2021 waarvan alleen de verzoekende partij een verslag voorlegt.

Een klasbezoek vindt plaats zoals gepland op 7 juni 2021, waaraan een functioneringsgesprek wordt gekoppeld. Naast de volgende werkpunten: *“bepaalde mate van laksheid, veiligheid, kleuterbetrokkenheid”*, wordt als conclusie van het functioneringsverslag weergegeven: *“De coaching heeft een positieve evaluatie [sic] met zich teweeggebracht, doch 1 maand coaching is wat te weinig om al een duidelijk beeld te krijgen.”*

Op 10 juni vindt het evaluatiegesprek plaats met eindconclusie 'onvoldoende'. Verzoeker haalt verder aan dat het evaluatieverslag van 10 juni 2021 geen beschrijvend verslag vormt van haar volledig functioneren. Het is een erg kort verslag waarin positieve punten ontbreken. Zij verweert zich in haar beroepsschrift inhoudelijk m.b.t. de opgeworpen werkpunten uit het evaluatieverslag en besluit dat het evaluatieverslag geen correcte vertaling vormt van haar dagelijkse inzet in de school.

- 4.2.2.** De verwerende partij herhaalt dat ze bij haar standpunten blijft voor wat betreft het functioneren van mevrouw Ze had n.a.v. de contractverlenging in

december 2020 een andere inzet en attitude verwacht en vindt het problematisch dat mevrouw ... ‘niet tot zelfreflectie komt’.

- 4.2.3.** Het College van Beroep is van oordeel dat er op procedureel vlak geen substantiële fouten werden gemaakt. Het College meent wel dat de evaluatieperiode i.c. bijzonder kort was; het gaat slechts om momentopnames. Op die manier acht het College het niet redelijk dat er voldoende kans tot remediëren geboden werd. Op zich is het positief dat er coaching opgestart werd, de korte looptijd hiervan zorgt er echter voor dat er redelijkerwijs onvoldoende resultaten konden behaald worden door de coaches. De algehele kwaliteit van opvolging en remediëring stelt het College i.c. teleur.
- 4.2.4.** Het College van Beroep stelt bovendien vast dat er nog werkpunten zijn waaraan het personeelslid op vlak van haar functioneren dient te schaven. Deze werkpunten hadden in dit evaluatieproces echter vroeger moeten geformuleerd worden door de evaluatoren, zodat het personeelslid voldoende tijd en kansen geboden werd om hieraan te remediëren. Samen met de coaches stelde de directie vast dat de periode van coaching te kort was, maar dat er tevens verbeteringen vast te stellen waren. Het College acht het in die zin dus onzorgvuldig dat er drie dagen later – onverwachts – een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt opgemaakt.

Het College van Beroep **vernietigt** omwille van bovenvermelde redenen het **evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ ten gronde.**

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 26 augustus 2021, met unanimiteit van stemmen:

Enig artikel

De evaluatie van mevrouw ... met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 10 juni 2021 via overhandiging in kennis werd gesteld, wordt **vernietigd**.

De Kamer van het College van Beroep was op 28 april 2021 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw Suzy STERCK, de heer Hans DE BECKER en de heer Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen BOUWEN, de heer Marc BORREMANS en Frank LEFEVER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 26 augustus 2021.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L. MARNEF

O. VANACHTER