



COMMISSIE ZORGVULDIG BESTUUR

CZB/KL/KBO/2002/3

BETREFT: Ophalen leerlingen door een school in een aangrenzende gemeente.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 18/09/2002

1.2. Verzoeker

Directie.

1.3 Verweerder

Schoolbestuur nabije school.

1.4 CZB

- De brief van 16/09/2002 werd ontvangen op 18/09/2002.
- Antwoord van de secretaris van de CZB op 07/10/2002: registratie van de klacht als CZB/KL/KBO/2002/3.
- De aangetekende zending met de vermelding van de klacht, de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen door de verwerende partij en de datum van de zitting waarop de klacht zal behandeld worden, werd aan de verzoekende en verwerende partij opgestuurd op 27/02/2003.
- Een verweerschrift werd ontvangen op 11/03/2003 (opgesteld op 10/03/2003).

2. STANDPUNTEN VERZOEKENDE PARTIJ

De verzoeker stelt dat de verweerder kinderen ronselt met de belofte hen aan de deur op te halen. Dit brengt hen in oneerlijke concurrentie met verzoeker die zich aan de afspraken houdt en de gemeentegrenzen niet overschrijdt.

3. STANDPUNTEN VERWERENDE PARTIJ

In haar verweerschrift stelt de verwerende partij het volgende.

De basisschool heeft nooit kinderen geronseld en zal dit ook niet doen, om de eenvoudige reden dat zij elk jaar kinderen moeten doorverwijzen naar andere scholen omdat de klassen volzet zijn. Op vraag van de ouders proberen zij hun ten dienste te zijn door hun mini-bus ook een andere gemeente te laten aandoen. Hiermee worden een tiental kinderen opgehaald waarvan een vijftal in het centrum van de andere gemeente. Zij beloofden echter aan geen enkele ouder dat de kinderen voor de deur zouden afgezet worden, dit hangt gewoon af van de mogelijkheden. Soms is dit voor de deur, op andere plaatsen aan de hoek van de straat. Dat zij hiermee oneerlijk concurreren betwisten zij ten zeerste. Er komen trouwens heel wat meer kinderen uit de andere gemeente naar hun school op eigen kracht dan met dat mini-busje.

De verwerende partij beaamt op de zitting nogmaals wat in het verweerschrift werd gesteld, namelijk dat zij geen kinderen ronselen en dit ook nooit zullen doen aangezien hun klassen zeer snel volzet zijn en zij eerder kinderen moeten doorverwijzen naar andere scholen.

De nieuwbouw van de school zou een aantrekkingskracht kunnen uitoefenen.

De schoolbus die de school inzet is een dienst die aan alle leerlingen aangeboden wordt en die elk jaar rijdt naargelang de behoefte. Deze minibus kan per rit (slechts) een tiental leerlingen vervoeren en volgt geen vast traject.

De ouders betalen voor het gebruik van de bus. Er werd in elk geval nooit reclame voor gemaakt.

Met andere schoolbesturen werden hieromtrent nooit afspraken gemaakt.

4. ZITTING VAN DE COMMISSIE

4.1 Datum en uur

24 april 2003 - 12u.30.

4.2 Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met en artikel 3 van het ministerieel besluit van 27/09/2002 betreffende de Commissie zorgvuldig bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Ernest Duys, voorzitter.

Mevrouw Katelijn Vanzegbroeck, de heren Walter Cools, Jean Dujardin, Eric Meysmans.

4.3 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Verzoeker verschijnt niet.

Voor verweerder verschijnen:

De directeur en een lid van het schoolbestuur.

5. BESLISSING

5.1 Regelgeving

25 februari 1997 - Decreet basisonderwijs.

Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedings- en onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

5.2 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5.3 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is.

5.4 Beslissing

5.4.1 Ten gronde

Inzake leerlingenvervoer georganiseerd door scholen en over de gemeentegrenzen heen bestaan er geen reglementaire bepalingen.

De twee betrokken scholen liggen 2 à 3 kilometer van elkaar verwijderd, zodat ze samen met nog scholen beroep doen op hetzelfde leerlingenpotentieel.

Het leerlingenvervoer door de verweerder is niet op een professionele wijze uitgebouwd: een kleine minibuss met een 10-tal plaatsen die verschillende ritten na elkaar uitvoert, met wachttijden voor de leerlingen. Bij gebrek aan plaats op de bus wordt vervoer geweigerd en de stopplaatsen zijn verzamelpunten, afhankelijk van de woonplaats van de meerijsende leerlingen.

Uit de leerlingencijfers van beide scholen kan niet bewezen worden dat er een belangrijke leerlingentransfer van de ene school naar de andere school zou zijn. Voor de verzoeker is er min of meer een stabiliteit, voor de verweerder is eerder sprake van een groei.

De Commissie komt tot de volgende beslissing:

De Commissie is van oordeel dat er geen objectief bewijs is dat er door het aanbieden van een beperkte busdienst in een andere gemeente dan de vestiging van de verweerder, leerlingen systematisch worden overgebracht.

Er is bovendien geen bewijs voorgelegd of bewijslevering aangeboden door verzoeker, waardoor zou aangetoond worden dat in voormeld kader door verweerder daden van oneerlijke mededinging gesteld werden met het oog op het ronselen van leerlingen.

Het gedrag van de verweerder is niet strijdig met een reglementaire bepaling en met het behoorlijk gedrag onder onderwijsinstellingen.

De Commissie stelt wel voor dat de betrokken scholen, samen met andere scholen uit de regio, onder elkaar afspraken maken inzake het leerlingenvervoer.

5.4.2 Sanctieregeling

Er is niet voorzien in een sanctie, daar de klacht wordt afgewezen als zijnde ongegrond.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de dag na de postdatum van de betekening van deze nota, een beroep ingesteld worden bij de Vlaamse regering.

Brussel, 24 april 2003

Willy Van Belleghem
Secretaris

Ernest Duys
Voorzitter