



COMMISSIE ZORGVULDIG BESTUUR

CZB/KL/KBO/2004/71

BETREFT: Oneerlijke concurrentie inzake aantrekken van leerlingen

1. PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 19.08.2004

1.2 Verzoeker

College van Burgemeester en Schepenen

1.3 Verwerende partij

Vrije Basisschool

1.4 CZB

De klacht van 27 juli 2004 tegen de vrije school werd ontvangen op het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur op 19 augustus 2004.

Met een aangetekende zending van 27 augustus 2004 is klager en de verwerende partij op de hoogte gebracht van de zittingsdag.

Het schoolbestuur diende een verweerschrift in met de brief van 7 september 2004.

2. STANDPUNTEN VERZOEKENDE PARTIJ

Omdat de manier waarop door de leerkrachten en de directie van de vrije basisschool van de deelgemeente, kinderen worden geronseld voor hun eerste leerjaar van het lager onderwijs, niet langer kunnen getolereerd worden, dient de gemeente klacht in tegen de vrije basisschool (Brief ouders februari 2004).

Reeds enkele maanden geleden zijn de leerkrachten en directie van de vrije school een campagne gestart om de kleuters van de laatste kleuterklas te ronselen voor hun 1ste leerjaar van het lager onderwijs. Hierbij worden de ouders en zelfs de kleuters op zodanige manier geïntimideerd dat zij zich niet meer vrij voelen in hun keuze. Omdat hier sprake is van oneerlijke concurrentie en beïnvloeding heeft de gemeente hierop gereageerd door de ouders van de kleuters van de laatste kleuterklas van de vrije school een schrijven te richten. (Brief van 17/02/2004).

Ondanks dit is men gewoon doorgegaan met de ongeoorloofde ronselpraktijken. De leerkrachten en directie van de gemeentelijke lagere school van de deelgemeente hebben dan ook na het vorige schooljaar een gezamenlijk schrijven gericht aan hun collega's-leerkrachten en directie van de vrije school. (Brief van 07/07/2004).

3. STANDPUNTEN VERWERENDE PARTIJ

1. Element van voorzichtigheid en verdraagzaamheid:

De vrije onderwijsinstellingen voeren een beleid van verdraagzaamheid en voorzichtigheid omdat:

- ze steeds de intentie hebben om de bevolking niet te polariseren in twee groepen;
- ze geen welles-nietes spelletje willen spelen;
- ze vanuit het opvoedingsproject opbouwend willen zijn en niet afbrekend naar mensen of instellingen toe, ook niet als ze zelf worden beschuldigd;
- ze als school opvoedend willen optreden en de waarden (vergeving - relativeren) die ze verkondigen ook willen voorleven.

2. Element van verantwoordelijkheden:

Het valt te betreuren dat enkele ouders brieven hebben uitgedeeld aan de schoolpoorten . De actie werd stilgelegd van zodra het schoolbestuur er weet van had. Toch wordt de volle verantwoordelijkheid voor deze daad bij de school/schoolbestuur gelegd.

Dit is openlijk een foutieve weergave van de feiten.

De school heeft zijn verantwoordelijkheid genomen en de actie onmiddellijk stilgelegd.

Andere activiteiten die aanleiding zouden kunnen geven tot spanningen werden steeds verboden. Daarin heeft de vrije school haar verantwoordelijkheid steeds genomen.

3. Element van dialoog en naleven van akkoorden

In overleg en dialoog werd een akkoord afgesloten in 1997. Nadien in juni 2001 werd dit nog even aangepast. De vrije school is dit akkoord steeds nagekomen en heeft het personeel aangespoord dit ook te doen.

Belangrijk in deze overeenkomst is dat er eerst met elkaar moet worden gepraat als er zich problemen voordoen en dat men elkaar op de hoogte moet brengen van initiatieven.

Een belangrijk punt uit het akkoord is eveneens dat men elkaars eigenheid positief moet benaderen.

In een brief van de gemeenteschool aan onze personeelsleden wordt gesproken over een inschrijvingsformulier dat in de vrije school meegegeven werd vóór de integratiedag in de gemeenteschool. Dit klopt en is een traditie. Indien dit een agendapunt moet worden voor overleg, is dat geen probleem.

4. Element van de reglementering "oneerlijke concurrentie"

In het feitenrelaas dat we zo objectief mogelijk hebben willen opstellen met documenten als bewijs, zijn inderdaad verschillende daden van oneerlijke concurrentie aan te geven.

-Document van enkele ouders van de vrije school: hierin staan negatieve uitspraken. Volledig akkoord maar het is geen document van de vrije school/schoolbestuur. We staan er niet achter en hebben er nooit achter gestaan. We hebben wel de actie stilgelegd.

-Documenten van de vrije school/schoolbestuur: geen enkel. Tenzij men de bevraging door kleuterleidsters op een oudercontact als 'oneerlijke concurrentie' moet beschouwen. Is dit effectief ook zo? Mogen we aan ouders dan geen vragen stellen in overleg naar de toekomst van hun kinderen? In elke school is dit toch een normale bekommernis en vraag?

5. Element van intimidatie en manipulatie

Er is geen enkel document of bewijsstuk dat de vrije school mensen heeft geïntimideerd.

6. Element van de klacht zelf

In het document CZB/KBO/2003/25 - 6/10/03 van de Commissie zorgvuldig bestuur staat vermeld dat geen negatieve berichten openbaar gemaakt mogen worden. (Citaat: "Dit geldt zeker voor het verspreiden binnen één lokale gemeenschap van negatieve suggesties over de kennis en de kunde van het leidinggevend personeel van een concurrerende school".)

Besluit

Het schoolbestuur is de mening toegedaan dat er steeds ter goeder trouw is gehandeld en dat ze geen acties van 'oneerlijke concurrentie' gesteld noch verdedigd hebben, maar ze eerder vermeden en afgewezen hebben. Bijgevolg zijn we ervan overtuigd dat de klacht ongegrond en ten onrechte werd ingediend.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur

4 oktober 2004, 12u.30

4.2 Kamer

De kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met en artikel 3 van het ministerieel besluit van 27/09/2002 betreffende de Commissie zorgvuldig bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Ernest Duys, voorzitter.

Walter Cools, Paul De Winne, Etienne Becuwe, Jean Dujardin.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

directeur Gemeentelijke Lagere School

5. BESLISSING

5.1 Regelgeving

25 februari 1997 - Decreet basisonderwijs.

Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedings- en onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

5.2 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

5.3 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat ze bevoegd is rekening houdend met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving.

5.4 Beslissing

5.4.1 Ten gronde

De Commissie is van oordeel dat de eerlijke concurrentie tussen scholen bestaat uit twee elementen, enerzijds eerlijkheid inzake informatie en publiciteit rond de onderwijsorganisatie en anderzijds eerlijkheid inzake de andere activiteiten van een school.

Een schoolbestuur mag alle mogelijke informatie verstrekken over en publiciteit maken voor haar onderwijs- en opvoedingsaanbod. Andere scholen mogen daarbij niet betrokken worden in de vorm van vergelijkingen, negatieve vaststellingen, aanvallen op, enz.

Een schoolbestuur dient de eerlijke concurrentie ook na te komen in het geheel van zijn werking. De school kan geen handelingen stellen of activiteiten organiseren die strijdig zijn met de wet of hetgeen gebruikelijk is binnen het onderwijsdomein.

In dit kader is de Commissie van oordeel dat het in Vlaanderen een ingeburgerd gegeven is in het bedrijfsleven en in het onderwijsdomein dat over concurrerende instellingen geen negatieve berichten openbaar gemaakt worden. Dit geldt zeker voor het verspreiden van dergelijke berichten binnen één lokale gemeenschap.

In de concrete situatie is het zo dat in de deelgemeente er drie scholen zijn : de basisschool van het gemeenschapsonderwijs, de vrije basisschool en de gemeentelijke lagere school, die geen kleuterafdeling heeft.

De Commissie stelt vast dat in de vrije basisschool er een actie is van ouders (brief van februari 2004) om de kinderen vanuit de kleuterafdeling te laten doorstromen naar het lager onderwijs van dezelfde school en niet naar de lagere afdeling van de gemeenteschool.

De Commissie neemt kennis van een reeks niet-geformaliseerde afspraken uit 1997 waarbij overeengekomen werd tussen de vrije en gemeentelijke school om een goede communicatie te onderhouden en problemen direct te melden. Verder is er sprake van integratie van activiteiten voor 5-jarige kleuters in de twee scholen.

De Commissie neemt kennis van de volgende brieven : een brief (februari 2004) van een drietal ouders van de vrije school, waarbij de gemeenteschool en de schoolkeuze in de

gemeente ter sprake komt, een brief van 17 februari 2004 van het schoolteam van de gemeentelijke basisschool en gemeentebestuur gericht aan de ouders met kleuter in de laatste kleuterklas en een brief van 7 juli 2004 van het schoolteam van de gemeentelijke basisschool gericht aan de leerkrachten en directie van de vrije school.

Het overleg (1997) en de dialoog zoals deze tot een feitelijke uitvoering in het verleden hebben geleid, wijzen er op dat partijen ongetwijfeld via overleg incidenten als deze die aangehaald werden, konden en kunnen uit de weg gaan. De Commissie stelt vast dat om niet nader bepaalde redenen de nieuwe respectievelijke directies niet langer het overleg en dialoogmodel gebruikten om mogelijke misverstanden op te klaren en onoorbare praktijken wat mededinging betreft, - zowel door rechtstreeks acties van de scholen als onrechtstreekse acties waarbij gebruik gemaakt werd van bepaalde ouders - te voorkomen.

Het komt de Commissie gepast voor dat alle betrokken partijen, vooraleer gehoord te worden door de Commissie die bevoegd is in voorkomend geval een sanctieregeling op te stellen, het overlegmodel dat hen in het verleden een bepaald harmonieus schools samenleven waarborgde, onverwijld terug opnemen.

De verzoekende partij is in een regisseursrol, het best geplaatst om overleginitiatieven te nemen en alle directies samen te roepen met als doel de harmonie te herstellen en de gewraakte incidenten voor de toekomst te vermijden.

De Commissie komt tot de volgende beslissing:

De Commissie wenst partijen dan ook de tijd te geven om overleg te plegen en een protocol uit te werken over onderlinge onderwijssamenwerking, zoals dit in het verleden het geval blijkt te zijn geweest.

In geval partijen tot een akkoord geraken, zal het protocol van dit akkoord de Commissie worden toegestuurd ten einde er akte van te nemen ter zitting van 7 februari 2005.

In geval partijen niet tot een akkoord geraken, zal de Commissie de zaak verder behandelen. In voorkomend geval vraagt de Commissie de persoonlijke verschijning op die datum en uur van de respectievelijke directeurs van de betrokken scholen en van de klager ten einde hen te horen over de initiatieven die genomen werden om de schoolvrede te herstellen om nadien te beslissen ten gronde.

Ten dien einde heropent de Commissie ambtshalve de debatten op 7 februari 2005 te 12u30 in de gebruikelijke zaal.

5.4.2 Sanctieregeling

De Commissie beslist om in de huidige stand van het dossier geen sanctieregeling op te stellen.

Brussel, 4 oktober 2004

Willy Van Belleghem
Secretaris

Ernest Duys
Voorzitter