



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KBO/2011/294

BETREFT: organisatie van de voor- en naschoolse opvang

1. PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 30 september 2011

1.2 Verzoeker

[A] met als contactadres: [B], ouder van leerlingen in de basisschool

1.3 Verweerder

- School: basisschool [X]

- Schoolbestuur: [Y]

1.4 CZB

Bij brief van 23 september 2011, aangetekend verstuurd op 26 september, dient verzoekster bij het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur een klacht in. Bij die brief is ook een klacht van 23 september 2011 gericht aan de ombudsdienst gevoegd.

Bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2011 wordt verwerende partij in kennis gesteld van de klacht en voor de zitting van de Commissie van 7 november 2011 uitgenodigd.

Bij brief van 14 oktober 2011 wordt verzoekster voor de zitting van 7 november 2011 uitgenodigd en wordt uitleg gevraagd over de hoedanigheid van verzoekster.

Bij aangetekende brief van 25 oktober 2011 bezorgt verzoekster de gevraagde informatie.

Deze informatie wordt op 27 oktober 2011 per e-mail aan de raadsman van verwerende partij en per brief aan het schoolbestuur bezorgd.

Bij brief van 22 oktober 2011, aangetekend verstuurd op 24 oktober, zendt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift. Op 27 oktober 2011 stuurt het secretariaat aan verzoekster het verweerschrift. Bij brief van 26 oktober 2011, aangetekend verstuurd op 27 oktober, geeft verzoekster een repliek op het verweerschrift. Deze repliek wordt per e-mail van 3 november 2011 aan de raadsman van de verwerende partij en aan de school en het schoolbestuur gestuurd.

2. INHOUD VAN DE KLACHT

Vooraf: gevraagd naar het statuut van de organisatie [A] namens wie verzoekster de klacht indient, antwoordt zij bij brief van 25 oktober 2011 dat de klacht wordt ingediend onder haar naam en op haar vraag.

Tot en met maart 2008 waren de drie basisscholen gelegen in de gemeente [Z] aangesloten bij de gemeentelijke opvang [U] en was de opvang voor alle schoolgaande kinderen in [Z]

dezelfde. De kinderen werden na schooltijd met schoolbussen naar die gemeentelijke opvang gebracht. Omdat die opvang met een capaciteitsprobleem kampte, bood de basisschool aan om zelf voor de opvang van de bij haar schoollopende kinderen in te staan. Dit werd vastgelegd in een convenant van maart 2008 waarbij het gemeentebestuur en alle basisscholen van de gemeente partij waren.

Verzoekster is moeder van twee leerlingen die tot 14 februari 2011 school liepen in de basisschool [X] en er van de binnen de school georganiseerde kinderopvang gebruik maakten. Sinds 15 februari 2011 zijn haar kinderen ingeschreven in de gesubsidieerde vrij basisschool te [Z].

De klacht heeft betrekking op de organisatie en werking van de voor- en naschoolse opvang [M] die binnen de basisschool [X] wordt aangeboden.

De klacht spitst zich toe op het feit dat die kinderopvang¹:

- niet onder dezelfde voorwaarden en met dezelfde kwaliteit gebeurt als de gemeentelijke buitenschoolse opvang, ofschoon de directie zich in het tussen de scholen gesloten convenant daartoe verbonden had. Zo werkt de school niet met voorinschrijvingen en past geen boetes toe bij niet naleving van het reglement of bij laattijdige afhaling van de kinderen. Er bestaan geen aanwezigheidslijsten noch evacuatieoverzichten en er is geen controle op wie de kinderen afhaalt. Evenmin geldt er de norm van 1 toezichter per 14 kinderen en wordt de maximum toegelaten capaciteit overschreden. Kleuters en kinderen van de lagere school lopen door elkaar, m.a.w. er wordt niet in een gescheiden opvang voorzien.
- niet aan enig extern toezicht is onderworpen. De school heeft de opvang wel bij Kind en Gezin aangemeld doch er geen erkenning en subsidiëring voor gevraagd. Het aanmelden bij Kind en Gezin is een administratieve verplichting maar houdt geen erkenning of onder toezichtstelling van Kind en Gezin in. Ook de gemeente kan niet als controle-orgaan optreden. Bij klachten kan men zich enkel richten tot het schoolbestuur, zijnde een betrokken en dus niet-neutrale partij.
- een vorm van oneerlijke concurrentie is tussen scholen. Het [X] gebruikt zijn buitenschoolse opvang als lokmiddel en aantrekmagneet voor nieuwe leerlingen. Door het niet hanteren van gelijke opvangvoorwaarden en het niet toepassen van dezelfde uitgangspunten, worden de twee andere scholen oneerlijk en vanuit een verschillende verhouding beconcurrerd.

3. ANTWOORD van verwerende partij

3.1 Verwerende partij roept twee excepties in.

3.1.1 Exceptie van ontoelaatbaarheid wegens ontbreken van het vereiste belang zowel in hoofde van verzoekster als van [A]:

- in hoofde van verzoekster: verzoekster kinderen gingen tot 14 februari 2011 naar de basisschool [X] en ook regelmatig naar de naschoolse opvang van [M]. Sedert 15 februari werden de kinderen van de school uitgeschreven. Gezien verzoekster de kinderen van de school heeft afgehaald, heeft zij geen enkele band meer met de school en/of

¹ Het later openen van de schoolpoort (om 8u20 i.p.v. 8u) en het vragen van een vergoeding voor de kinderen die vóór 8u20 werden opgevangen tegen het schoolreglement in, gaf aanleiding tot een (eerste) klacht van verzoekster bij het schoolbestuur. Na tussenkomst van het schoolbestuur werden de kinderen vanaf 8 uur gratis opgevangen. Hoewel verzoekster in de bijlagen van haar klacht die problematiek aanhaalt, maakt deze klacht geen voorwerp uit van onderhavige klacht.

de naschoolse opvang en heeft zij niet langer een rechtstreeks en persoonlijk belang.

- in hoofde van [A]: nergens blijkt uit wie deze vereniging bestaat, hoe deze is samengesteld, wat de achtergrond ervan is. Door zich niet te identificeren, toont deze belangengroep haar belang niet aan.

3.1.2 Exceptie van onontvankelijkheid wegens laattijdigheid.

Verweerster verwijst naar artikel 3 van het reglement van orde van de Commissie dat bepaalt dat een klacht bij aangetekend schrijven gericht wordt aan het secretariaat van de Commissie binnen een termijn van 60 kalenderdagen volgend op de vaststelling of kennisname van de feiten.

In casu werden de ‘feiten’ voor het eerst gesignaleerd in september 2010 en werd de school hierover formeel gecontacteerd in februari 2011, kort voor verzoekster haar kinderen van de school weghaalde en uitschreef. Er werd dus pas meer dan een jaar na de vaststelling van de ‘feiten’ klacht neergelegd zodat de klacht onontvankelijk is.

3.2 In ondergeschikte orde: ten gronde.

3.2.1 Verweerster schetst de historiek van de klacht. In september 2010 was er binnen de basisschool een probleem met het vinden van vrijwilligers om toezicht te houden op de ‘stroom van aankomende kinderen’ op de speelplaats tussen 8 uur en 8u35, het begin van de lessen. Leerkrachten dienen slechts 15 minuten voor aanvang van de lessen aanwezig te zijn en er was een gebrek aan fondsen en/of vrijwilligers om daarbuiten in die opvang te voorzien.

Om de veiligheid van de kinderen te garanderen werd ervoor geopteerd om deze vanaf 8 uur in [M] op te vangen² en de schoolpoort maar om 8u20 te openen.

Verweerster dacht dat het probleem hiermee van de baan was maar dit bleek niet zo te zijn. Verzoekster contacteerde in januari 2011 het oudercomité i.v.m. de (nieuwe) openingsuren en de voor- en naschoolse opvang. Het oudercomité heeft verzoekster gehoord doch stelde vast dat zij niet bereid was om samen met de directie naar een oplossing te zoeken. Verweerster leidt dit af uit het feit dat zij haar klachten onmiddellijk aan Kind en Gezin, de gemeente en de scholengroep heeft gericht.

Verweerster betwist dat er geen juiste opvolging aan de klachten zou zijn gegeven. Zij verwijst hiervoor o.m. naar de brief van 4 maart 2011 van de algemeen directeur van de scholengroep in antwoord op een brief van de vriend van verzoekster. In het antwoord stelde zij dat zij aan de coördinerend directeur basisonderwijs de opdracht gaf de klacht te onderzoeken waarop deze twee onverwachte controles tijdens de buitenschoolse opvang heeft verricht.

Verweerster stelt nog dat de kinderopvang in principe niet onder het toezicht van Kind en Gezin valt maar er wel werd aangemeld, dat ze volgens de richtlijnen van Kind en Gezin werkt en dat zij, behoudens de “1-toezichter-per-14-kinderenregel”, volledig voldoet aan de voorwaarden die door de wetgever opgelegd zijn om een erkenning van Kind en Gezin te bekomen. Mocht de kinderopvang over meer financiële steun beschikken dan zou het misschien mogelijk zijn om zich ook met deze regel in orde te stellen.

² Uit stuk 1 bij het verweer valt af te leiden dat de opvang vanaf 8 uur betalend was. Met de brief aan de ouders van 29 oktober 2010 werd gemeld dat de opvang vanaf 8 uur gratis is.

3.2.2 De voor- en naschoolse opvang [M]

3.2.2.1 Het ontstaan van de opvang

Verweerster stelt dat er sinds 2005 in de gemeente een tekort aan betaalbare dagopvang voor kinderen bestaat. Er was niet enkel een probleem van vervoer naar de gemeentelijke buitenschoolse opvang maar ook van capaciteit van de opvang.

Die problemen werden binnen het lokaal overleg kinderopvang besproken en binnen dat overleg werd naar oplossingen gezocht. Aan alle betrokken scholen werd gevraagd naar hun standpunt en naar hun bereidheid om hierin initiatieven te nemen. Alleen het [X] heeft het risico genomen om binnen haar eigen schooldomein een voor- en naschoolse opvang op te starten.

3.2.2.2 De zogenaamde oneerlijke concurrentie.

Verweerster weerlegt dat er sprake kan zijn van oneerlijke concurrentie:

- de twee andere scholen hadden eveneens de mogelijkheid en/of de kans om een voor- of naschoolse opvang te starten maar hebben gekozen dit niet te doen;
- het mogelijke voordeel dat [X] hierdoor krijgt in het aantrekken van kinderen is enkel het logische gevolg van het durven nemen van een risico;
- de school heeft dit privé-initiatief genomen omdat er een nijpend tekort aan kinderopvang was, tekort waaraan de bestaande gemeentelijke opvang wegens gebrek aan infrastructuur, personeel en budget, niet kon voldoen;
- het opstarten van de kinderopvang gebeurde in samenspraak en met het akkoord van de gemeente en alle inrichtende machten van de verschillende scholen in de gemeente.

3.2.2.3 De klachten m.b.t. de werking van de opvang.

- Het niet bieden van dezelfde voorwaarden en/of opvanggaranties als de gemeentelijke buitenschoolse opvang.

De basisschool [X] hanteert hetzelfde inschrijvingssysteem en dezelfde tarieven (€ 0,75 van bij de opstart tot en met juni 2011 en € 0,90 vanaf 1 september 2011) als de gemeentelijke opvang en streeft naar een zo min mogelijk aantal kinderen per begeleider. De directie werkt niet meer met voorinschrijving of reservering omdat daar geen noodzaak toe is aangezien er voldoende opvangmogelijkheid aanwezig is en het alleen extra werk zou veroorzaken.

- Het niet naleven van het convenant.

In het convenant gesloten tussen het gemeentebestuur en de 3 basisscholen gelegen op het grondgebied van de gemeente werd bepaald dat de basisschool [X] zelf voor de opvang van haar kinderen en leerlingen zorgt en dat de kinderen van de 2 andere scholen in de gemeentelijke opvang worden opgevangen.

De school trachtte het convenant na te leven maar onderschatte de financiële consequentie hiervan. Zij lichtte hierover de gemeente die inzage in de boekhouding kreeg, in waarna ze de ondersteuning van PWA-medewerkers kreeg die ze ondertussen zelf dient te vergoeden.

- Het onvoldoend aantal toezichters per aantal kinderen.

Volgens het verslag van de Zorginspectie bestaat er voor 'gemelde' opvang geen richtlijn voor wat betreft het aantal kinderen per begeleider.

Verweerster wijst ook op de (dwingende) omstandigheden waarin de opvang is ontstaan.

Bij gebrek aan financiële steun werd er initieel gestart met 3 begeleiders. Gezien het succes van de opvang werden vanaf september 2008 meerdere uren voorzien voor de begeleiders en werd er een extra begeleider ingezet voor de drukste periode van 16u00 tot 17u00.

Reeds in mei 2009 diende de directie bij de gemeente een dossier in, in de hoop voor de opvang financiële steun te bekomen. Het duurde tot eind 2010 voor de gemeente een bijdrage in de vorm van pwa-medewerkers heeft geleverd.

In september 2009 waren er elke dag 4 begeleiders in de opvang.

In september 2010 werd er een extra kracht voorzien voor de ochtenduren.

In de avondopvang zijn er, in functie van het tijdstip, 5 (van 16 uur tot 17 uur), 4 (van 17 tot 17u30) en 3 (tot sluiting) begeleiders voorzien.

Eerst worden de kinderen van de lagere school naar de opvang gebracht, ingeschreven en verzameld in de huiswerkklass. Nadien worden de kleuters in de kleuterschool opgepikt en naar de opvang gebracht, wat maakt dat deze de eerste 45 minuten tot zelfs het 1^{ste} uur wel degelijk afgescheiden zitten van de 'grotere' kinderen.

Verweester maakt nog de kantbemerking dat de 1 toezichter per 14 kinderen regel voor de wetgever niet absoluut blijkt daar er geen enkele klas is waar 1 leerkracht slechts 14 leerlingen per klas heeft, leerkracht die voor meer instaat dan opvang.

- Het niet bijhouden van aanwezigheidslijsten.

Er worden wel aanwezigheidslijsten en aantallen bijgehouden.

De school rekent consequent boetes aan en kijkt via de regeling bij de inschrijving steeds goed na wie gerechtigd is om het kind af te halen.

- Het autonoom organiseren en controleren van de opvang door de directie.

De opvang kwam tot stand in overleg met het gemeentebestuur, de scholengroep en andere scholen in de gemeente.

Zonder strikt reglementair onder de bevoegdheid van een andere instantie te vallen, dient de opvang toch minstens te voldoen aan de algemene wetten en rechtsregels m.b.t. kinderopvang zodat er geen sprake kan zijn van wetteloosheid en/of ontbreken van controle...

3.2.2.4 De bevindingen van de Zorginspectie.

Voor de Zorginspectie lijkt het niet relevant of er al dan niet een convenant, dat een gentlemen's agreement is, werd ondertekend. Het enige relevante lijkt de veiligheid van de kinderen waar er geen problemen mee zijn.

Sinds het bezoek van de Zorginspectie wordt niet alleen de lijst in de computer gehanteerd maar zijn er ook steeds uitgeprinte lijsten aanwezig waar eventuele updates handmatig kunnen worden op aangegeven.

Van elk kind in de opvang zijn alle contactgegevens van de ouders steeds voorhanden en er heeft zich op dat vlak nog nooit enig probleem voorgedaan.

Verweester herhaalt nog eens hoeveel begeleiders in de avondopvang aanwezig zijn. In functie van het aantal leerlingen en het aantal begeleiders is er voor het drukste half uur (van 16u tot 16u30) gemiddeld één begeleider per 17.1 kind en één begeleider voor 14.94 kinderen het volgende half uur. Vanaf 17u tot 18 u zijn nog 4 begeleiders aanwezig wat betekent dat er gemiddeld één begeleider per 14.5 kinderen en vanaf 17u30 één begeleider per 9.3 kinderen zijn.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 7 november 2011, 13 uur.

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoekende partijen: /

Voor verwerende partij:

- de heer [F], advocaat;

- mevr. [G], directie basisschool [X];

- mevr. [H], algemeen directeur, Scholengroep.

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.*

Art. V.25.

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, ...;

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997 ..;

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Art. V.28.

De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.*

Artikel 51

§ 1. Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedings- en onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

§ 2. Er mag in de school geen politieke propaganda gevoerd worden en er mogen geen politieke activiteiten worden georganiseerd.

§ 2bis. In afwijking van § 2 kunnen

§ 3. Een schoolbestuur kan handelsactiviteiten verrichten, voor zover deze geen daden van koophandel zijn en voor zover ze verenigbaar zijn met zijn onderwijsopdracht.

§ 4. Een schoolbestuur dat mededelingen toelaat die rechtstreeks of onrechtstreeks ten doel hebben de verkoop van producten of diensten te bevorderen, waakt erover dat :

1° door het schoolbestuur verstrekte leermiddelen of verplichte activiteiten vrij blijven van bedoelde mededelingen;

2° facultatieve activiteiten vrij blijven van bedoelde mededelingen, behoudens indien deze mededelingen louter attenderen op het feit dat de activiteit of een gedeelte van de activiteit ingericht werd door middel van een gift, een schenking of een prestatie om niet of verricht onder reële prijs door een bij name genoemde natuurlijke persoon, rechtspersoon of feitelijke vereniging;

3° bedoelde mededelingen kennelijk niet onverenigbaar zijn met de pedagogische en onderwijskundige taken en doelstellingen van de school;

4° bedoelde mededelingen de objectiviteit, de geloofwaardigheid, de betrouwbaarheid en de onafhankelijkheid van de school niet in het gedrang brengen.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de in artikel 18, §1, laatste lid, 19 en 21 bedoelde aangelegenheden:

1° een algemeen informatierecht;

2° het recht op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord.

Artikel 17

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Artikel 18

§1. De schoolraad kan aan de inrichtende macht uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden die personeel, leerlingen of ouders aanbelangen.

Het schriftelijk advies kan betrekking hebben op een in artikel 19 of 21 bedoelde aangelegenheid. De inrichtende macht brengt in dat geval binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

§2. De schoolraad kan aan de directeur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over de algemene organisatie en werking van de school. De directeur brengt na ontvangst van een schriftelijk advies binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

Artikel 19

De inrichtende macht vraagt de schoolraad advies over elk ontwerp van beslissing inzake:

1° de bepaling van het profiel van de directeur;

2° het studieaanbod;

3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere inrichtende machten en met externe instanties;

4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door de inrichtende macht aangeboden vervoer;

5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;

6° het beleid inzake experimenten en projecten;

7° het niet opnemen in de maximumfactuur van de bijdrage die aan de ouders gevraagd wordt voor verplichte kledij die omwille van een sociale finaliteit aangeboden wordt. Dit punt is enkel van toepassing op het basisonderwijs.

Artikel 20

§1. Het advies wordt schriftelijk of mondeling uitgebracht en is gemotiveerd.

De inrichtende macht kan slechts op gemotiveerde wijze afwijken van het advies van de schoolraad. Deze motivering wordt binnen een termijn van dertig kalenderdagen meegedeeld aan de schoolraad. De termijn gaat in de dag na deze waarop de beslissing van de inrichtende macht wordt genomen.

§2. Wanneer een advies niet wordt gegeven binnen een termijn van 21 kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de adviesaanvraag, wordt het advies geacht gegeven te zijn.

De in het eerste lid bedoelde termijn wordt geschorst tijdens de herfst-, kerst-, krokus- en paasvakantie en tijdens de periode van 6 juli tot en met 15 augustus.

Artikel 21

De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over:

1° het opstellen of wijzigen van volgende regelingen

a) het schoolreglement;

b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voor zover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;

c) het schoolwerkplan;

d) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het CLB;

2° elk ontwerp van beslissing inzake

a) de jaarplanning van extra muros-activiteiten en parascolaire activiteiten;

b) de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 17, § 2, 1°, a) en c), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

c) de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;

d) het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school;

e) de duur van de stageactiviteiten van de leerlingen en het tijdstip waarop zij worden georganiseerd.

Artikel 22

Dit overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van inrichtende macht en schoolraad.

Het overleg leidt tot een akkoord of niet-akkoord tussen de inrichtende macht en de schoolraad.

Een akkoord wordt uitgevoerd door de inrichtende macht.

In geval van niet-akkoord neemt de inrichtende macht een eindbeslissing.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.

** Omzendbrief BaO 2002/3 van 21 februari 2002 betreffende zorgvuldig bestuur in het basisonderwijs.*

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2 Bevoegdheid

Artikel V.25 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek bepaalt welke klachten de Commissie kan onderzoeken. De Commissie kan (vragen en) klachten rond het aanrekenen van kosten in het basisonderwijs en met betrekking tot items opgesomd in artikel 51 van het decreet basisonderwijs behandelen. Eén van die items is het toezicht op mogelijke oneerlijke concurrentie. Daarnaast is de Commissie ook bevoegd om klachten te behandelen in verband met het niet respecteren van de bevoegdheden van - en de besluitvorming binnen de schoolraad zoals opgesomd in de artikelen 18 tot en met 22 van het participatiedecreet.

De Commissie ziet niet in op grond van welke bepaling zij bevoegd zou zijn om de klacht van verzoekster die betrekking heeft op de kwaliteit van de voor- en naschoolse opvang te behandelen. De Commissie stelt vast dat verzoekster zelf geen bepaling aanduidt op grond waarvan zij meent dat de Commissie bevoegd is.

De Commissie verklaart zich onbevoegd om de klacht te behandelen voor zover deze betrekking heeft op de kwaliteit van de opvang.

5.3 Ontvankelijkheid van de klacht

5.3.1 Belang van verzoekster

De kinderen van verzoekster waren tot 14 februari 2011 ingeschreven in de school en de Commissie acht het aanneembaar dat verzoekster de kinderen van school heeft veranderd omdat zij zich niet kon vinden in de wijze waarop de voor- en naschoolse opvang, waarvan zij gebruikt maakte, werd georganiseerd en omdat zij voor de grieven die zij daarover bij directie en/of schoolbestuur deed gelden, niet het door haar gewenste gehoor vond. De Commissie aanvaardt dat verzoekster na het terugtrekken van haar kinderen uit de school in die omstandigheden minstens een moreel belang heeft behouden om een klacht in te dienen. De Commissie verwerpt de door de verwerende partij aangevoerde exceptie van gebrek aan belang.

5.3.2 Tijdigheid van de klacht

Verzoekster verantwoordt de late datum van het indienen van de klacht (23/26 september) door te stellen dat zij gewacht heeft op het verslag van de Zorginspectie en een mogelijke aanpassing van de werkingswijze van [M].

De Commissie aanvaardt dat een ouder die een bepaalde grief heeft die hij bij de directie en/of schoolbestuur doet gelden, aan de aangesproken instantie enige tijd geeft om de grief te beoordelen en eventueel actie te ondernemen waardoor de grond om een klacht in te dienen mogelijks komt te vervallen.

In casu heeft verzoekster beslist om haar kinderen vanaf 15 februari 2011 van school te veranderen. De Commissie is van oordeel dat verzoekster die blijkbaar van mening was dat zij over voldoende informatie beschikte om een zo ingrijpende beslissing te nemen, ook moet worden geacht op dat ogenblik over de nodige informatie te beschikken om een klacht in te dienen met betrekking tot de feiten die ze inroept om de terugtrekking van de kinderen te verantwoorden. De Commissie is van oordeel dat vanaf het ogenblik van het wegtrekken van

de kinderen uit de school de termijn van 60 dagen voor het indienen van de klacht bij de Commissie is beginnen lopen. De klacht van 23 september 2011, aangetekend verstuurd op 26 september 2011, is voor wat betreft het aspect ‘oneerlijke concurrentie’, het enige waarvoor de Commissie zich bevoegd verklaart, buiten de termijn van 60 dagen ingediend en bijgevolg onontvankelijk.

5.4 De Commissie komt tot volgende beslissing

De Commissie verwerpt de klacht die betrekking heeft op de veiligheid en de kwaliteit van de voor- en naschoolse opvang omdat zij niet bevoegd is om die te behandelen.

De Commissie beslist dat de klacht voor wat het aspect ‘oneerlijke concurrentie’ betreft, wegens laattijdigheid als onontvankelijk moet verworpen worden omdat de klacht buiten de decretaal voorziene termijn van 60 dagen is ingediend.

5.5 Sanctieregeling

De Commissie oordeelt dat zij, voor wat het aspect ‘veiligheid en kwaliteit van de opvang’ betreft, onbevoegd is en dat het beroep voor wat het aspect ‘oneerlijke concurrentie’ betreft, laattijdig is en verwerpt daarom de klacht. Er is dan ook geen aanleiding om een sanctie op te leggen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 7 november 2011

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter