



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KBO/2013/335

BETREFT: verplichte aankoop van drank

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 2 oktober 2013

1.2. Verzoeker

[A], ouder van drie leerlingen in het basisonderwijs.

1.3. Verweerder

Schoolbestuur: [X].

School: [Y].

1.4. CZB

Bij aangetekende brief van 1 oktober 2013 stuurt verzoekster haar klacht aan de Commissie.

Bij e-mail van 2 oktober 2013 stuurt zij een aanvulling op de klacht.

Bij aangetekende brief van 8 oktober 2013 stelt het secretariaat van de Commissie verwerende partij in kennis van de klacht, wijst haar op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en nodigt haar uit voor de zitting van de Commissie. Op 24 oktober 2013 meldt verwerende partij telefonisch aanwezig te zullen zijn op de zitting.

Bij e-mail van 25 oktober 2013 wordt verzoekster voor de zitting van de Commissie uitgenodigd.

Bij e-mail van 27 oktober 2013 dient verwerende partij een verweerschrift in. Dit verweerschrift wordt met een e-mail van 28 oktober 2013 aan verzoekster bezorgd. Bij e-mail van 28 oktober bevestigt verzoekster haar aanwezigheid op de zitting.

2. INHOUD van de KLACHT

De klacht is gericht tegen het niet tijdig kenbaar maken aan de ouders van de wijziging aan het schoolreglement, wijziging die erin bestaat dat het de ouders/leerlingen verboden is om voor de middagpauze drank van thuis mee te brengen en de verplichting inhoudt om drank van de school af te nemen waarvan de kost op de maandelijkse rekening zal worden gefactureerd.

Verzoekster vernam op de infoavond van 12 september 2013 dat het schoolreglement op dat punt was gewijzigd zonder dat de ouders op de hoogte waren. Begin september kregen de ouders een formulier (niet het schoolreglement) om te ondertekenen ter goedkeuring van het schoolreglement maar zonder info i.v.m. de aanpassingen van het schoolreglement. Na de infoavond heeft verzoekster het schoolreglement op de website van de school opgezocht. Zij

stelde toen vast dat het schoolreglement op 18 juni 2013, dus voor het einde van het vorige schooljaar, werd aangepast zonder dat de directie of het schoolteam hierover met een woord heeft gerept of hierover met een infobriefje heeft geïnformeerd.

Nadat verzoekster bij het secretariaat van de Commissie over die manier van werken informatie heeft ingewonnen, heeft zij de directeur gewezen op de onwettigheid van het verbod om eigen drank naar school mee te brengen. De directeur houdt voet bij stuk en vermeldt zelfs dat ouders niet verplicht zijn om hun kinderen op school te laten eten.

Verzoekster stelt nog dat nergens in het schoolreglement en in de bijdrageregeling vermeld wordt welk bedrag wordt aangerekend voor het middagtoezicht enerzijds en de drank anderzijds. Volgens wat ze van een leerkracht op de infoavond vernam zou het 1 euro per dag per kind zijn, voor middagtoezicht en drank samen.

Verzoekster meldt nog dat het middagtoezicht vorig jaar 0,50 euro per kind bedroeg. Als nu 1 euro wordt gevraagd, betekent dit dat het drankje nu 0,50 euro per kind per dag bedraagt. Verzoekster stelt nog dat 1 liter melk in een warenhuis amper 0,59 euro kost waarvan ze meer dan 3 kinderen per dag kan laten drinken.

Verzoekster is, samen met andere ouders, van mening dat zichzelf moet kunnen kiezen of ze drank op school aankoopt dan wel drank meegeeft met haar kinderen. Ter zitting uit verzoekster ook bezwaar tegen het feit dat de school suikerrijke dranken aanbiedt en stelt nog dat de school ouders verbiedt om drank in wegwerpverpakkingen mee te geven maar zelf water en melk in wegwerpverpakkingen aanbiedt.

Volgens verzoekster negeert de gewraakte beslissing het ouderlijk gezag omdat ouders de enigen zijn die kiezen wat hun kinderen drinken en op welk moment en gaat de beslissing in tegen de financiële belangen van de ouders.

3. INHOUD van het VERWEER

Verwerende partij stelt dat de school op 2 september 2013 gestart is in een gloednieuw gebouw waar de vroegere drie vestigingsplaatsen samen ondergebracht zijn. Van de start in het nieuwe gebouw heeft de school gebruik gemaakt om bepaalde zwakheden in de vroegere organisatie weg te werken. Dit slaat o.a. op het feit dat de leerlingen te zwaar beladen naar de school kwamen: gymzak, zwemzak, eetzak met drank (die al dan niet goed afgesloten op school toekomt en warm wordt in de boekentas) en een boekentas. Om deze reden werden de kleedkamers van de gymzaal van lockers voor sportkledij voorzien en werd in samenspraak met de ouders een nieuwe regeling uitgewerkt om de kinderen op een ordentelijke, hygiënische en praktische manier van drank te voorzien. Dit laatste resulteerde in de beslissing om tijdens de schooluren gratis te voorzien in flessen- en kraantjeswater. Zowel tijdens de speeltijden als in alle klaslokalen kunnen de leerlingen zich voorzien van water.

Voor de organisatie van de buitenschoolse opvang, waaronder de periode van 12.10 u tot 13.35 u, rekent de school 1 euro per kind aan de ouders om de kosten van het middagtoezicht mét een voedzaam en gekoeld drankje naar keuze, te dekken.

Verwerende partij stelt nog dat de ouders op het einde van vorig schooljaar verzocht werden om het nieuwe schoolreglement voor akkoord te tekenen. Als bewijs daarvan vermeldt zij als bijlage het bericht dat via het communicatieplatform op 18 juni 2013 aan de ouders samen met het schoolreglement werd bezorgd.

Verwerende partij voegt verder als bijlage het advies van de schoolraad van 5 juni 2013 en het standpunt van de ouderraad van 10 oktober 2013. Hieruit blijkt dat de schoolraad met de kost van 1 euro per kind voor middagopvang, middagdrank inbegrepen, instemde en dat de ouderraad hierover ook een gunstig advies uitbracht.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 4 november 2013 om 13.30 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28 november 2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Hilde Timmermans, Lieven Cloots, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden:

- Voor verzoekster: de ouders van de kinderen;
- Voor verwerende partij: [C], ondervoorzitter van het schoolbestuur.

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake ontvankelijkheid, bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

* Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

Artikel 27

In de door de gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde basis-, kleuter- of lagere scholen kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd. Evenmin kunnen er bijdragen worden gevraagd voor kosten die gemaakt worden om een eindterm te realiseren of een ontwikkelingsdoel na te streven.

De lijst met materialen die bij gebruik kosteloos ter beschikking dienen gesteld te worden om de eindtermen te realiseren of de ontwikkelingsdoelen na te streven, vormt een bijlage 1 bij dit decreet.

Artikel 27bis

§ 1. Het schoolbestuur kan aan de ouders een bijdrage vragen voor :

1° activiteiten die niet noodzakelijk zijn voor het realiseren van de eindtermen of het nastreven van de ontwikkelingsdoelen;

2° verplichte materialen die niet begrepen zitten onder artikel 27 en waarvan de ouders het te besteden bedrag niet zelf kunnen bepalen;

3° meerdaagse extra-muros activiteiten.

§2. Voor de berekening van het maximumbedrag van de bijdrage in § 1, 1° en 2°, wordt vanaf 1 januari 2012 uitgegaan van de volgende basisbedragen per schooljaar :

...

§3.

§4.

Art. 27ter

§ 1. De kosten die niet vervat zitten in artikel 27bis, § 1, zijn niet onderworpen aan de maximumfactuur. Deze kosten worden kenbaar gemaakt in de bijdrageregeling. De gevraagde kostprijs moet steeds in verhouding zijn tot de geleverde prestatie.

§ 2. Na overleg binnen de schoolraad legt het schoolbestuur de lijst vast van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, zoals bepaald in artikel 27bis en § 1 van dit artikel evenals de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend.

Deze bijdragen kunnen niet in één keer aan de ouders gevraagd worden, maar enkel gespreid over minstens drie keer gedurende het schooljaar.

§ 3. Vragen in verband met de toepassing van de beginselen vermeld in de artikelen 27, 27bis en 27ter en klachten in verband met inbreuken op deze beginselen kunnen door iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur, bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.

Art. 37

§ 1. Een schoolbestuur moet, met uitzondering van de ziekenhuisscholen, voor elk van zijn scholen met toepassing van de regelgeving inzake medezeggenschap een schoolreglement opstellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en leerlingen regelt.

§ 2. Voor het kleuteronderwijs bevat het schoolreglement ten minste de volgende elementen :

1° geldelijke en niet-geldelijke ondersteuning die niet afkomstig is van de Vlaamse Gemeenschap en de rechtspersonen die daarvan afhangen;

2° de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27ter, § 2;

3° ...;

4° ...;

5°

§3. Voor het lager onderwijs bevat het schoolreglement ten minste de volgende elementen :

1° het orde- en tuchtreglement van de leerlingen met inbegrip van de interne beroepsmogelijkheden;

...

7° de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27ter, § 2;

...

§ 4 ...

§ 5. Voor materies waarbij ouders een individuele keuze kunnen maken, die door een regelgeving gegarandeerd wordt, kan die individuele keuze niet via het schoolreglement geregeld worden.

* Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Art. 17. De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Art. 21. De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over

1° het opstellen of wijzigen van

a) het schoolreglement;

b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voor zover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;

.....

Art. 37bis, § 2. Voorafgaand aan een inschrijving biedt het schoolbestuur schriftelijk of via elektronische drager het pedagogisch project als vermeld in artikel 28, § 1, 2°, en 47, § 1, 1°, en het schoolreglement, vermeld in artikel 37, aan de ouders en de leerling aan en geeft hierbij, indien de ouders dit wensen, toelichting. Indien het schoolbestuur het pedagogisch project of het schoolreglement via elektronische drager ter beschikking stelt, vraagt het de ouders of ze een papieren versie wensen te ontvangen.

De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van dit pedagogisch project en dit schoolreglement.

Bij elke wijziging van het pedagogisch project of het schoolreglement informeert het schoolbestuur de ouders schriftelijk of via elektronische drager over die wijziging en geeft hierbij, indien ouders dit wensen, toelichting. Ouders geven opnieuw schriftelijk akkoord.

Ouders die erom verzoeken, ontvangen steeds een papieren versie van het pedagogisch project of het schoolreglement. Indien de ouders zich met de wijziging niet akkoord verklaren, dan wordt aan de inschrijving van het kind een einde gesteld op 31 augustus van het lopende schooljaar.

Een wijziging van het pedagogisch project of schoolreglement kan ten vroegste uitwerking hebben in het daaropvolgende schooljaar tenzij die wijziging het rechtstreekse gevolg is van nieuwe regelgeving.

* Omzendbrief BaO 2002/3 van 21 februari 2002 betreffende zorgvuldig bestuur in het basisonderwijs.

* Omzendbrief BaO 2007/05 van 22 juni 2007 betreffende kostenbeheersing in het basisonderwijs.

5.2. Ontvankelijkheid

Ter zitting merkt de vertegenwoordiger van verwerende partij op dat de kinderen van verzoekster niet langer school lopen in de school tegen wie de klacht is gericht en stelt dan ook de vraag of de klacht nog ontvankelijk is.

Verzoekster stelt ter zitting dat zij de directie meldde dat zij zich niet kon neerleggen bij een onwettige beslissing en dat haar kinderen eigen drank zouden blijven meebrengen. Hierdoor werden haar kinderen gevisieerd wat haar ertoe bracht om haar kinderen van school te veranderen.

De Commissie heeft zich al eerder over het behoud van het belang na schoolverandering uitgesproken. Zo oordeelde de Commissie in dossier CZB/KL/KBO/2008/207 dat de kinderen voor een korte periode op school aanwezig waren en dat het aanneembaar is dat de schoolverandering een gevolg is van de inbreuken en de reactie van verwerende partij daarop. Er is dus minstens een moreel en/of voortgezet belang in hoofde van verzoekende partij zodat de klacht ontvankelijk is. In dossier CZB/KL/KSO/2012/313 oordeelde de Commissie dat de leerling, nu de oorzaak van de uitschrijving uit de school samenvalt met het voorwerp van de klacht, minstens een moreel belang behoudt, zodat de klacht ontvankelijk is.

5.3. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij gelet op de geldende regelgeving en rekening houdende met de aangebrachte feiten, bevoegd is.

5.4. Beslissing

5.4.1. Kostenbeheersing. Algemeen.

De kosteloosheid van het basisonderwijs zoals dat in internationale verdragen, de grondwet en het decreet basisonderwijs is omschreven, houdt in dat er in het door de gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde basisonderwijs geen direct of indirect inschrijvingsgeld kan worden gevraagd. Evenmin kunnen er bijdragen worden gevraagd voor kosten die gemaakt worden om een eindterm te bereiken of een ontwikkelingsdoel na te streven. Dat houdt niet in dat aan de ouders nooit geldelijke bijdragen kunnen worden gevraagd.

In aanvulling op het noodzakelijke onderwijsprogramma kunnen de scholen, met het oog op het optimaliseren van het onderwijsaanbod, voor leerlingen onderwijsactiviteiten organiseren die niet noodzakelijk zijn om de eindtermen te bereiken of de ontwikkelingsdoelen na te streven, zowel binnen als buiten de lestijden en al of niet binnen de schoolgebouwen.

Sommige van deze activiteiten kunnen zij voor de leerlingen verplichtend stellen. Voor deze bijkomende activiteiten geldt het principe van de kosteloosheid niet. Het decreet basisonderwijs voert op dat punt geen kosteloosheid in, maar beoogt een kostenbeperking te realiseren. Het decreet stelt daarom maximumbedragen vast die de school kan vragen voor een aantal activiteiten die niet noodzakelijk zijn om de eindtermen te bereiken of de ontwikkelingsdoelen na te streven.

Daarnaast kunnen ook bijdragen worden gevraagd voor afzonderlijke dienstverlening (zoals maaltijden, middagtoezicht) die niet verplicht gesteld kan worden. Dergelijke bijdragen moeten in een correcte verhouding staan tot de werkelijke kostprijs van de verleende diensten.

De onderwijsregelgeving bepaalt dat de omvang van de bijdrage ter sprake komt via overleg in de schoolraad en dat er afwijkingen zijn voor minder gegoede ouders. De vergelijking tussen te maken kosten en gevraagde bijdragen dient in eerste instantie te gebeuren in de participatieorganen. Het schoolbestuur dient daarna bij de inschrijving alle ouders via het schoolreglement duidelijk en precies op de hoogte te brengen van de verschillende soorten bijdragen.

5.4.2. Verkoop van drank op school. Bijdrageregeling.

De verkoop van voedsel en drank voor onmiddellijk verbruik op school moet worden beschouwd als een handelsactiviteit die in verband staat met het schoolleven. Het is een passende dienstverlening aan de leerlingen en de ouders.

Deze handelsactiviteit moet worden verricht tegen redelijke prijzen en met duidelijke informatie over de voorwaarden van de aankoop. Gezien het om een aanvullende dienstverlening gaat, kan er nooit sprake zijn van een aankoopverplichting.

Het behoort tot de autonomie van elke instelling om te beslissen of en in welke mate zij deze dienstverlening organiseert. De school kan daarbij in het kader van een gezondheidsbeleid afspraken maken betreffende beschikbaarheid van dranken op school. Zo kan het schoolbestuur in samenspraak met de participatieorganen beslissen om frisdranken op school volledig te weren. In de context van het milieubeleid kunnen drankjes in wegwerpverpakking of verpakte koeken verboden worden. Gezien het vrijblijvend karakter van de dienstverlening moet de school wel altijd aanvaarden dat de ouders verkiezen om aan hun kinderen zelf producten mee te geven die ook door de school te koop worden aangeboden.

Verder moet, indien drank wordt aangeboden tijdens het middagtoezicht en voor het middagtoezicht een kost wordt aangerekend, aangegeven worden welk bedrag voor middagtoezicht enerzijds en voor voeding/drank anderzijds wordt aangerekend.

Bij het begin van het schooljaar moet een bijdrageregeling die deel uitmaakt van het schoolreglement, beschikbaar zijn waarin de te verwachten kosten die verband houden met het schoolleven zijn opgenomen. Alle redelijkerwijze te verwachten bijdragen moeten worden vermeld. Een goede regeling zal ook transparant zijn opgesteld. Dat veronderstelt onder meer dat een duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen verplichte en facultatieve bijdragen en de activiteiten die daar onder horen. Ouders die op een facultatief aanbod wensen in te gaan moeten, conform artikel 37, §5 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, expliciet van die keuze doen blijken.

5.4.3. Toepassing. Werking van de Commissie zorgvuldig bestuur.

De Commissie zorgvuldig bestuur onderzoekt elk dossier grondig op basis van de gegevens die haar worden voorgelegd. Elke vraag of klacht wordt ook voorgelegd aan de partij voor wie de vraag of klacht bezwarend is. De verwerende partij wordt uitgenodigd om een verweerschrift met de passende bewijsstukken in te dienen. De partijen worden tijdig opgeroepen om tegensprekelijk door de Commissie te worden gehoord. Een goede werking van de Commissie vraagt dat de partijen zich zo organiseren dat ten laatste op de hoorzitting alle voorzienbare vragen over de feitelijke gang van zaken kunnen worden beantwoord. De Commissie betreurt dat zij in dit geval niet op alle vragen een duidelijk antwoord heeft gekregen en beoordeelt de klacht binnen de perken van de informatie die haar wel werd verschaft.

5.4.4. Toepassing. Geen verplichte aankoop van consumptiegoederen.

De Commissie heeft in het verleden bij herhaling standpunt genomen met betrekking tot het aanbieden van drank op school (zie onder meer: CZB/V/KBO/2008/214 en CZB/KL/KBO/2009/255).

In haar eerdere beslissingen en adviezen gaat de Commissie er constant van uit dat, zoals onder punt 5.4.2 is samengevat, het aanbieden van drank een dienstverlening is van de school en dat de ouders niet kunnen worden verplicht om drank op school aan te kopen. Ook een tijdig gecommuniceerd schoolreglement kan dit dus niet opleggen.

In een e-mail aan verzoekster uitgaande van de schooldirectie stelt verwerende partij dat de ouders niet verplicht zijn om van de middagrefter gebruik te maken, maar als ze dat doen, dit dan gebeurt onder de voorwaarden gesteld door de school. In dit geval zou dat betekenen: met inbegrip van de aankoop van een drankje.

De Commissie is van oordeel dat de school niet de vrijheid heeft om haar dienstverlening voor middagopvang afhankelijk te maken van de aankoop van drank of een ander consumptiegoed. De Commissie kan alle begrip opbrengen voor de zorg van de school om de refteropvang zo rationeel mogelijk te organiseren. Maar zij stelt ook vast dat voor zeer veel kinderen en ouders de refteropvang op de middag in feite een onmisbare dienstverlening is. De Commissie ziet de koppeling van een verplichte aankoop van drank aan het aanbod van refteropvang als een inbreuk op de vrijheid van de ouders om zelf in te staan voor voeding en drank van hun kinderen. De school toont niet aan en de Commissie ziet ook niet in dat een dergelijke koppeling noodzakelijk zou zijn voor een rationele organisatie van de opvang. Ter zitting voert verzoekster nog aan dat, anders dan de verwerende partij beweert, de regel

van de verplichte aankoop niet uniform voor alle scholen van verweerster geldt. Verzoekende partij wordt ook niet tegengesproken in haar bewering dat de school in haar aanbod werkt met wegwerpverpakkingen, wat ingaat tegen de beweerde ecologische motieven voor de verplichte aankoop

5.4.5. Toepassing. Geen bijdrageregeling voorgelegd

De vraag of de gewijzigde regeling voor de middagopvang passend en tijdig aan de ouders werd voorgelegd en door hen ook aanvaard werd is van ondergeschikt belang nu de Commissie er van uitgaat dat een verplichte aankoop niet in het schoolreglement of in de bijdrageregeling als onderdeel van het schoolreglement kan worden opgenomen.

De Commissie stelt wel nog vast dat in het schoolreglement zoals het haar werd voorgelegd geen bijdrageregeling is opgenomen. Met betrekking tot de middagopvang is daarin enkel bepaald wat volgt: “In de eetzaal worden uitsluitend drankjes van de school genuttigd. Deze drankjes worden aangerekend op de maandelijkse schoolrekening.” In het bericht van 18 juni 2013 aan de ouders waarbij meegedeeld wordt dat er wijzigingen aan het schoolreglement zijn aangebracht, is geen sprake van het middagtoezicht en het bedrag dat daarvoor zal worden gevraagd. Met het verweerschrift legt de verwerende partij ook het verslag voor van de schoolraad van 8 juni 2013 waarin een bedrag van 1 € per kind wordt vermeld. Een dergelijk verslag wordt echter niet aan alle ouders voorgelegd. Uit het “Standpunt van de ouderraad” valt op te maken dat vanaf het derde kind geen bijdrage meer gevraagd wordt voor drank en opvang. Dit verslag dateert van 10 oktober 2013 en nergens blijkt dat deze tegemoetkoming ook al eerder aan de ouders werd gecommuniceerd. De Commissie besluit dat, voor zover de verwerende partij de Commissie daarover tijdig heeft geïnformeerd, de school in dit geval niet de nodige zorg heeft besteed aan een tijdige informatie over de kostprijs van haar gewijzigd aanbod. De ingeroepen instemming van de ouders met het schoolreglement, die pas begin september na de aanvang van het nieuwe schooljaar werd gegeven, kan geen betrekking hebben op de aankoop van drank waarvan de kostprijs hen niet was meegedeeld. Ook om die reden zou, ondergeschikt, de klacht van de verzoekende partij als gegrond moeten worden beschouwd.

De Commissie betreurt dat het feit dat de ouders aanspraak zijn blijven maken op hun recht om zelf drank mee te geven en de manier waarop de school daarop heeft gereageerd, er toe geleid heeft dat de ouders hun kinderen uit de school hebben teruggetrokken.

5.4.6. De Commissie komt tot volgende beslissing

Het aanbieden van drank is een dienstverlening van de school en de ouders kunnen niet verplicht worden om drank op school aan te kopen, ook niet als voorwaarde om van de refteropvang te kunnen genieten. Ook een tijdig gecommuniceerd schoolreglement kan dit dus niet opleggen.

Wijzigingen aan het schoolreglement en de bijdrageregeling die er een onderdeel van vormt, moeten voor de aanvang van het schooljaar aan de ouders ter kennis gebracht worden. De verwerende partij heeft, meer bepaald door de afwezigheid van een klare bijdrageregeling, onvoldoende aandacht besteed aan haar informatieplicht.

Bovenstaande principes houden in dat het gewijzigd schoolreglement op het punt van het middagtoezicht niet kan worden toegepast. De Commissie verwacht van de school dat zij tegen uiterlijk 6 januari 2014 de ouders duidelijk en ondubbelzinnig informeert over het feit dat de afname van door de school aangeboden drank niet verplicht is.

De Commissie vraagt verder aan de school dat zij:

- zorgt voor een transparante bijdrageregeling die een duidelijk onderscheid maakt tussen verplichte en facultatieve bijdragen en de activiteiten die daar onder horen;
- zich zo organiseert dat de ouders hun keuze om al of niet op het facultatief schoolaanbod in te gaan expliciet moeten laten kennen.

De Commissie verwacht van de school dat zij tegen uiterlijk 1 januari 2014 aan het secretariaat van de Commissie meedeelt hoe ze aan de beslissing van de Commissie uitvoering geeft.

5.5. Sanctieregeling

De Commissie gaat er van uit dat het dossier verder in overeenstemming met haar beslissing zal worden afgehandeld en dat er geen reden zal zijn om een sanctie op te leggen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 4 november 2013

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter