



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KBO/2018/432

BETREFT: wijziging bijdrage opvang.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 3 mei 2019

1.2. Verzoeker:

[A], ouder.

1.3. Verweerder:

Schoolbestuur: [X].

School: [Y].

1.4. CZB

Bij aangetekende brief van 30 april 2019 (met ontvangst op 3 mei 2019) zendt de verzoeker zijn klacht aan het secretariaat van de Commissie.

Bij aangetekende brief van 6 mei 2019 wordt het schoolbestuur door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van 27 mei 2019.

Bij e-mail van 6 mei 2019 wordt de verzoeker uitgenodigd voor de zitting.

Bij e-mail en bij aangetekende brief van 20 mei 2019 bezorgt de verwerende partij het secretariaat een verweerschrift (+ bijlagen). Bij e-mail van 21 mei 2019 wordt het verweer aan de verzoeker verzonden.

2. INHOUD van de KLACHT

De klacht is in een eerste punt gericht tegen de beslissing van de verwerende partij om de tariefregeling inzake de opvang die in werking was getreden bij aanvang van het schooljaar 2018-2019, waarvan de Commissie n.a.v. een vraag van de verzoeker in advies CZB/V/KBO/2018/413 had gesteld dat de dat ze een wettelijke grondslag mist, in te trekken en opnieuw de tarieven te zullen toepassen die golden in het schooljaar 2017-2018.

Met een brief van 5 maart 2019 ontving de verzoeker een factuur voor de opvang van het 1^e trimester en werd hem meegedeeld dat vanaf 11 maart 2019 de ‘oude tarieven’ terug zouden worden gehanteerd. De verzoeker had met de oudervereniging van de betrokken school nochtans voorafgaand aan de schoolraad van 24 januari 2019, die zich over deze problematiek

zou buigen, laten verstaan dat de nieuwe tariefregeling geen negatieve impact zou mogen hebben in vergelijking met de tarieven die beloofd waren in juni 2018. De ouders van de betrokken school wensten immers niets te veranderen aan de tarieven die waren in werking getreden bij aanvang van het schooljaar 2018-2019. Toch bleek dat de schoolraad een keuze moest maken tussen 2 opties die lijnrecht ingingen tegen deze wens. De verzoeker dient klacht in nu is gebleken dat niettegenstaande zijn vragen in die zin, de verwerende partij niet openstaat voor enige toenadering.

Volgens de verzoeker heeft de verwerende partij onvoldoende het onderscheid gemaakt tussen de klachten die vanuit een aantal andere scholen omtrent dezelfde problematiek waren ingediend enerzijds en zijn informatieve vraag in dossier CZB/V/KBO/2018/413 anderzijds. Waar volgens hem de klachten leidden tot een beslissing van de Commissie die de overeenkomst tussen ouders en schoolbestuur inzake de gewijzigde tariefregeling nietig heeft verklaard, heeft zijn vraag geleid tot een advies dat enkel een relatieve nietigheid met zich meebrengt waardoor de genoemde overeenkomst juridisch blijft bestaan en kan worden afgedwongen tot er een benadeelde klaagt.

Verder verwijt de verzoeker de verwerende partij rechtsmisbruik te plegen doordat de schoolraad van 24 januari 2019 enkel keuzeopties werden voorgelegd die neerkwamen op het terugkeren naar de oude tarieven van het schooljaar 2017-2018, wat voor de ouders van de betrokken school tot de meest schadelijke oplossing heeft geleid en er dus sprake is van disproportionaliteit. Deze disproportionaliteit zorgt er volgens de verzoeker voor dat elke ouder van de betrokken school ongeveer 400 euro per kind extra zal moeten betalen voor het 2^e en 3^e trimester (in vergelijking met de tarieven overeengekomen in juni 2018). Gelet op de grote verschillen in de 'oude' tarieven tussen de scholen, kan de verwerende partij volgens de verzoeker niet ernstig verwijzen naar het gelijkheidsprincipe om haar werkwijze te verantwoorden.

Ter zitting stelt de verzoeker afstand te doen van de overige punten van zijn klacht, met name:

- het uitblijven van een coherente oplossing voor de 20-beurten kaarten;
- het actief ondermijnen van de werking van de schoolraad door [X];
- het gebrek aan communicatie door [X] naar de ouders van [Y];
- het niet ter beschikking stellen van een reglement voor [Z] voor het schooljaar 2018-2019;
- de administratiekosten bij de facturen (1,5 euro).

3. INHOUD van het VERWEER

De verwerende partij geeft aan in navolging van het advies CZB/V/KBO/2018/413 op 26 februari 2019 te hebben beslist de door de Commissie gewraakte tarieven niet te zullen toepassen en tijdens het lopende schooljaar de tarieven van het vorige schooljaar verder aan te wenden.

Voor de betrokken school betekende dit concreet:

- middagtoezicht: 1 euro per dag
- avondtoezicht: 0,95 euro per begonnen halfuur
- vanaf 11 maart 2019 wordt het scansysteem opnieuw geïnstalleerd voor het avondtoezicht en worden de afrekeningen op die basis opgesteld.

- Voor de periode 1 september 2018 – 10 maart 2019 registreerde het registratiesysteem enkel de aanwezigheid van de kinderen en wordt voor ieder kind slechts het basisbedrag van 0,95 euro aangerekend, ongeacht uur van aankomst of vertrek.

Waar de verzoeker stelt dat de overeenkomst tussen hem en de school op basis van de tarieven van 28 juni 2018 blijft bestaan en kan worden afgedwongen, stelt de verwerende partij dat hij onjuist is nu in het advies van de Commissie duidelijk heeft gesteld dat de ‘nieuwe tarieven’ onder geen beding konden toegepast worden.

Volgens de verwerende partij is het ook niet ernstig dat de verzoeker geen bezwaar blijkt te hebben tegen de toepassing van de ‘oude tarieven’ voor het avondtoezicht tijdens het 1^e trimester en voor het middagtoezicht, maar anderzijds stelt dat deze tarieven niet kunnen worden toegepast voor het avondtoezicht vanaf 11 maart 2019. In feite vraagt de verzoeker volgens de verwerende partij niet anders dan dat de school geen toepassing maakt van het scansysteem.

Waar de verzoeker wijst op zogenaamd rechtsmisbruik, stelt de verwerende partij dat het advies van de Commissie haar niet toeliet een ander gevolg te geven dan het teruggrijpen naar de tariefregeling van het vorige schooljaar. Op 19 maart 2019 heeft de Commissie in een aantal parallelle dossiers m.b.t. andere scholen onder het beheer van de verwerende partij gesteld dat de verwerende partij daarmee op een passende manier uitvoering heeft gegeven aan de beslissingen van de Commissie. De beslissing van de Commissie van 19 maart 2019 is mutatis mutandis van toepassing op het voorliggende dossier, nu de betrokken school ressorteert onder dezelfde schoolraad.

Waar de verzoeker tot slot stelt dat de toepassing van de ‘oude tarieven’ een extra uitgaven van 400 euro per kind met zich meebrengt, blijkt dit volgens de verwerende partij nergens uit.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 27 mei 2019 (om 14u45).

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter.

Hilde Timmermans, Thijs Streng, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- [A], verzoeker;
- Voor verwerende partij:
 - [B], coördinerend directeur basisonderwijs;
 - [C], advocaat.

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016.*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, ... en de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27bis en 27ter, § 1, van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997;

2° ...

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van het werkingsbudget van de betrokken school of centrum, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken school voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van dat werkingsbudget en kan er niet toe leiden dat het aandeel in het werkingsbudget dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° ...

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

** 25 februari 1997 - Decreet basisonderwijs*

Artikel 27

In de door de gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde basis-, kleuter- of lagere scholen kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd. Evenmin kunnen er bijdragen worden gevraagd voor kosten die gemaakt worden om een eindterm te realiseren of een ontwikkelingsdoel na te streven.

De lijst met materialen die bij gebruik kosteloos ter beschikking dienen gesteld te worden om de eindtermen te realiseren of de ontwikkelingsdoelen na te streven, vormt een bijlage 1 bij dit decreet.

Artikel 27bis

§ 1. Het schoolbestuur kan aan de ouders een bijdrage vragen voor :

1° activiteiten die niet noodzakelijk zijn voor het realiseren van de eindtermen of het nastreven van de ontwikkelingsdoelen;

2° verplichte materialen die niet begrepen zitten onder artikel 27 en waarvan de ouders het te besteden bedrag niet zelf kunnen bepalen;

3° meerdaagse extra-muros activiteiten.

§ 2. Voor de berekening van het maximumbedrag van de bijdrage, vermeld in § 1, 1° en 2°, wordt vanaf 1 september 2015 uitgegaan van de volgende basisbedragen per schooljaar:

...

§ 3. ...

§ 4. ...

Artikel 27ter

§ 1. De kosten die niet vervat zitten in artikel 27bis, § 1, zijn niet onderworpen aan de maximumfactuur. Deze kosten worden kenbaar gemaakt in de bijdrageregeling. De gevraagde kostprijs moet steeds in verhouding zijn tot de geleverde prestatie.

§ 2. Na overleg binnen de schoolraad legt het schoolbestuur de lijst vast van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, zoals bepaald in artikel 27bis en § 1 van dit artikel evenals de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend.

Deze bijdragen kunnen niet in één keer aan de ouders gevraagd worden, maar enkel gespreid over minstens drie keer gedurende het schooljaar.

§ 3. Vragen in verband met de toepassing van de beginselen vermeld in de artikelen 27, 27bis en 27ter en klachten in verband met inbreuken op deze beginselen kunnen door iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

Artikel 37

§ 1. Een schoolbestuur moet, met uitzondering van de ziekenhuisscholen, voor elk van zijn scholen met toepassing van de regelgeving inzake medezeggenschap een schoolreglement opstellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en leerlingen regelt.

§ 2. Voor het kleuteronderwijs bevat het schoolreglement ten minste de volgende elementen:

...

2° de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27ter, § 2.

.....

§ 3. Voor het lager onderwijs bevat het schoolreglement ten minste de volgende elementen:

...

7° de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27ter, § 2;

...

§4. ...

§ 5. Voor materies waarbij ouders een individuele keuze kunnen maken, die door een regelgeving gegarandeerd wordt, kan die individuele keuze niet via het schoolreglement geregeld worden.

Artikel 37bis

§ 1. ...

§ 2. Voorafgaand aan een inschrijving biedt het schoolbestuur schriftelijk of via elektronische drager het pedagogisch project als vermeld in artikel 28, § 1, 2°, en 47, § 1, 1°, en het schoolreglement, vermeld in artikel 37, aan de ouders en de leerling aan en geeft hierbij, indien de ouders dit wensen, toelichting. Indien het schoolbestuur het pedagogisch project of het schoolreglement via elektronische drager ter beschikking stelt, vraagt het de ouders of ze een papieren versie wensen te ontvangen.

De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van dit pedagogisch project en dit schoolreglement.

Bij elke wijziging van het pedagogisch project of het schoolreglement informeert het schoolbestuur de ouders schriftelijk of via elektronische drager over die wijziging en geeft hierbij, indien ouders dit wensen, toelichting. Ouders geven opnieuw schriftelijk akkoord. Ouders die erom verzoeken, ontvangen steeds een papieren versie van het pedagogisch project of het schoolreglement. Indien de ouders zich met de wijziging niet akkoord verklaren, dan

wordt aan de inschrijving van het kind een einde gesteld op 31 augustus van het lopende schooljaar.

Een wijziging van het pedagogisch project of schoolreglement kan ten vroegste uitwerking hebben in het daaropvolgende schooljaar tenzij die wijziging het rechtstreekse gevolg is van nieuwe regelgeving.

§3. ...

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

Het schoolbestuur bezorgt daartoe aan de leden van de schoolraad, samen met de vergaderagenda, alle relevante documenten. Indien tijdens of na een overleg vastgesteld wordt dat er cruciale informatie ontbrak, dan wordt de desbetreffende beslissing van het schoolbestuur opgeschort.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen.

Artikel. 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

...

7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen :

a) het schoolreglement;

...

Artikel 22

Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overlegagenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen zoals voorzien in artikel 15.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad,

zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

** Omzendbrief BaO 2002/3 van 21 februari 2002 betreffende zorgvuldig bestuur in het basisonderwijs.*

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

** Omzendbrief BaO/2007/05 van 22 juni 2007 betreffende kostenbeheersing in het basisonderwijs.*

5.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangebrachte feiten en de geldende regelgeving, bevoegd is.

5.3. Beslissing

5.3.1. Kostenbeheersing in het basisonderwijs. Algemeen.

De kosteloosheid van het basisonderwijs zoals dat in internationale verdragen, de grondwet en het decreet basisonderwijs is omschreven, houdt in dat er in het door de gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde lager onderwijs geen direct of indirect inschrijvingsgeld kan worden gevraagd. Evenmin kunnen er bijdragen worden gevraagd voor kosten die gemaakt worden om een eindterm te bereiken of een ontwikkelingsdoel na te streven. Dat houdt niet in dat aan de ouders nooit geldelijke bijdragen kunnen worden gevraagd.

In aanvulling op het noodzakelijke onderwijsprogramma kunnen de scholen, met het oog op het optimaliseren van het onderwijsaanbod, voor leerlingen onderwijsactiviteiten organiseren die niet noodzakelijk zijn voor het bereiken van de eindtermen en het nastreven van de ontwikkelingsdoelen, zowel binnen als buiten de lestijden en al of niet binnen de schoolgebouwen. Sommige van deze activiteiten kunnen zij voor de leerlingen verplichtend stellen. Voor deze bijkomende activiteiten geldt het principe van de kosteloosheid niet. Het decreet basisonderwijs voert op dat punt geen kosteloosheid in, maar beoogt een kostenbeperking te realiseren. Het decreet stelt daarom maximumbedragen vast die de school kan vragen voor een aantal activiteiten die niet noodzakelijk zijn om de eindtermen te bereiken of de ontwikkelingsdoelen na te streven.

Daarnaast kunnen ook bijdragen worden gevraagd voor afzonderlijke dienstverlening (zoals maaltijden, middagtoezicht) die niet verplicht gesteld kan worden. Dergelijke bijdragen moeten in een correcte verhouding staan tot de werkelijke kostprijs van de verleende diensten.

De onderwijsregelgeving bepaalt dat de omvang van de bijdrage ter sprake komt via overleg in de schoolraad en dat er afwijkingen zijn voor minder gegoede ouders. De vergelijking tussen te maken kosten en gevraagde bijdragen dient in eerste instantie te gebeuren in de participatieorganen. Het schoolbestuur dient daarna bij de inschrijving alle ouders via het schoolreglement duidelijk en precies op de hoogte te brengen van de verschillende soorten bijdragen.

5.3.2. Participatie, recht op informatie en informatieplicht. Algemeen.

De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs en schoolbeleid te vergroten” (*Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3*). Het decreet creëert daartoe het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samen gebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven, waarbij in een recente herziening het onderscheid tussen materie voor advies en materie voor overleg werd vervangen door een geheel van overlegbevoegdheden van de schoolraad. Het decreet erkent en bevestigt ten slotte de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur.

De schoolraad geeft advies aan en overlegt met het schoolbestuur. Voor het in het decreet geregelde overleg is het schoolbestuur de gesprekspartner van de schoolraad. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Uit dit concept van de schoolraad volgt dat de schoolraad onmogelijk zijn taak kan vervullen zonder de actieve inbreng van de kant van het schoolbestuur. In de memorie van toelichting is daarover het volgende te lezen: “De leden van de schoolraad kunnen hun participatierechten enkel uitoefenen, indien zij over voldoende informatie beschikken. Zij hebben daarom een informatierecht ten aanzien van de inrichtende macht.” (*Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 13*). Het participatiedecreet preciseert dat de leden over een algemeen informatierecht beschikken en over het recht om op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord (art.15). Maar het recht op informatie krijgt een bijzondere betekenis wanneer het gaat over aangelegenheden waarvoor de schoolraad over een recht op overleg beschikt. In het huishoudelijk reglement worden hieromtrent een aantal praktische schikkingen vastgelegd (art. 23). Inhoudelijk kan worden gesteld dat er een recht is op actieve, adequate en tijdig verstrekte informatie.

Dat de schoolraad zonder adequate informatie niet kan functioneren als een echt participatieorgaan, brengt mee dat er in hoofde van het schoolbestuur sprake is van een plicht tot actieve informatie. Wat de aard en de omvang van de door het schoolbestuur verschuldigde informatie moet zijn, zal door de specifieke kenmerken van elke vraag om advies en elk overleg worden bepaald. In het algemeen kan worden gezegd dat de verstrekte informatie de leden van de schoolraad moet toelaten om zich een gefundeerde mening te vormen over de implicaties van het voorgelegde discussiepunt, over de voor- en nadelen van de voorgestelde oplossingen of keuze, in voorkomend geval ook over het voor en tegen van ernstige alternatieve oplossingen die door het schoolbestuur zijn overwogen. De vorm waarin de informatie moet worden verstrekt zal eveneens afhankelijk zijn van de gegevens van het dossier. In de regel zal een complex dossier informatie in een geschreven stuk vereisen. Ten slotte zal de informatie ook tijdig moeten worden verstrekt. Bij gebrek aan nadere bepalingen in het decreet of het huishoudelijk reglement zal de draagwijdte van deze voorwaarde opnieuw afhankelijk zijn van de aard en de complexiteit van het voorgelegde probleem.
(zie reeds eerder: CZB/P/KBO/2010/274 en CZB/KL/P/KBO/2013/321).

5.3.3. Toepassing.

Naar aanleiding van een vraag van de verzoeker naar de regelmatigheid van een wijziging van de tarieven van de opvang georganiseerd door het schoolbestuur, oordeelde de Commissie in haar advies CZB/V/KBO/2018/413 van 5 november 2018 dat de wijzigingen van de tarieven die worden toegepast sinds de aanvang van het schooljaar 2018-2019, tot stand zijn gekomen zonder het voorgeschreven overleg met de schoolraad en een wettelijke grondslag missen. Het gewijzigde huishoudelijk reglement van de dienst [Z] kon volgens de Commissie als onderdeel van het schoolreglement onder geen beding verder worden toegepast.

De verzoeker stelt dat de verwerende partij door voor de betrokken school naar aanleiding van dit advies de gewijzigde tariefregeling in te trekken en opnieuw de in het schooljaar 2017-2018 geldende tarieven toe te passen ten onrechte op dezelfde wijze heeft gereageerd als zij deed in een aantal andere scholen onder haar beheer die zich in een aantal parallelle dossiers zagen geconfronteerd met een beslissing van de Commissie na een *klacht*. Volgens hem leidt een advies van de Commissie gegeven na een *vraag* slechts tot een relatieve nietigheid van de bestreden beslissing en kan de overeenkomst die hij met de verwerende partij sloot op basis van de gewijzigde tariefregeling verder door hem worden afgedwongen.

De Commissie wijst er vooreerst op dat zij binnen het kader van de haar toegekende bevoegdheden geen rechtshandelingen kan vernietigen. Indien zij in het kader van een *klachtenprocedure* besluit tot het gegrond bevinden van de klacht, kan zij wel sanctionerend optreden, maar niet nadat het betrokken bestuur overeenkomstig art. VII.5 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs dan wel de mogelijkheid werd geboden de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien. Dat aan een advies gegeven in het kader van een *vragenprocedure* geen sanctieregeling is gekoppeld, neemt voor de Commissie niet weg dat ook de in een advies gegeven interpretatie van de onderwijswetgeving volgens haar principieel bindend zijn voor de scholen (zie CZB/V/KBO/2014/348; CZB/V/KSO/2011/289).

Zoals hoger aangegeven, heeft de Commissie in het advies CZB/V/KBO/2018/413 vastgesteld dat de gewijzigde tariefregeling die bij het begin van het schooljaar 2018-2019 in de betrokken school was in werking getreden, een wettelijke grondslag miste doordat bij de totstandkoming ervan de voorgeschreven participatieprocedure niet was nageleefd. Vermits het geen beslissing na een *klacht* betrof, kon de Commissie daarmee de verwerende partij niet onder dreiging van een sanctie tot het nemen van een initiatief doen bewegen. Dat neemt niet weg dat het voor zich spreekt dat, nu volgens het advies van de Commissie voor een verdere toepassing van de gewijzigde tariefregeling geen juridische basis bestond en ouders zich hierop zouden kunnen beroepen om dienaangaande hun rechten te doen gelden, de verwerende partij naging op welke wijze zij kon tegemoet komen aan dat advies. Gelet op de vaststelling van het ontbreken van een wettige grondslag voor de gewijzigde regeling en anderzijds het principe dat wijzigingen van het schoolreglement in beginsel maar kunnen ingaan in het daaropvolgende schooljaar (art. 37bis, §2, vierde lid Decreet Basisonderwijs), waren een intrekking van de bestreden regeling en een terugkeer naar de voorheen bestaande regeling tijdens het lopende schooljaar volgens de Commissie in dat verband logische maatregelen, die verzoenbaar zijn met het uitgebrachte advies. Nu ook de schoolraad over die aanpak blijkt te zijn geraadpleegd, ziet de Commissie niet in op welke grond zou kunnen gesteld worden dat in hoofde van de verwerende partij onrechtmatig werd gehandeld. Dat

deze aanpak voor de verzoeker ongewenste gevolgen heeft en dat wellicht initiatieven denkbaar waren waarin daaraan werd tegemoet gekomen, zijn op zich genomen geen elementen die daaraan afbreuk doen.

5.3.4. De Commissie komt tot de volgende beslissing:

De verwerende partij heeft niet onrechtmatig gehandeld door naar aanleiding van het advies CZB/V/KBO/2018/413 te beslissen de tariefregeling voor de opvang die in werking was getreden bij aanvang van het schooljaar 2018-2019 in te trekken en tijdens dat schooljaar opnieuw de regeling van het schooljaar 2017-2018 toe te passen.
De klacht is niet gegrond.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 27 mei 2019

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter