



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KBO/2019/437

BETREFT: gebrek aan transparantie bij het aanrekenen van schoolkosten.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 25 oktober 2019

1.2. Verzoeksters:

1. [X], ouder, verder vermeld als “*eerste verzoekster*”;
2. [Y], ouder, verder vermeld als “*tweede verzoekster*”.

1.3. Verweerder:

Schoolbestuur: [A].
School: [B].

1.4. CZB

Op 25 oktober 2019 werd de klacht tegen ontvangstbewijs neergelegd op het secretariaat van de Commissie.

Bij aangetekende brief van 5 november 2019 wordt het schoolbestuur door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van 9 december 2019.

De verzoeksters worden uitgenodigd voor de zitting met een brief van 5 november 2019.

Bij e-mail van 20 november 2019 bezorgt de verwerende partij het secretariaat een verweerschrift (+ bijlagen). Het verweer wordt aan de verzoeksters verzonden met een brief van 28 november 2019.

2. INHOUD van de KLACHT

De klacht is gericht tegen een gebrek aan transparantie bij het aanrekenen van schoolkosten.

De verzoeksters klagen aan dat zij van de school gedurende verschillende schooljaren facturen hebben ontvangen zonder enig detail of opsplitsing. Zij stellen ook vast dat de gevraagde bijdragen zeer hoog zijn en vermoeden dat de facturen niet individueel per kind werden opgemaakt. De verzoeksters hebben herhaaldelijk om een verantwoording voor de aangerekende bijdragen gevraagd. Nu hen nog steeds niet de gevraagde duidelijkheid is geboden, hebben zij tot op heden geweigerd de betwiste facturen te betalen.

Op een overleg met de directeur in maart 2019 werd niet aangetoond welke kosten effectief door de school gemaakt werden. Wel werd meegedeeld dat een werkgroep werd opgestart om de factuur in de toekomst te verduidelijken en werd een voorbeeld bezorgd van een opgesplitste factuur. Elke ouder ontving evenwel dezelfde factuur, daar waar rekening houdend met ziekte of afwezigheid de kost voor het middagtoezicht zou moeten verschillen. Ook wijzen de verzoeksters erop dat de school kosten voor vervoer met de schoolbus in aanmerking neemt zodat het bedrag van de maximumfactuur wordt bereikt, terwijl de meeste uitstappen gebeuren met het openbaar vervoer waarbij de kinderen gebruik maken van hun abonnement.

De school heeft de onbetaald gebleven schoolfacturen van de verzoeksters voor invordering doorgegeven aan Medulex. Deze organisatie zou moeten bemiddelen, maar dat is er niet van gekomen. Er werd volgens de verzoeksters wel beloofd dat men de dossiers zou bevrozen gelet op de vraag naar duidelijkheid omtrent de aanwending van de gevraagde bijdragen. Hun verbazing was dan ook groot toen zij vervolgens aanmaningsbrieven van een deurwaarder bleken te ontvangen, waaraan administratieve kosten verbonden zijn. Nu hangt hen een dagvaarding boven het hoofd.

De verzoeksters merken ook nog op dat in het schoolreglement in het overzicht van schoolkosten sprake is van een 'schoolbijdrage/gift'. Dit geeft ouders volgens hen een vals gevoel dat dit verplicht is, wat in strijd is met de kosteloosheid van het onderwijs.

3. INHOUD van het VERWEER

De verwerende partij stelt grote inspanningen te doen om ouders transparant te informeren omtrent de schoolkosten en betwist hetgeen wordt aangevoerd in de klacht.

Dat de verzoeksters nooit een gedetailleerd overzicht ontvingen van de aanwending van de aangerekende bijdragen is volgens verwerende partij feitelijk onjuist. Zij verwijst hiervoor in de eerste plaats naar een infobrief van 9 juni 2017 waarin net zoals in het schoolreglement duidelijk wordt vermeld dat het aangerekende totaalbedrag 2 luiken omvat, met name de maximumfactuur en het middagtoezicht. Hoewel volgens de verwerende partij in ieder geval voor wat betreft het middagtoezicht heel duidelijk is waarvoor de aangerekende bijdrage dient, wijst zij erop dat zelfs dat niet betaald is door de verzoeksters. Zij voegt daaraan toe open te staan voor alle mogelijke communicatie, ouders steeds tussentijds transparant te informeren omtrent de schoolkosten, oplossingen uit te werken voor ouders met betalingsmoeilijkheden en ook ouders die niet willen betalen uit te nodigen voor een gesprek.

De verwerende partij wijst er verder op dat de communicatie met de eerste verzoekster niet vlot verliep. Uiteindelijk lukte het om met haar echtgenoot een gesprek te voeren op 30 maart 2018, maar daarbij is men niet tot een vergelijk kunnen komen. Volgens de verwerende partij bleek uit het gesprek dat de ouders gewoon niet bereid waren de schoolfactuur te betalen.

Verwerende partij stelt verder op vraag van de tweede verzoekster tijdens het schooljaar 2018-2019 een overzicht te hebben bezorgd van de activiteiten die vallen onder de maximumfactuur. Daarbij wordt vermeld dat de school in dat schooljaar het uitstappenbeleid aan het herzien was. Op 14 maart 2019 heeft een rondetafelgesprek plaatsgevonden met de

ouders, waarbij gepeild werd naar hun verzuchtingen en verwachtingen. Op 22 maart 2019 werd dan een overzicht van de kosten bezorgd aan alle ouders. Vermits de kinderen van de eerste verzoekster toen de school reeds verlaten hadden, werd deze informatie haar per post bezorgd en toen bleek dat dit niet werd ontvangen, nog een tweede maal

De samenwerking met Medulex werd volgens verwerende partij duidelijk gecommuniceerd. In overleg met Medulex hebben de ouders herinneringen ontvangen in de veronderstelling dat zij uiteindelijk de stap konden zetten tot betaling. Medulex stelde eind augustus/begin september 2019 voor om met de ouders samen te zitten om zo tot een bemiddelde oplossing te komen. Het gesprek heeft niet kunnen plaatsvinden; Medulex ging ervan uit dat de ouders de school zouden contacteren, maar dat is niet gebeurd.

Volledigheidshalve maakt verwerende partij tot slot melding van de informatie inzake de aanrekening van schoolkosten die zij bij de aanvang van het huidige schooljaar 2019-2020 aan de ouders heeft bezorgd.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 9 december 2019 (om 13u).

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en de ministeriële besluiten van 14 juli 2015 en 21 mei 2019 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter.

Ivo Van Genechten, Rita Lambregts, Luc Faes en Paul De Cock, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verzoekende partijen:

- [X];

- [Y];

- [Z], Steunpunt [V], Gemeente [W].

- Voor verwerende partij:

- [C], directeur.

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016.*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, ... en de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27bis en 27ter, § 1, van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997;

2° ...

3°

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van het werkingsbudget van de betrokken school of centrum, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken school voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van dat werkingsbudget en kan er niet toe leiden dat het aandeel in het werkingsbudget dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° ...

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

** 25 februari 1997 - Decreet basisonderwijs*

Artikel 27

In de door de gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde basis-, kleuter- of lagere scholen kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd. Evenmin kunnen er bijdragen worden gevraagd voor kosten die gemaakt worden om een eindterm te realiseren of een ontwikkelingsdoel na te streven.

De lijst met materialen die bij gebruik kosteloos ter beschikking dienen gesteld te worden om de eindtermen te realiseren of de ontwikkelingsdoelen na te streven, vormt een bijlage 1 bij dit decreet.

Artikel 27bis

§ 1. Het schoolbestuur kan aan de ouders een bijdrage vragen voor :

1° activiteiten die niet noodzakelijk zijn voor het realiseren van de eindtermen of het nastreven van de ontwikkelingsdoelen;

2° verplichte materialen die niet begrepen zitten onder artikel 27 en waarvan de ouders het te besteden bedrag niet zelf kunnen bepalen;

3° meerdaagse extra-muros activiteiten.

§ 2. Voor de berekening van het maximumbedrag van de bijdrage, vermeld in § 1, 1° en 2°, wordt vanaf 1 september 2015 uitgegaan van de volgende basisbedragen per schooljaar:

- voor het kleuteronderwijs: 40 euro;

- voor het lager onderwijs: 80 euro.

Deze basisbedragen zijn per schooljaar aanpasbaar op basis van de gezondheidsindex van de maand maart van hetzelfde kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint volgens de volgende formule:

$N_x = \text{basisbedrag} (C_x/100,60);$

waarbij:

N_x gelijk is aan het geïndexeerde bedrag voor schooljaar x-y;

Cx de gezondheidsindex is van de maand maart van hetzelfde kalenderjaar (x) waarin het schooljaar begint;

100,6 de gezondheidsindex is van de maand januari 2014.

Hierbij wordt Nx afgerond naar het hoger gelegen geheel getal dat een veelvoud is van vijf.

§ 3. In afwijking van § 1, 2°, kan het schoolbestuur beslissen om de bijdrage die aan de ouders gevraagd wordt voor verplichte kledij die omwille van een sociale finaliteit aangeboden wordt, niet op te nemen in de maximumfactuur. Deze afwijking is enkel mogelijk mits schriftelijk advies van de schoolraad.

§ 4. Voor de berekening van het maximumbedrag van de bijdrage in § 1, 3°, wordt vanaf 1 januari 2012 uitgegaan van het volgende basisbedrag voor het lager onderwijs : 360 euro.

Dit bedrag is per schooljaar aanpasbaar op basis van de gezondheidsindex van de maand maart van hetzelfde kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint volgens de volgende formule :

$$N_x = 360(C_x/107,85);$$

waarbij :

Nx gelijk is aan het geïndexeerde bedrag voor schooljaar x-y;

Cx de gezondheidsindex is van de maand maart van hetzelfde kalenderjaar (x) waarin het schooljaar begint;

107,85 de gezondheidsindex is van de maand januari 2008.

Hierbij wordt Nx afgerond naar het hoger gelegen geheel getal dat een veelvoud is van vijf.

Voor het kleuteronderwijs mag er geen bijdrage gevraagd worden voor meerdaagse extra-murosactiviteiten.

Artikel 27ter

§ 1. De kosten die niet vervat zitten in artikel 27bis, § 1, zijn niet onderworpen aan de maximumfactuur. Deze kosten worden kenbaar gemaakt in de bijdrageregeling. De gevraagde kostprijs moet steeds in verhouding zijn tot de geleverde prestatie.

§ 2. Na overleg binnen de schoolraad legt het schoolbestuur de lijst vast van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, zoals bepaald in artikel 27bis en § 1 van dit artikel evenals de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend.

Deze bijdragen kunnen niet in één keer aan de ouders gevraagd worden, maar enkel gespreid over minstens drie keer gedurende het schooljaar.

§ 3. Vragen in verband met de toepassing van de beginselen vermeld in de artikelen 27, 27bis en 27ter en klachten in verband met inbreuken op deze beginselen kunnen door iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

Artikel 37

§ 1. Een schoolbestuur moet, met uitzondering van de ziekenhuisscholen, voor elk van zijn scholen met toepassing van de regelgeving inzake medezeggenschap een schoolreglement opstellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en leerlingen regelt.

§ 2. Voor het kleuteronderwijs bevat het schoolreglement ten minste de volgende elementen:

...

2° de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27ter, § 2.

...

§ 3. Voor het lager onderwijs bevat het schoolreglement ten minste de volgende elementen:

...

7° de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27ter, § 2;

...

§4. ...

§ 5. Voor materies waarbij ouders een individuele keuze kunnen maken, die door een regelgeving gegarandeerd wordt, kan die individuele keuze niet via het schoolreglement geregeld worden.

Artikel 37bis

§ 1. ...

§ 2. Voorafgaand aan een inschrijving biedt het schoolbestuur schriftelijk of via elektronische drager het pedagogisch project als vermeld in artikel 28, § 1, 2°, en 47, § 1, 1°, en het schoolreglement, vermeld in artikel 37, aan de ouders en de leerling aan en geeft hierbij, indien de ouders dit wensen, toelichting. Indien het schoolbestuur het pedagogisch project of het schoolreglement via elektronische drager ter beschikking stelt, vraagt het de ouders of ze een papieren versie wensen te ontvangen.

De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van dit pedagogisch project en dit schoolreglement.

Bij elke wijziging van het pedagogisch project of het schoolreglement informeert het schoolbestuur de ouders schriftelijk of via elektronische drager over die wijziging en geeft hierbij, indien ouders dit wensen, toelichting. Ouders geven opnieuw schriftelijk akkoord. Ouders die erom verzoeken, ontvangen steeds een papieren versie van het pedagogisch project of het schoolreglement. Indien de ouders zich met de wijziging niet akkoord verklaren, dan wordt aan de inschrijving van het kind een einde gesteld op 31 augustus van het lopende schooljaar.

Een wijziging van het pedagogisch project of schoolreglement kan ten vroegste uitwerking hebben in het daaropvolgende schooljaar tenzij die wijziging het rechtstreekse gevolg is van nieuwe regelgeving.

§3. ...

** Omzendbrief BaO 2002/3 van 21 februari 2002 betreffende zorgvuldig bestuur in het basisonderwijs.*

** Omzendbrief BaO/2007/05 van 22 juni 2007 betreffende kostenbeheersing in het basisonderwijs.*

5.2. Ontvankelijkheid

De klacht is gericht tegen een gebrek aan transparantie bij het aanrekenen van schoolkosten, in het bijzonder tegen het feit dat de facturen uitgaande van de school telkens enkel een globaal bedrag bevatten, zonder enig verder detail. Waar de verzoeksters in hun klacht aangeven dat deze problematiek zich ‘reeds jaren’ voordoet, stelt de Commissie vast dat de voorgelegde stukken voor wat betreft de eerste verzoekster betrekking hebben op het schooljaar 2017-2018 en voor wat betreft de tweede verzoekster op het schooljaar 2018-2019. In het huidige schooljaar 2019-2020 heeft geen van beide verzoeksters nog kinderen schoollopen in de betrokken instelling. Deze gegevens doen de vraag rijzen naar de tijdigheid van de klacht van 25 oktober 2019.

De Commissie brengt in herinnering dat overeenkomstig artikel VII.8 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, onontvankelijk zijn.

De Commissie heeft in het verleden aanvaard dat een ouder die een bepaalde grief heeft die hij bij de directie en/of schoolbestuur doet gelden, aan de aangesproken instantie enige tijd geeft om de grief te beoordelen en eventueel actie te ondernemen waardoor de grond om een klacht in te dienen mogelijks komt te vervallen.

In casu stellen de verzoeksters de school bij herhaling te hebben gevraagd naar een detail van de betwiste facturen, die zij tot op heden geweigerd hebben te betalen. Nadat een overleg op 30 maart 2018 tussen de echtgenoot van de eerste verzoekster en de directeur niets had opgeleverd, bleek ook een oplijsting van de activiteiten vervat onder de maximumfactuur opgemaakt voor de tweede verzoekster op 8 november 2018 en een overzicht van 22 maart 2019 van de onkosten in het schooljaar 2017-2018 resp. het schooljaar 2018-2019, dat werd bezorgd in navolging van een overleg tussen directie en ouders op 14 maart 2019, niet de gewenste verduidelijking bij de aangerekende bedragen te bieden. Daarbij voegt zich de vaststelling dat de invorderingsprocedure met betrekking tot de betwiste facturen blijkbaar steeds is blijven doorlopen. De Commissie ziet geen concrete aanwijzingen dat recent vanuit de school nog verder overleg of enig ander initiatief in het vooruitzicht werd gesteld dat zouden kunnen verantwoorden dat alsnog werd gewacht met het indienen van een klacht.

De Commissie besluit dan ook dat de klacht van 25 oktober 2019 laattijdig werd ingediend en bijgevolg onontvankelijk is in zoverre ze betrekking heeft op de facturen die de verzoeksters ontvingen in de loop van de schooljaren 2017-2018 en 2018-2019, en in zoverre ze betrekking heeft op de eindafrekening voor het schooljaar 2017-2018.

In de mate dat in de klacht vervat ligt dat de tweede verzoekster geen correcte eindafrekening heeft gekregen uiterlijk bij het beëindigen van het schooljaar 2018-2019, overeenkomstig de onderwijsregelgeving te situeren op 31 augustus 2019, is de klacht wel binnen de voorgeschreven beroepstermijn ingediend en wordt de klacht door de Commissie als onontvankelijk beschouwd.

In zoverre de klacht moet worden begrepen als gericht tegen het gebrek aan transparantie van de bijdrageregeling of de strijdigheid ervan met de bepalingen inzake kosteloosheid, in de schooljaren voorafgaand aan het lopende schooljaar, moet ze worden beschouwd als laattijdig, nu niet wordt betwist dat deze regeling telkens werd ontvangen bij aanvang van het schooljaar en het dossier geen gegevens bevat die het wachten met het indienen van een klacht op dit punt kunnen verantwoorden.

5.3. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangebrachte feiten en de geldende regelgeving, bevoegd is.

5.4. Beslissing

5.4.1. Kostenbeheersing in het basisonderwijs. Algemeen.

De kosteloosheid van het basisonderwijs zoals dat in internationale verdragen, de grondwet en het decreet basisonderwijs is omschreven, houdt in dat er in het door de gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde lager onderwijs geen direct of indirect inschrijvingsgeld kan worden gevraagd. Evenmin kunnen er bijdragen worden gevraagd voor kosten die gemaakt worden om een eindterm te bereiken of een ontwikkelingsdoel na te streven. Dat houdt niet in dat aan de ouders nooit geldelijke bijdragen kunnen worden gevraagd.

In aanvulling op het noodzakelijke onderwijsprogramma kunnen de scholen, met het oog op het optimaliseren van het onderwijsaanbod, voor leerlingen onderwijsactiviteiten organiseren die niet noodzakelijk zijn voor het bereiken van de eindtermen en het nastreven van de ontwikkelingsdoelen, zowel binnen als buiten de lestijden en al of niet binnen de schoolgebouwen. Sommige van deze activiteiten kunnen zij voor de leerlingen verplichtend stellen. Voor deze bijkomende activiteiten geldt het principe van de kosteloosheid niet. Het decreet basisonderwijs voert op dat punt geen kosteloosheid in, maar beoogt een kostenbeperking te realiseren. Het decreet stelt daarom maximumbedragen vast die de school kan vragen voor een aantal activiteiten die niet noodzakelijk zijn om de eindtermen te bereiken of de ontwikkelingsdoelen na te streven.

Daarnaast kunnen ook bijdragen worden gevraagd voor afzonderlijke dienstverlening (zoals maaltijden, middagtoezicht) die niet verplicht gesteld kan worden. Dergelijke bijdragen moeten in een correcte verhouding staan tot de werkelijke kostprijs van de verleende diensten.

De onderwijsregelgeving bepaalt dat de omvang van de bijdrage ter sprake komt via overleg in de schoolraad en dat er afwijkingen zijn voor minder gegoede ouders. De vergelijking tussen te maken kosten en gevraagde bijdragen dient in eerste instantie te gebeuren in de participatieorganen. Het schoolbestuur dient daarna bij de inschrijving alle ouders via het schoolreglement duidelijk en precies op de hoogte te brengen van de verschillende soorten bijdragen.

De bijdrageregeling, die in het schoolreglement dient opgenomen te worden, moet om aan de betrachtingen van de decreetgever en de noden van de ouders te voldoen, volledig zijn en zo nauwkeurig als bij de aanvang van het schooljaar mogelijk is. Alle redelijkerwijze te verwachten bijdragen moeten worden vermeld. Een goede regeling zal ook transparant zijn opgesteld. Dat veronderstelt onder meer dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen verplichte en facultatieve bijdragen en de activiteiten die daar onder horen.

De Commissie heeft in het verleden herhaaldelijk gesteld dat ook de facturatie transparant hoort te zijn, zonder daarom voor elk onderdeel tot in het laatste detail gepreciseerd te moeten zijn. Ouders die wat dat betreft vragen hebben, moeten op hun verzoek wel een gedetailleerde verantwoording kunnen ontvangen. De school dient zich zo te organiseren dat de ouders daarvoor ook terecht kunnen en correct en zakelijk geïnformeerd worden.

5.4.2. Toepassing.

Zoals hoger gesteld heeft een school niet enkel de plicht om de ouders te informeren via een vooraf meegedeelde, in de schoolraad overlegde en in het schoolreglement opgenomen bijdrageregeling die hen toelaat bij de aanvang van het schooljaar een nauwkeurig zicht te hebben op de te verwachten bijdragen, maar dient zij ook te voorzien in een transparante facturatie.

Waar de Commissie eerder heeft aanvaard dat een school werkt met tussentijdse voorschotfacturen, spreekt het voor zich dat de gevraagde voorschotten moeten worden verrekend met effectieve kosten die de school maakt voor de betrokken leerling en volgt uit de plicht tot het voeren van een transparante facturatie dat ouders spontaan zicht krijgen op de activiteiten en diensten en hun respectieve kost die worden gedekt door deze voorschotten. In dat verband heeft de Commissie eerder geoordeeld dat het aanvaardbaar kan zijn dat tussentijdse voorschotfacturen zonder verder detail worden bezorgd, voor zover de ouders uiterlijk ter gelegenheid van de jaarafrekening een gedetailleerde verantwoording ontvangen (CZB/KL/KSO/2018/414; zie ook specifiek i.v.m. de maximumfactuur

CZB/KL/KBO/2016/380: “...Dit houdt voor de Commissie in dat de school uiterlijk op het moment van de jaarafrekening de ouders spontaan een overzicht biedt van de activiteiten die door de maximumfactuur gedekt zijn”...). In het licht van het principe dat door de school gevraagde bijdragen steeds het kenmerk moeten behouden van een kostprijs, wat enerzijds veronderstelt dat het gaat om door de school effectief gemaakte kosten en anderzijds dat het goederen of diensten betreft die de betrokken leerling effectief heeft ontvangen, benadrukt de Commissie verder dat op het einde van het schooljaar in voorkomend geval het deel van de gevraagde voorschotten dat niet werd opgebruikt aan de ouders moet worden terugbetaald.

In voorliggend dossier wordt niet betwist dat de drie tussentijdse facturen zonder verder detail die de tweede verzoekster tijdens het schooljaar 2018-2019 ontving (de laatste in april 2019), niet op het einde van het schooljaar zijn gevolgd door een eindafrekening die toeliet een helder zicht te krijgen op de effectieve kost van activiteiten en diensten waaraan de opgevraagde bedragen besteed werden. De school mag dan aan de verzoekster in november 2018 en maart 2019 een (algemeen) kostenoverzicht voor het schooljaar 2018-2019 hebben bezorgd, daarmee beschikte zij uiteraard nog niet over een correcte en duidelijke eindafrekening die correspondeert met wat zij effectief zou ontvangen gedurende dat schooljaar.

Voor de Commissie staat het op grond van de gegevens van het dossier dan ook vast dat de school is tekortgekomen aan haar plicht om de tweede verzoekster een gedetailleerde verantwoording te bezorgen voor de bijdragen die zij in de loop van het schooljaar 2018-2019 had opgevraagd.

De Commissie roept de school op werk te maken van een transparant kostenbeleid waarbij een ouder zowel via de bijdrageregeling als via de facturatie een nauwkeurig zicht krijgt op de effectieve kosten die concreet voor zijn kind worden doorgerekend en nodigt haar uit om zo snel mogelijk een gedetailleerde eindfactuur voor het schooljaar 2018-2019 op te maken.

5.4.3. De Commissie komt tot de volgende beslissing:

De school heeft nagelaten om de tweede verzoekster met betrekking tot de tijdens het schooljaar 2018-2019 aangerekende bijdragen, op het einde van het schooljaar middels een transparante en correcte eindafrekening de gedetailleerde verantwoording te bieden waar zij recht op had. In die mate is de klacht gegrond.

In zoverre de klacht gericht is tegen een gebrek aan transparantie met betrekking tot de bijdrageregeling en de (tussentijdse) facturen die de verzoeksters ontvingen in de loop van de schooljaren 2017-2018 en 2018-2019, werd de klacht laattijdig ingediend en is ze onontvankelijk.

De Commissie nodigt het schoolbestuur uit om uiterlijk binnen de drie maanden na de ontvangst van de beslissing mee te delen hoe het in haar kostenbeleid passend rekening wil houden met deze beslissing.

5.5. Sanctieregeling

Artikel VII.5 codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 bepaalt dat de Commissie, wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan beslissen om een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school op te leggen.

De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn.

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

De Commissie nodigt de verwerende partij uit om haar binnen de 3 maanden na de ontvangst van deze beslissing voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat gegrond wordt bevonden, mee te delen hoe zij aan de beslissing van de Commissie gevolg heeft gegeven of plant te geven.

De Commissie gaat ervan uit dat verwerende partij de aanbevelingen van de Commissie zal opvolgen en oordeelt dat er vooralsnog geen aanleiding is tot het opleggen van een sanctie.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 9 december 2019

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter