



## Commissie Zorgvuldig Bestuur

**CZB/KL/KSO/2009/245**

**BETREFT:** secundair onderwijs: kosten schoolrekening

### **1 PROCEDURE**

**1.1 Ontvangst:** 26 maart 2009 en 28 april 2009

#### **1.2 Verzoeker**

ouder van een leerling  
ouder van een leerling

#### **1.3 Betrokken school**

School  
Schoolbestuur

#### **1.4 CZB**

Bij aangetekend schrijven van 26 maart 2009 dient eerste verzoekster een klacht in bij de Commissie zorgvuldig bestuur. De klacht handelt enerzijds over het aanrekenen van kosten en anderzijds over het misbruik van middelen. Op 1 april 2009 vraagt het secretariaat uitleg over het voorwerp van de klacht. Verzoekster antwoordt dat ze inderdaad twee soorten klachten heeft. Er wordt haar meegedeeld dat de Commissie niet bevoegd is om kennis te nemen van de klacht over het misbruik van middelen. De klacht over het misbruik van middelen wordt op 16 april 2009 doorgestuurd naar de verantwoordelijke voor de afdeling personeel secundair onderwijs.

Bij aangetekend schrijven van 17 april wordt verwerende partij in kennis gesteld van de klacht, van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van de Commissie van 8 juni 2009.

Bij brief van 29 april 2009, verstuurd op 30 april 2009, zendt de raadsman van verweerder een verweer.

Bij brief van 25 april 2009, aangetekend verstuurd op 27 april, stuurt eerste verzoekster een aanvulling op de klacht. Deze klacht is mede ondertekend door tweede verzoekster.

Bij brief van 5 mei 2009, verstuurd op 7 mei 2009, zendt de raadsman van verweerder een aanvullend verweer. Hij maakt dit verweer ook over aan verzoeksters waarop eerste verzoekster per email van 5 mei reageert.

Op 12 mei worden verzoeksters uitgenodigd voor de zitting van de Commissie op 8 juni 2009 en worden hen de verweerschriften overgemaakt.

Bij mailbericht van 14 mei 2009 geven verzoeksters een repliek op het tweede verweerschrift. Die repliek wordt nog dezelfde dag aan de raadsman van verwerende partij doorgestuurd.

## **2 INHOUD VAN DE KLACHT**

2.1 In eerste instantie vraagt eerste verzoekster uitleg over de afrekening voor schooljaar 2007-2008; zij wenst uitleg over volgende posten:

- de GWP: verzoekster kreeg inzage, maar de directie kan van verschillende posten geen facturen voorleggen en het aantal leerlingen waardoor de directie de factuur deelt klopt ook niet;
- het Engels toneel: het bedrag dat voor het toneel gevraagd werd is groter dan wat het toneel voor de school kost;
- de fotokopieën, meer bepaald hoe men tot dit bedrag is gekomen; er wordt 0,05 euro aangerekend per kopie. De ouder betaalt 40 euro. Er zouden dus 800 kopieën gemaakt zijn. Verzoekster houdt vol dat haar dochter hoogstens een derde daarvan kreeg. De kinderen schrijven in werkboeken of nemen zelf nota. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen het eerste en het tweede jaar noch tussen de verschillende richtingen wat verzoekster doet twijfelen aan de juistheid van het gevraagde bedrag.

2.2 In de aanvullende klacht, die ook door tweede verzoekster ondertekend wordt, wordt de vraag herhaald naar de details van de kosten. Verzoeksters kregen ondertussen de factuur van de vzw Sociaal Fonds voor het schooljaar 2008-2009, zonder enig detail van de verschillende posten. Hierbij hebben verzoekers volgende grieven:

- er wordt geen detail gegeven m.b.t. de gehuurde en aangekochte boeken;
- er wordt geen detail gegeven van het aantal kopieën per vak; de kinderen zouden 810 kopieën moeten gekregen hebben wat niet het geval is; er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de diverse studierichtingen in het 2<sup>de</sup> jaar;
- de aankoop van de schoolagenda en het tijdschrift 'Prik' (verplicht studiemateriaal?) worden opgelegd en gefactureerd zonder dat dit in het schoolreglement vermeld wordt;
- de sportdag wordt niet op de factuur vermeld en moest cash (8 euro) betaald worden zonder ontvangstbewijs;
- de cultuurdag (18 euro) wordt gefactureerd, echter zonder detail (volgens de leerlingen was dit voor bezoek aan Vlaams parlement en wetenschapsmuseum);
- de uitstap naar Bretagne wordt niet op de factuur vermeld, maar werd wel al betaald. Mits voorlegging van een factuur kunnen ouders een tussenkomst van hun ziekenfonds krijgen; Het fiscaal attest voor de studiereis naar Borzée van vorig schooljaar werd ook nog niet afgeleverd.

Verzoeksters merken verder op dat zij nog steeds geen eindafrekening van vorig schooljaar hebben ontvangen, wat zou betekenen dat er geen enkel overschot was op de voor de verschillende activiteiten geraamde bedragen.

Samengevat willen verzoeksters dat ouders tijdig ingelicht worden van mogelijke uitgaven en dat alles op de factuur vermeld wordt.

2.3 Repliek van eerste verzoekster op het 2<sup>e</sup> verweer:

Over het cash geld wordt in het verweer niet gerept. Wat met de kopieën? Bewijs? Het is niet omdat betaald werd dat geen klacht ingediend mag worden. Pas na het ontvangen van de rekening is duidelijk hoeveel kopieën worden aangerekend.

Mogen vzw's vragen wat ze willen en mogen directies zich achter een vzw verschuilen? Het is niet de eerste keer dat deze directie aangeklaagd wordt.

## 2.4 Repliek van beide verzoekende partijen op het 2<sup>e</sup> verweer

### 2.4.1 Ontvankelijkheid

a) De klacht werd ondertekend en aangetekend aan de Commissie gestuurd en is dus ontvankelijk.

b) De klacht is niet laattijdig.

Er kan pas een klacht ingediend worden als er voldoende aanwijzingen of argumenten verzameld zijn. Er wordt niet steeds op de vragen geantwoord. Tweede verzoekster kreeg op haar mailbericht van 2 februari 2009 nog geen antwoord.

Doordat men de ouders van de ene naar de andere persoon doorstuurt, loopt men inderdaad het risico te laat te zijn met een klacht.

Het telefonisch contacteren is moeilijk: zelfs tijdens de schooluren krijgt men een stem die zegt “..voicemail”; er wordt ook niet gevraagd om een boodschap achter te laten.

De schoolrekening voor schooljaar 2008-2009, gedateerd op 4 maart en afgeprint op 5 maart 2009, werd op 10 maart 2009 met de leerlingen meegegeven. Hierop werd binnen de 60 dagen gereageerd.

### 2.4.2 Ten gronde

#### 2.4.2.1 Wijze van facturatie

- er wordt meer aangerekend dan de werkelijke kostprijs;
- er moet voor veel zaken cash betaald worden waarvoor de leerlingen geen ontvangstbewijs krijgen; de geruchten doen de ronde dat de facturen van activiteiten betaald worden met de overschotten van de VZW en dat het cash geld verdwijnt.

#### 2.4.2.2 Informatie

Betalen van rekening:

- eerste verzoekster heeft de rekeningen betaald maar dit houdt niet in dat zij ook akkoord is met de factuur;
- tweede verzoekster heeft de schoolfactuur van dit schooljaar nog niet betaald omdat zij nog wacht op een afrekening van vorig schooljaar en op een antwoord op haar vragen gesteld bij mail van 2 februari 2009;
- dat eerste verzoekster weigerde het schoolreglement te ondertekenen is een leugen;
- op de voorlichtingsavond werd de schoolfactuur niet toegelicht; de inhoud van de verschillende onderdelen was niet bekend (bv. wat doen kinderen op de cultuurdag, welk toneel ..);
- het verweer m.b.t. de atlas is naast de kwestie en een leugen want de atlas wordt geen 6 maar slechts 2 jaar (enkel in de 1<sup>e</sup> graad) gebruikt; wat verzoeksters dwars zit is dat cash moet betaald worden aan de leerkracht aardrijkskunde en dat, bovenop de kostprijs, 2 euro per leerling extra wordt aangerekend en zonder afgifte van een ontvangstbewijs.

Verzoeksters vragen het bewijs dat die gelden integraal aan de VZW worden gestort; ze willen weten waar het cash geld naartoe gaat.

Ze hebben ook vragen bij het sociaal karakter van die VZW: welke criteria gelden om tot de groep van ouders van “minder bedeelden” te behoren en hoe gebeurt de facturatie.

#### 2.4.2.3 Facturatie 2008-2009

- Aanrekenen fotokopieën: enkel eerste verzoekster kreeg uitleg over de berekeningswijze; de kostprijs per kopie klopt maar het aantal kopieën niet; verzoeksters vragen het bewijs van het aantal kopieën per vak;
- niet alle kosten worden in het schoolreglement vermeld: wat niet in de kostenraming staat moeten de ouders niet betalen; erover spreken op een infoavond, waar niet noodzakelijk alle ouders aanwezig zijn, volstaat niet;

- het verweer zegt niets over de cash-betaling voor de sportdag (8 euro);
- de uitgaven voor de cultuurdag, waarvoor in 2008-2009 18 euro, zijnde 3 euro meer dan in 2007-2008, wordt gevraagd, worden niet verantwoord;
- de bedragen voor de huur van een kluisje (15 euro) en het gebruik van de schoolbibliotheek (2 euro) werden cash betaald en komen niet op de schoolfactuur voor;
- de vzw Sociaal Fonds heeft verschillende rekeningen (het rekeningnummer voor het 1<sup>e</sup> jaar van de 1<sup>e</sup> graad verschilt van dat voor het 2<sup>e</sup> jaar van de 1<sup>e</sup> graad);
- het bedrag voor de GWP-reis naar Bretagne (265 euro) diende op nog een andere rekening gestort te worden; de ouders ontvingen hiervoor nog geen factuur.

### **3 INHOUD VAN HET VERWEER**

#### **3.1 Verweer op de klacht van eerste verzoekster:**

##### **3.1.1 De klacht is manifest onontvankelijk:**

a) de klacht is laattijdig: de klacht werd door de Commissie ontvangen op 26 maart 2009 en gaat terug op de afrekening inzake schoolkosten voor het schooljaar 2007-2008 en de GWP die tijdens dat jaar plaatsvond.

De factuur dateert van 16 januari 2008 en werd door de vader van de dochter van klaagster betaald via overschrijving op 8 juli 2008.

De GWP ging door van 17 tot 21 september 2007. Op 17 september 2007 werd door de vader cash betaald. De betalingen gebeurden zonder opmerkingen. Pas op 17 december 2008 (15 maanden later) formuleert klaagster voor het eerst haar bemerkingen.

Klaagster had ruim meer dan zestig dagen vóór 26 maart 2009 kennis van de nu door haar betwiste schoolkosten. Dit blijkt ook uit de aan de klacht toegevoegde mails

b) de klaagster heeft geen belang: het was de vader van de dochter van de klaagster die de kosten betaalde. Aangezien de klaagster niet betaalde, bezit zij niet het vereiste belang bij de door haar geformuleerde kracht.

##### **3.1.2 Wat de grond van de klacht betreft:**

a) wijze van facturatie: Alle facturatie verloopt via de VZW Sociaal Fonds en niet via de scholengroep of de school zelf. Een schoolboekhouding kan en mag geen winst maken; een vzw is wel gerechtigd een redelijke winst te boeken voor zover deze wordt aangewend voor het door de VZW vooropgestelde doel (hier: aankopen en vernieuwen van de in huur ter beschikking gestelde leerboeken en het steunen van financieel minder begoede ouders). Dat er meer zou aangerekend worden dan de eigenlijke kostprijs is dus geen enkel probleem. Er wordt steeds gevraagd te betalen op rekening van de VZW. Er kan dus geen sprake zijn van persoonlijke verrijking van verweerster.

b) schoolreglement: dit bevat een kostenraming voor het komende jaar, zowel wat GWP als andere schoolrekening betreft.

Klaagster bezorgde haar exemplaar van het schoolreglement nooit ondertekend terug.

c) factuur VZW Sociaal Fonds - schooljaar 2007-2008: bij het begin van het schooljaar wordt duidelijk gemeld dat er geen verplichting bestaat om het pakket boekenfonds aan te kopen. In dezelfde informatie wordt betaling gevraagd van een voorschot van € 100,00 op rekening van

de VZW. Klaagster betaalde dit voorschot in september 2007 niet. Klaagster reageerde niet op de afrekening die haar op 16 januari werd gestuurd, noch op de rappel van 10 juni 2008. Ouders van leerlingen met openstaande facturen wordt verzocht op de laatste dag van het schooljaar het rapport af te halen bij de directie. Klaagster deed dat niet en gaf ook geen gevolg aan de herinnering van 1 juli 2008.

Op 8 juli 2008 werd de factuur betaald via overschrijving door de vader van de dochter van de klaagster.

d) GWP te Borzée: het GWP kostte € 160,00 (logies, volledig pension van maandag tot vrijdag, vervoer, bus ter plaatse, vervoer bijkomend materiaal voor sport en activiteiten, bezoeken (oorlogsmuseum en kasteel van La Roche), GWP-brochure, avondactiviteiten, frisdrank bij twee maaltijden; het voorschot werd niet tegen 7 september betaald. De vader betaalde cash op 17 september 2007. Pas 15 maanden na de GWP formuleert klaagster voor het eerst haar opmerkingen.

Dit alles werd meermaals met klaagster besproken. Zij werd voldoende geïnformeerd.

### 3.2 Verweer op de aanvullende klacht van eerste en tweede verzoekster

#### 3.2.1 . Ontvankelijkheid van de klacht

a) De (kopie van de) klacht die verweerder ontving is niet ondertekend. Indien het origineel evenmin ondertekend werd door beide verzoeksters dient de klacht als onontvankelijk afgewezen te worden;

b) de klacht is laattijdig. Ze werd geformuleerd bij brief van 25 april 2009. De e-mail van tweede verzoekster dateert van 2 februari 2009. De klaagster had dus ruim meer dan zestig dagen vóór 25 april kennis van de opgeworpen elementen. De klacht is dus onontvankelijk.

#### 3.2.2 Grond van de klacht

a) voorafgaand, m.b.t. de e-mail van tweede verzoekster: de e-mail dateert van 2 februari 2009. Op 2 februari werd verweerder ziek. De vervanger zou alle post beantwoorden. Indien dit toch niet gebeurde, berust dit op een administratieve vergissing. Op het antwoordapparaat zou geen enkel bericht van verzoekster ingesproken zijn.

b) wijze van facturatie: zie eerste verweerschrift.

c) informatie: naast algemene informatie bevat het schoolreglement van de middenschool ook een kostenraming voor het komende jaar. Deze raming bevat twee delen: het GWP en de andere schoolrekening. Eerste verzoekster bezorgde, ondanks herhaalde vraag daartoe, geen ondertekend exemplaar van het schoolreglement voor het schooljaar 2007-2008. Het schoolreglement voor het schooljaar 2008-2009 werd wel door de vader van de dochter van verzoekster ondertekend.

Tweede verzoekster bezorgde een ondertekend exemplaar van het schoolreglement, zowel voor schooljaar 2007-2008 als voor schooljaar 2008-2009.

Op de voorlichtingsavonden werd de schoolfactuur verder toegelicht; zo werd voor het vak aardrijkskunde uitgelegd dat de atlas in het eerste jaar wordt aangekocht maar dient voor de 6 jaren van het secundair onderwijs zodat in principe slechts 1/6 van de prijs per schooljaar in aanmerking kan genomen worden; er werd ook verwezen naar het sociaal karakter van het sociaal fonds voor zij die niet kunnen betalen.

De brief van het Engels toneel werd laattijdig meegegeven omdat het een lesactiviteit betreft waarbij geen bijzondere schikkingen moesten getroffen worden. De “late uitnodiging” was een opwelling van de leerkracht, niet bedoeld om veel ouders te ontvangen (weinig plaats en weinig respons in het verleden)

d) factuur VZW Sociaal Fonds – schooljaar 2007-2008: zie eerste verweerschrift

e) facturatie 2008-2009:

Tweede verzoekster betaalde het in het welkomstpakket gevraagde voorschot niet dat nochtans in de kostenraming van het schoolreglement vermeld staat.

Op een navolgende informatieavond werd er verder toegelicht

Schoolraad en Raad van bestuur van de scholengroepen keurden alles goed

Vragen konden gesteld worden aan de aangeduide leerkracht via het leerlingensecretariaat.

Geen van de klaagsters heeft dit gedaan.

Wie een tussenkomst in de kosten van de schoolreis aanvraagt bij het ziekenfonds moet de school een aantal documenten van dat ziekenfonds voorleggen waarna de school een en ander bevestigt. Deze werkwijze is evident omdat de school niet weet bij welk ziekenfonds elk kind aangesloten is en niet iedere mutualiteit die tussenkomst verleent.

De berekeningswijze van het aantal kopieën werd voldoende toegelicht en de leerlingen krijgen het aantal kopieën waarvoor betaald wordt.

Het tijdschrift Prik dient aangekocht te worden door alle leerlingen die NC zedenleer volgen.

De anderen betalen dit niet.

Een agenda met logo van de school is een evidente aankoop, hierover wordt op de voorlichtingsavonden gesproken.

Wat een eventuele eindafrekening betreft, wordt opgemerkt dat:

- de kostenraming de reële prijs zeer dicht benadert;
- er sprake is van een eventuele eindafrekening;
- het schooljaar nog niet ten einde is.

Tot slot stelt verweerder dat klaagsters te allen tijde meer dan voldoende geïnformeerd werden en dat hun klacht als onontvankelijk, minstens als ongegrond moet worden afgewezen.

## **4 ZITTING COMMISSIE**

**4.1 Datum en uur:** 8 juni 2009, 13.15 uur.

### **4.2 Kamer**

Kamer bevoegd voor secundair onderwijs, deeltijds kunstonderwijs, volwassenenonderwijs, centra voor leerlingbegeleiding

### **4.3 Commissieleden**

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin (of Bengt Verbeeck), leden.

#### **4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden**

verzoekende partij;

directie;

raadsman van de school.

#### **4.5. Stemming**

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

### **5 BESLISSING VAN DE COMMISSIE**

#### **5.1 Regelgeving**

\* Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele rechten van 19 december 1966. Artikel 13: De Lid-Staten maken het middelbaar onderwijs door middel van alle passende maatregelen en in het bijzonder door de geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs, voor ieder beschikbaar en algemeen toegankelijk.

\* Het Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989. Artikel 28 bepaalt dat de Lid-Staten het recht erkennen van het kind op onderwijs en teneinde dit recht geleidelijk en op basis van gelijke kansen te verwezenlijken, ervoor te zorgen de ontwikkeling van het secundair onderwijs aan te moedigen, voor ieder kind beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken en passende maatregelen te nemen zoals de invoering van gratis onderwijs en het bieden van financiële bijstand indien noodzakelijk.

\* Grondwet. Artikel 24 bepaalt dat de toegang tot het onderwijs kosteloos is tot het einde van de leerplicht (basis- en secundair onderwijs).

\* Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek

Art.V.13: In het door de Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd voltijds secundair onderwijs en deeltijds beroepssecundair onderwijs kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd.

Na overleg binnen de schoolraad bepalen schoolbesturen de lijst van bijdragen die aan de ouders of aan de meerderjarige leerlingen kunnen worden gevraagd, evenals de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend. Deze regeling wordt schriftelijk aan de ouders of aan de meerderjarige leerlingen meegedeeld.

Art. V.25: De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, artikel V.13, en artikel 6, 6°, van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding en de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27bis en 27ter, § 1, van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997;

.....

Art. V. 28: De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de

kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

\* 2 april 2004 - Decreet betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad  
Art. 17. De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.  
Art. 21. De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over:

1° het opstellen of wijzigen van

a) het schoolreglement;

b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voor zover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;

.....

\* Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.

## **5.2 Bevoegdheid**

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving, binnen de in de beslissing gepreciseerde grenzen bevoegd is,

## **5.3 Beslissing**

### *5.3.1 Procedure – Ontvankelijkheid*

#### **5.3.1.1 Klacht met betrekking tot de facturatie voor schooljaar 2007-2008**

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat er een lange tijd verliep tussen de datum van de facturatie en de vraag om uitleg erover vanwege eerste verzoekende partij. Er werden betalingen verricht op 17 september 2007 en 8 juli 2008. Uit de door verzoekster neergelegde e-mailcorrespondentie moet worden opgemaakt dat verzoekster eerst op 8 december 2008 om inzage vroeg in de aangerekende kosten. Artikel V.28, tweede lid van het Mozaïekdecreet bepaalt dat een klacht die wordt ingediend na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten, onontvankelijk is. De in het decreet vastgestelde termijn voor het indienen van een klacht is manifest overschreden. Wie nalaat om tijdig informatie te vragen, kan zich achteraf niet meer op laattijdig verkregen informatie baseren om onregelmatigheden aan te klagen. Ook van de burger wordt een minimale zorgvuldigheid verwacht in zijn omgang met de overheid.

De bereidheid van de directie om, na de nuttige termijn om een klacht in te dienen, nog toelichting te geven bij de facturatie doet het klachtrecht niet herleven. De directrice laat in haar antwoord van 20 januari 2009 overigens duidelijk weten dat de school de kwestie van de facturen beschouwt “als een afgesloten zaak”.

De klacht met betrekking tot de facturatie voor schooljaar 2007-2008 werd laattijdig ingediend en is dus onontvankelijk.

#### **5.3.1.2 Klacht met betrekking tot de facturatie voor schooljaar 2008-2009**

Tweede verzoekster vroeg bij e-mail van 2 februari 2009 uitleg over de facturatie maar kreeg hierop geen antwoord. De klacht heeft verder voor beide verzoeksters betrekking op de factuur van 4 maart 2009. Het verweer als zou de klacht laattijdig zijn ingediend is niet ernstig. Deze klacht is onontvankelijk.



### *5.3.2 Over de grond van de zaak( facturatie schooljaar 2008-2009) - Statuut van de VZW Sociaal Fonds*

De Commissie is in deze allereerst bevoegd om na te gaan of de kosten die aangerekend worden terecht aangerekend worden, of daarover de gepaste voorafgaande informatie is gegeven en of de ouders die daarom vragen ook de detailinformatie ontvangen waar ze om vragen. De debatten hebben toegelaten een aantal vragen die daarop betrekking hebben uit te klaren.

In dit dossier rijst echter een bijzonder probleem. De Commissie stelt vast dat minstens een deel van de kosten gefactureerd en geïnd worden door een VZW Sociaal Fonds. In het verweerschrift ingediend door de raadsman van de directie van de middenschool wordt gesteld dat dit gebeurt omdat de school zelf geen winst mag maken en een vzw wel. Het feit dat voor sommige activiteiten meer gevraagd wordt dan de kostprijs zou daardoor geen probleem meer stellen. De Commissie ziet niet in hoe op schoolfacturen, waarin enkel reëel gemaakte kosten mogen worden aangerekend, door wie dan ook winst kan worden gemaakt.

Ter zitting houdt verwerende partij voor dat de school geen rechtspersoonlijkheid heeft en dat daarom het oprichten van een vzw een noodzaak is om te kunnen factureren. De Commissie ziet niet hoe deze bewering past in de decretale opbouw van het gemeenschapsonderwijs waarin de scholengroepen rechtspersoonlijkheid genieten.

De Commissie gaat uit van het feit dat de ouders bij de inschrijving een rechtsband aangaan met de school. In beginsel is de school dan ook de enige schuldeiser. De Commissie ziet in deze stand van de procedure niet duidelijk wat de rechtsverhouding is tussen de school, de vzw Sociaal Fonds en de ouders. Het komt de Commissie allicht niet toe om zich uit te spreken over interne bestuursorganisatie van de school. De ouders mogen echter wel verwachten en de Commissie moet er op toezien dat de manier waarop de kosten aangerekend en geïnd worden volkomen transparant zou zijn. Dit is nu niet het geval. De wisselende motivering om het inschakelen van een vzw te verantwoorden is ook niet bepaald bevorderlijk voor een goed begrip van de door de school gevolgde werkwijze en de nagestreefde doelstellingen.

### *5.3.3. De Commissie komt tot de volgende tussenbeslissing*

Klacht met betrekking tot de facturatie voor schooljaar 2007-2008 is onontvankelijk wegens laattijdigheid

Met betrekking tot het schooljaar 2008-2009 beslist de Commissie de debatten te heropenen. Het hernemen van de debatten moet onder meer klaarheid brengen over volgende vragen:

1. Wat is de verhouding tussen de school en de VZW Sociaal Fonds? Waaruit blijkt dat de vzw de kosten factureert rechtstreeks namens de school? Wie geeft daarvoor de opdracht?
2. Wat is de rol van het bestuur van de scholengroep in dit beslissingsproces?
3. Op welke manier wordt aan de ouders duidelijk gemaakt dat de schoolfacturen geïnd worden door een vzw in opdracht van de school?
4. Welke garanties heeft de school en onrechtstreeks de ouders dat de vzw alle verplichtingen die met betrekking tot de schoolfacturen op de school rusten, ook daadwerkelijk nakomt?
5. Graag een exemplaar van de statuten van de vzw en van de recent in toepassing van de vzw-wetgeving bij de rechtbank neergelegde stukken.

6. Hoe waarborgt de school dat het inschakelen van een vzw niet neerkomt op het innen van een verplichte sociale bijdrage?

In dit stadium van de procedure is het bestuur van de scholengroep bij het verweer niet tussengekomen. Tot hiertoe kon de Commissie stilzwijgend aannemen dat de schooldirectie en haar raadsman rechtsgeldig de school vertegenwoordigden. Gelet op de aard van de discussie verwacht de Commissie dat in het verdere debat het bestuur van de scholengroep mee de verdediging opneemt rechtstreeks of door een uitdrukkelijk mandaat.

De Commissie herneemt het dossier op de zitting van 14 september 2009.  
Verwerende partij wordt uitgenodigd om op die zitting verder toelichting te geven over de gevolgde handelwijze.

## **6. BEROEP**

Tegen de beslissing van de Commissie die de eerste klacht onontvankelijk verklaart, kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Werk, Onderwijs en Vorming ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 8 juni 2009

Marleen Broucke  
Secretaris

Raf Verstegen  
Voorzitter