



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KSO/2010/264

BETREFT: voeren van publiciteit voor nieuwe opleiding

1 PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 10 februari 2010.

1.2 Verzoeker

De heer [X], directeur van [school a].

1.3 Betrokken school

School: [Y, school b].

Schoolbestuur: [Z].

1.4 Behandeling door de CZB

Op 10 februari 2010 ontvangt het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur de brief van 3 februari 2010, aangetekend verstuurd op 5 februari 2010. Bij de brief zijn 4 bijlagen gevoegd.

Per aangetekend schrijven van 19 februari 2010 stuurt het secretariaat aan verwerende partij een kopie van de klacht en brengt deze op de hoogte van datum, plaats en uur van de zitting. Bij email van 26 februari wordt verzoeker op de hoogte gebracht van datum, plaats en uur van de zitting.

Op 28 februari 2010 ontvangt het secretariaat het verweerschrift. Daarin wordt tevens meegedeeld dat de directeur van de school op de zitting aanwezig zal zijn.

Op 3 maart 2010 wordt het verweerschrift naar verzoeker gestuurd. Bij email van 8 maart vraagt het secretariaat naar een ontvangstbevestiging en of verzoeker aanwezig of vertegenwoordigd zal zijn. Bij email van 9 maart bevestigt verzoeker de ontvangst van het verweerschrift en zijn aanwezigheid op de zitting.

1.5. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De klacht is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

2 INHOUD van de KLACHT

Verzoeker kreeg vorig schooljaar toelating tot het inrichten van het nieuwe studiegebied Maatschappelijke Veiligheid met zowel het Se-n-se jaar Integrale Veiligheid (TSO) als het

zevende specialisatiejaar Veiligheidsberoepen (BSO). Hij diende daarvoor de dossiers in als unieke en specifieke studierichting.

Verzoeker dient klacht in tegen verweerder om volgende redenen:

Op 28,29 en 30 januari 2010 ging een SID-in beurs door te Gent.

- Op 27 januari verneemt verzoeker dat verweerder één van zijn leerkrachten belast heeft met de opdracht om de studierichtingen Integrale veiligheid en Veiligheidsberoepen te promoten op die SID-in beurs.

- Op 28 januari gaat verzoeker zelf naar de beurs en bezoekt er de stand van verweerder die zich in hal 1 en vlak aan de ingang van hal 2 bevindt. Hij neemt een folder en maakt een foto van de stand. Op vraag van de personen die de stand bemanden maakt hij zich kenbaar als directeur van [X, school a] en zegt verbaasd te zijn dat de school folders ter beschikking had voor een studiegebied dat voorlopig alleen in [de provincie] aan 3 scholen is toegekend (verwijst naar bijlage 2). Hij verwittigt de bevoegde diensten van het GO!. Na een half uur wordt hij er telefonisch van op de hoogte gebracht dat in samenspraak met de inrichters van de beurs de folders zouden verwijderd worden.

- Op 29 januari gaan de laatstejaars van de school van verzoeker naar de SID-in beurs. Blijkt dat de folders voor het nieuwe studiegebied opnieuw uitgedeeld werden en ook folders voor een andere Se-n-se studierichting met name Leefgroepenwerking(TSO) (bijlage 3). Leerlingen die uitleg vroegen kregen duidelijke informatie over het nieuwe studiegebied maar ook over de studierichting Leefgroepenwerking.

De klacht van verzoeker omtrent oneerlijke concurrentie is viervoudig:

- verweerder maakt openlijk reclame voor studierichtingen waarvoor zij op dit ogenblik nog niet door de Vlaamse Regering de toelating heeft gekregen om dit studiegebied en de desbetreffende studierichtingen in te richten. Verweerder verstrekt dus informatie die niet correct is en benadeelt op die manier scholen die dit studiegebied wel mogen inrichten;

- deze incorrecte informatie wordt verspreid op de SID-in beurs waar alleen hoger onderwijs promotie mag maken. Zevende specialisatiejaren (BSO) en Se-n-se jaren (TSO) behoren daar niet toe. Verweerder maakt gebruik van zijn HBO5 (verpleegkunde vierde graad) om aan oneerlijke concurrentie te doen;

- verweerder verspreidt ook info over een andere Se-n-Se studierichting met name Leefgroepenwerking;

- verweerder maakt op haar website al melding van de nieuw in te richten studierichtingen en schrijft dat leerlingen op hun stand terecht kunnen voor vragen over zevende jaar BSO (begeleiding in de kinderopvang, Thuis-en bejaardenzorg, Veiligheidsberoepen) en Se-n-se (Leefgroepenwerking, Integrale Veiligheid).

Verweerder maakt zich dus schuldig aan oneerlijke concurrentie ten opzichte van het verzoeker en van andere scholen die dit studiegebied wel mogen inrichten.

Er is tevens oneerlijke concurrentie tegenover alle scholen die niet mogen deelnemen aan de SID-in beurs en dus geen promotie mogen maken voor hun specialisatiejaren en Se-n-se jaren.

3 STANDPUNT VERWERENDE PARTIJ

Verweerder reageert op twee elementen van de klacht:

1. Reclame maken over een studiegebied waarvan we tot op heden niet de toelating ontvangen hebben door de Vlaamse Regering

De Vlaamse regering stelde eerder in bijlage 25 van de ministeriële omzendbrief SO 60 van 5/2/1999, zoals gewijzigd, een contingent voorop voor scholen die de twee structuuronderdelen in het studiegebied Maatschappelijke Veiligheid mogen organiseren. Het vernoemde studiegebied kan in maximaal zestien door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen worden georganiseerd, waarvan acht behoren tot het officieel onderwijs en acht tot het vrij onderwijs. Onze school betreft hier het ‘achtste aanbod’ binnen het vrij katholiek onderwijs, vastgelegd na bespreking in en goedkeuring door de interne planningsinstanties van het katholiek onderwijs (VVKSO en DPCC-SO)

In punt 3.2.1.1. van de ministeriële omzendbrief SO 61 van 5/2/1999, zoals gewijzigd, vermeldt de Administratie zelf uitdrukkelijk “een eerder vooropgesteld contingent aan scholen die een bepaalde opleiding mogen organiseren” als een voorbeeld van uitzonderlijke omstandigheden waarvoor de programmatiestop niet zou gelden.

Verweerder erkent dat hun publiciteit enigszins voorbarig is. De definitieve beslissing van de Vlaamse regering is echter ten vroegste in mei te verwachten. Met betrekking tot de school- of studierichtingkeuze voor het komende schooljaar 2010-2011 zijn ouders en leerlingen zich nu reeds volop aan het informeren. Het is niet ongewoon dat scholen in afwachting van een beslissing van de Vlaamse regering hun onderwijsaanbod tijdig presenteren. Dit voorbehoud (*in afwachting van...*) wordt trouwens ook in de gesprekken duidelijk met de betrokken ouders en leerlingen gecommuniceerd. Verweerder stelt in geen geval verzoeker in een negatief daglicht te hebben gesteld of welke vergelijking dan ook te hebben gemaakt.

2. Incorrecte informatie verspreiden op de SID-in beurs

In de overeenkomst standhouders SID-in 2010 lezen we in artikel 2 het doel van deze beurs: “De doelstelling van de SID-in’s is om tijdens deze beurs de laatstejaarsleerlingen secundair onderwijs kennis te laten maken met studie- en beroepsmogelijkheden na het secundair onderwijs. Zo kunnen we hen ondersteunen in hun studie- en beroepskeuze(proces).” Onze school is op de SID-in beurs aanwezig om haar aanbod HBO5 Verpleegkunde voor te stellen. Enkel op vraag van ouders of leerlingen wordt op een discrete wijze informatie gegeven over de opleidingen Se-n-Se (secundair na secundair). Dergelijke misverstanden kunnen in de toekomst worden vermeden indien de organisatie van de SID-in alle betrokken scholen zou toelaten hun Se-n-Se aanbod voor te stellen.

4 ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 15 maart 2010, 11.00 uur

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3 Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot

en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoekende partij: de heer [X, school a].

Voor verwerende partij:

- [Y, school b]

- [stafmedewerker van de Dienst Leerlingen en schoolorganisatie van het VVKSO].

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

5 BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek*

Art. V.9. Een inrichtende macht mag informatie verstrekken over het eigen opvoedingsproject en het onderwijsaanbod, maar zij mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

Art. V.25. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in (voor het secundair onderwijs) artikel V.13 (betreft de kosteloosheid), ...;

2° (voor het secundair onderwijs) de bepalingen van artikelen V.9 (betreft eerlijke concurrentie tussen scholen), V.10 (betreft verbod van politieke activiteit), V.11 (betreft handelsactiviteiten) en V.12 (betreft reclame en sponsoring);

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad (betreft adviesrecht en recht op overleg van de schoolraad).

.....

Art. V.28. De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

5.2 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving, bevoegd is.

5.3 Beslissing

5.3.1 Algemeen. Eerlijke concurrentie tussen scholen.

Het verbod op oneerlijke concurrentie heeft een ruime toepassing. Het heeft betrekking op de informatie die de school verspreidt over haar aanbod, de initiatieven die ze neemt om leerlingen aan te trekken en in het algemeen alle handelingen waar zij zich bij het publiek als onderwijsinstelling manifesteert.

Elke school verstrekt correcte informatie over het eigen onderwijsaanbod, opvoedingsproject en de aansluitende activiteiten van de school. Een schoolbestuur mag ruim informeren en publiciteit maken voor het eigen aanbod. Het schoolbestuur belicht daarbij zijn eigen aanbod zonder vergelijkingen te maken met andere scholen. Andere scholen mogen daarbij niet betrokken worden in de vorm van negatieve vaststellingen, aanvallen op, enz.

De school kan binnen de grenzen van de bestaande regelgeving initiatieven nemen, zoals het organiseren van leerlingenvervoer, die een inschrijving in die school aantrekkelijker kunnen maken.

Een schoolbestuur dient de eerlijke concurrentie ook na te komen in het geheel van zijn werking. De school kan geen handelingen stellen of activiteiten organiseren die strijdig zijn met de wet of met wat rekening houdend met de eigenheid van het onderwijsdomein aanvaardbaar is. De Commissie zorgvuldig bestuur gaat er van uit dat initiatieven waarbij de geldende regelgeving niet wordt gerespecteerd, in principe neerkomen op oneerlijke concurrentie die aan het toezicht van de Commissie onderworpen zijn.

5.3.2 Verspreiden van informatie over toekomstig onderwijsaanbod

Verzoeker hekelt het feit dat verweerder op de SID-in beurs publiciteit maakt voor opleidingen binnen het nieuwe studiegebied Maatschappelijke Veiligheid, hoewel de programmatie van die opleidingen nog niet door de Vlaamse regering goedgekeurd is. Verzoeker meent dat verweerder bij het propageren van die opleidingen minstens voorbehoud had moeten maken.

Ter zitting stelt verweerder dat het nooit de bedoeling was zich oneerlijk op te stellen ten aanzien van verzoeker of van andere scholen. Verweerder vindt het juist een vorm van goed bestuur om tijdig te starten met de voorbereiding van een opleiding die, gelet op de contingentering en de al bekomen goedkeuringen van de neteigen planificatiecommissie, naar zijn verwachting door de Vlaamse regering zal goedgekeurd worden.

De Commissie is van oordeel dat het als goed beleid kan worden beschouwd om tijdig informatie te verstrekken over een komend nieuw aanbod. Zij ziet niet, met de gegevens die haar zijn voorgelegd, dat verwerende partij met haar initiatief om een verwachte uitbreiding van het studieaanbod bekend te maken, onvoorzichtig of voorbarig zou zijn tewerk gegaan. De Commissie stelt wel vast dat de verspreide informatie door onvolledigheid incorrect was. Alle mogelijke betrokkenen hadden er belang bij te vernemen dat het aanbod nog afhankelijk was van een wellicht terecht verwachte, maar nog niet genomen beslissing van de bevoegde overheid.

5.3.3. Informatie over secundair na secundair onderwijs op een SID-in beurs

Verzoeker stelt dat de SID-in beurs voor de promotie van hoger onderwijs bedoeld is. Volgens verzoeker maakt verweerder van zijn aanwezigheid op de beurs met zijn HBO5 opleiding, opleiding die tot het hoger onderwijs wordt gerekend, gebruik om ook zijn zevende specialisatiejaren en Se-n-se jaren te promoten, wat een oneerlijke concurrentie vormt ten aanzien van scholen die, omdat zij geen hoger onderwijs inrichten, niet aan de beurs mogen deelnemen.

Verweerder stelt dat zijn handelwijze niet in strijd was met de overeenkomst die hij met de organisatoren van de SID-in sloot.

Op de website van het departement Onderwijs en Vorming wordt als doelstelling van de Studie-informatiedagen het volgende vermeld: “De doelstelling van de SID-in’s is om tijdens deze beurs de laatstejaarsleerlingen secundair onderwijs kennis te laten maken met studie- en beroepsmogelijkheden na het secundair onderwijs. Op die manier kunnen we deze leerlingen ondersteunen in hun studie- of beroepskeuze(proces).” De Commissie stelt vast dat de SID-in beurs niet toegankelijk is voor onderwijsinstellingen die geen hoger onderwijs organiseren. Dit maakt dat instellingen die zowel hoger onderwijs als zevende specialisatiejaren en secundair na secundair onderwijs, Se-n-Se genoemd, organiseren, er hun volledige aanbod kunnen promoten, wat hen een zeker concurrentieel voordeel oplevert. De Commissie acht het wenselijk dat de organisatoren van de SID-in beurzen bij het afgrenzen van de doelstellingen en bij het toezicht op de naleving daarvan door de deelnemers, rekening zouden houden met genoemde ongelijke situatie en het daarmee samenhangend concurrentieel voordeel waarvoor de Commissie geen goede grond ziet.

5.3.4. De Commissie komt tot volgende beslissing:

De Commissie vindt het normaal dat in folders met de opleidingen niet enkel melding gemaakt wordt van opleidingen die men nu al aanbiedt maar ook van opleidingen waarvoor een aanvraag loopt. Wel is de Commissie van oordeel dat verweerder voor de nog niet goedgekeurde opleiding had moeten vermelden dat deze nog niet officieel was goedgekeurd.

De Commissie wijst op de ongelijke situatie die bestaat tussen scholen die Se-n-se onderwijs aanbieden en andere die daarenboven nog hoger onderwijs aanbieden. Zij acht het wenselijk dat de organisatoren van de SID-in beurzen bij het afgrenzen van de doelstellingen en bij het toezicht op de naleving daarvan door de deelnemers, rekening zouden houden met deze ongelijke situatie en het daarmee samenhangend concurrentieel voordeel waarvoor de Commissie geen goede grond ziet.

5.4 Sanctieregeling

De Commissie gaat er van uit dat verwerende partij in de toekomst met de aanbevelingen van de Commissie rekening zal houden en legt geen sanctie op.

6 BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Werk, Onderwijs en Vorming ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 15 maart 2010

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter