



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KSO/2014/343

BETREFT: Aanrekenen kosten internaat

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 14 februari 2014

1.2. Verzoekers

[A] ouders van twee leerlingen

1.3. Betrokken scholen

- School [W]
- School [X]
- Internaat [Y]
- Schoolbestuur [Z]

1.4. CZB

Bij brief van 3 februari 2014, aangetekend verstuurd op 13 februari 2014 en door het secretariaat ontvangen op 14 februari 2014, dienen verzoekers klacht in bij de Commissie. Bij aangetekende brief van 25 februari 2014 wordt aan het schoolbestuur kennis gegeven van de klacht (met bijlagen), van de datum van de zitting en van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen. Gevraagd wordt of iemand van het schoolbestuur op de zitting aanwezig zal zijn. Met een gewone brief van 25 februari 2014 wordt aan beide scholen een afschrift van de brief aan het schoolbestuur bezorgd.

Bij e-mail van 11 maart 2014 maakt de advocaat van verwerende partij het verweerschrift met stukken over aan het secretariaat. Diezelfde dag wordt het verweerschrift ook per aangetekende brief verstuurd.

Bij brief van 11 maart 2014 bezorgt het secretariaat het verweerschrift met bijlagen aan de verzoekers die tegelijk ook voor de zitting worden uitgenodigd.

Bij e-mail van 11 maart 2014 wordt het schoolbestuur herinnerd aan de vraag of iemand op de zitting aanwezig zal zijn. Diezelfde dag geeft het schoolbestuur een naam door.

Met een e-mail van 12 maart 2014 vraagt het secretariaat aan verzoekers om bevestiging van ontvangst van het verweerschrift en of iemand op de zitting aanwezig zal zijn.

Op 12 maart 2014 vragen verzoekers of de zittingsdatum verplaatst kan worden.

Op 14 maart 2014 ontvangen verzoekers bericht dat hun dossier behandeld wordt op de voorziene datum.

Bij e-mail van 25 maart 2014 laten verzoekers weten aanwezig te zullen zijn op de zitting.

2. INHOUD van de KLACHT

Verzoekers dienen bij de Commissie een klacht in naar aanleiding van onregelmatigheden bij het gebruik van de betaalkaarten van hun kinderen op het internaat [Y].

Als ouders van de twee kinderen betalen verzoekers het internaat maandelijks 260 euro per kind. Extra activiteiten worden supplementair aangerekend. Volgens de overeenkomst afgesloten met het internaat betalen zij zo 2600 euro per jaar welke door de internaatverantwoordelijke beheerd wordt via een betaalkaart die ter beschikking wordt gesteld van het kind voor de consumptie van maaltijden. Echter staat nergens beschreven dat de gelden op de betaalkaart kunnen gebruikt worden voor andere doeleinden. Hun zoon moest plots vaststellen dat er een bedrag van 127,45 euro van zijn betaalkaart werd afgehaald door de internaatverantwoordelijke zonder voorafgaandelijke verwittiging. De internaatverantwoordelijke gaf op verzoek volgende uitleg: dit is voor de 'KAS' en correctie maaltijden??? Ook bij de dochter werd onaangekondigd een bedrag afgehaald voor die zogenaamde 'KAS' ter waarde van 4,85 euro.

Als ouders zijn verzoekers door dit gebeuren ten zeerste verontrust, vooral omdat de scholen hen melden dat de kinderen niet verplicht zijn een volledige maaltijd te nemen en ook maar moeten betalen wat ze effectief benutten. Verzoekers voelen zich serieus gediscrimineerd en menen dat er toch geen verschil kan gemaakt worden tussen internen en externen.

Bij hun dochter op het [X] is er een ruimer aanbod en kunnen ze een tweede keer naar het buffet, daarentegen kan de zoon op het [W] maar één keer met een kleiner aanbod, dit wordt wel door dezelfde traiteur geleverd.

Bij nazicht van de afrekeningen zien de ouders duidelijk dat hun kinderen regelmatig warm eten. Door het verstandig omgaan met het eten, dat de kinderen nemen in functie van hun behoefte, worden ze hier volgens verzoekers juist extra voor beboet. Daarbovenop wordt door het niet nemen van producten die toch niet zullen worden genuttigd rekening gehouden met de afvalberg, of althans het vermijden hiervan.

Voor de verzoekers werd alles nog meer verdacht toen hun zoon werd aangesproken door de internaatverantwoordelijke om hen te beïnvloeden deze zaak te laten rusten (!)? Hun zoon werd genegeerd door de internaatverantwoordelijke toen hij vroeg voor meer uitleg.

Verzoekers wijzen nog op onregelmatigheden bij het aanrekenen van de maaltijden op 22 januari 2014: er werd die dag zowel bij hun zoon als bij hun dochter twee maal een volle maaltijd en vieruurtje aangerekend en een volle maaltijd en vieruurtje teruggestort.

Verzoekers melden dat de internaatverantwoordelijke een bezoek bij hen thuis probeert te regelen om hen te kunnen overhalen geen verdere stappen te ondernemen met het oog op haar reputatie.

De internaatverantwoordelijke rekende de bedragen af in januari 2014 voor het einde van het boekjaar maar dit zijn nu werkingsmiddelen voor het nieuwe boekjaar.

Het bedrag dat bij de zoon afgehaald werd dateert van het schooljaar 2012-2013 en 2013-2014.

Het bedrag dat bij de dochter afgehaald werd dateert van schooljaar 2013-2014.

Verzoekers wensen deze onregelmatigheden te melden en beschouwen het onaangekondigd ontvreemden van gelden van minderjarigen en het intimideren om deze onregelmatigheden te verdoezelen als diefstal en misbruik bij minderjarigen.

3. VERWEER van VERWERENDE PARTIJ

Het verweerschrift geeft een historiek van de feiten weer.

Verwerende partij wijst er vooreerst op dat er vóór de inschrijving zowel via de website als via de folder van het internaat volledige openheid en duidelijke communicatie is over de kostprijs van het internaat. Bij het intakegesprek wordt de kostprijs van het internaat en de betaalkaart voor het betalen van de maaltijden op school uitvoerig toegelicht.

Voor het schooljaar 2013-2014 bedraagt de kostprijs 2600 euro. Zoals vermeld in de overeenkomst, ondertekend door de ouders, omvat deze kostprijs naast het verblijf en de begeleiding van de internen ook alle maaltijden. Omdat de internen het middagmaal en het vieruurtje gebruiken op hun scholen schrijft het internaat maandelijks een bedrag, berekend aan de hand van het aantal schooldagen, over naar de betaalkaart van de internen. Met dit bedrag kunnen ze elke schooldag een volledige warme maaltijd (soep + hoofdschotel + dessert) en een vieruurtje betalen. Als internen daarbovenop nog frisdranken willen gebruiken, kunnen ouders nog een bedrag bijstorten. De ouders kunnen via de website met de ogm-code van de betaalkaart volgen wat hun kinderen betalen met de kaart.

Op vraag van de internen is het nu ook mogelijk om i.p.v. soep en een dessert een frisdrank te kopen. Dan hoeven ouders daarvoor niet extra bij te storten. Mede omdat ouders kunnen volgen wat hun kinderen verbruiken, is verwerende partij op deze vraag ingegaan. Het lijkt verwerende partij een pedagogisch gegeven om jongeren op deze manier verantwoord met hun elektronische geldbeugel te leren omgaan.

Hoewel men hen niet kan verplichten iedere dag een volledige warme maaltijd te verbruiken, dringt het internaat er bij de internen op aan dat ze dagelijks een warme maaltijd gebruiken op school omdat dit hen 's avonds niet nogmaals aangeboden kan worden.

Verwerende partij wijst erop dat zij naar het cateringbedrijf toe moet kunnen garanderen dat de omzet voor de internen blijft, zo niet moet zij dit bijpassen. Het cateringbedrijf garandeert voor de internen dat de maaltijden altijd beschikbaar zijn (wat voor de externen niet het geval is).

Verwerende partij stelt dat zij tussentijds regelmatig het maaltijdverbruik van de internen controleert via statistieken. Bij de internen van wie het saldo te hoog oploopt, bespreekt verwerende partij dit met hen en beseffen zij dat ze in de fout gaan.

Om alle opbrengsten en kosten aan het juiste boekjaar toe te wijzen, heeft verwerende partij begin januari 2014 de saldi van de kaarten tegengeboekt en toegewezen aan boekjaar

2013. Dit waren opbrengsten waarmee de maaltijdkosten van 2013 moesten betaald worden.

Dit werd schriftelijk als volgt toegelicht aan alle ouders: “...we benadrukken dat er geen opgespaarde bedragen worden terugbetaald. We hebben bij het begin van dit nieuwe boekjaar dan ook de nodige overboekingen uitgevoerd...”.

Er is door verwerende partij nooit gesteld dat de saldi van de betaalkaarten een spaarpot kan worden voor internen, laat staan dat deze bedragen zouden teruggestort worden en in mindering gebracht worden van hun internaatgelden.

Als er een saldo zou zijn van bedragen die ouders hebben bijgestort en de internen verlaten het internaat worden deze bedragen uiteraard wel teruggestort.

Verwerende partij stelt dat, op de reactie van verzoekers na, er geen enkele negatieve reactie gekomen is op haar werkwijze.

Concreet houdt dit volgens verwerende partij in dat de in de klacht vermelde bedragen die werden afgeboekt “CASH” op de betaalkaart van de zoon van verzoekers op 6 januari 2014 (127,45 euro) en op de betaalkaart van de dochter van verzoekers (4,85 euro) bedragen zijn die slaan op internaatsgelden voor 2013 en die tegoeden zijn die in 2013 niet werden gebruikt en kwamen te vervallen. Van het eindsaldo die er op de kaarten voor de zoon (147,45 euro) en de dochter (24,85 euro) stond eind 2013, werd de door de ouders bijkomend gestorte bedragen van 20 euro afgetrokken, zodat 127,45 euro en 4,85 euro werden afgehouden. Verwerende partij verwijst naar het overzicht dat voor elke intern wordt bijgehouden.

In verband met de posten die later in januari en februari dubbel werden aangerekend, is het volgens verwerende partij duidelijk dat de verkeerde dubbele aanrekening onmiddellijk werd gecorrigeerd (zo werd voor de zoon de dubbele aftrek voor volle maaltijd op 22 januari 2014 tegengeboekt).

Verwerende partij ontkent met klem dat de zoon van verzoekers door de internaatverantwoordelijke zou zijn aangesproken met de bedoeling om zijn ouders te beïnvloeden en de zaak te laten rusten. Weliswaar heeft de jongen deze klacht zelf ter sprake gebracht en heeft de internaatverantwoordelijke bevestigd dat zij een klacht ontving, echter is er volgens verwerende partij steeds met de ouders zelf contact opgenomen en werd geenszins via de kinderen met de ouders gecommuniceerd.

Verwerende partij besluit haar verweer als volgt:

Er werd een transparant systeem van betaalkaarten uitgewerkt, waarbij de ouders kunnen volgen welke maaltijden hun kinderen verbruiken en waarbij de internen worden aangesproken om verantwoord om te gaan met maaltijden en budget.

De saldi op deze kaart maken volgens verwerende partij echter deel uit van het internaatsgeld en zijn derhalve betaald aan het internaat. Het internaat kon derhalve perfect de niet-verbruikte saldi voor 2013 toewijzen aan dat boekjaar en in mindering brengen in 2014. Er werden geen bedragen afgetrokken die extra werden bijgestort door ouders (bijkomend bij internaatsgelden). De ouders werden ingelicht van deze boekingen bij schrijven van 9 januari 2014. Bij de intakegesprekken voor het internaat wordt het betaalsysteem uitvoerig toegelicht.

Er kan volgens verwerende partij niet worden ingezien hoe zij hier in de fout is gegaan. In elk geval is er geen noodzaak tot terugbetaling van bepaalde bedragen die integraal tot het internaatsgeld behoren.

Dit systeem van aanrekenen van maaltijden voor onze internen is volgens verwerende partij niet vanzelfsprekend. Het vraagt veel inspanningen van haar financiële dienst, maar men is ervan overtuigd dat het een optimale service biedt naar de internen en een eerlijke financiële verrekening naar hun ouders:

- internen kunnen met bepaalde vrijheid kiezen voor een volwaardige maaltijd en zelf hun extraatjes bepalen
- er is een volledige openheid naar ouders toe
- er is een optimaal gebruik van hun financiële bijdragen

Er zijn volgens verwerende partij zeker heel wat eenvoudiger manieren van werken en zij heeft ook al verschillende opties overwogen. Zij zou kunnen kiezen voor een veel eenvoudiger systeem bijvoorbeeld de internen een specifieke betaalkaart geven waarmee ze enkel een volledige maaltijd en een vieruurtje kunnen gebruiken. Maar dan zijn alle internen die goed met deze vrijheid omgaan deze service helaas kwijt. Dan zouden artikelen die niet verbruikt worden, vb. soep, sowieso betaald worden. Als internen dan een frisdrank willen nemen, moet er altijd bijgestort worden door de ouder.

Verwerende stelt een klacht als deze van verzoekers ernstig te nemen, maar is tot de conclusie gekomen dat deze niet gegrond is. Verwerende partij blijft niettemin steeds bereid om suggesties in verband met het systeem of communicatie te overwegen.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 31 maart 2014 om 13 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding

4.3. Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Hilde Timmermans, Lieven Cloots, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoekende partij: [A], ouder – indiener van de klacht

Voor verwerende partij: [Y], internaatsbeheerder

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende

conclusies opgesteld betreffende bevoegdheid, beslissing en sanctie.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele rechten van 19 december 1966.*

Artikel 13 bepaalt dat de Lid-Staten zich engageren om het middelbaar onderwijs door middel van alle passende maatregelen en in het bijzonder door de geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs, voor ieder beschikbaar en algemeen toegankelijk te maken.

** Het Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989.*

Artikel 28 bepaalt dat de Lid-Staten het recht erkennen van het kind op onderwijs en teneinde dit recht geleidelijk en op basis van gelijke kansen te verwezenlijken, ervoor te zorgen de ontwikkeling van het secundair onderwijs aan te moedigen, voor ieder kind beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken en passende maatregelen te nemen zoals de invoering van gratis onderwijs en het bieden van financiële bijstand indien noodzakelijk.

** Grondwet.*

Artikel 24, § 3, eerste lid: “De toegang tot het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht”.

** Decreet betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek van 13 juli 2001.*

Art. V.25. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, artikel 35 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, en artikel 6, 6°, van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding en de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27bis en 27ter, § 1, van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997;

2°

3°

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school, de betrokken instelling, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken instelling voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° ...

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur, de betrokken inrichtende macht of het betrokken bestuur uit om de bestreden

rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien. Art. V.28. De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Codex Secundair Onderwijs*

Art. 35. In het door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd voltijds secundair onderwijs en deeltijds beroepssecundair onderwijs kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd.

Na overleg binnen de participatieraad of de schoolraad bepalen de schoolbesturen de lijst van bijdragen die aan de ouders of aan de meerderjarige leerlingen kunnen worden gevraagd, evenals de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend. Deze regeling wordt door middel van het school- of centrumreglement aan de ouders of aan de personen die de minderjarige leerling in rechte of in feite onder hun bewaring hebben, dan wel aan de meerderjarige leerling meegedeeld.

** Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

5.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving.

5.3. Beslissing

5.3.1. Algemeen.

De grondwet waarborgt de kosteloze toegang tot het leerplichtonderwijs. Uit de grondwet en de regelgeving secundair onderwijs volgt dat er in het door de Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde secundair onderwijs geen direct of indirect inschrijvingsgeld kan worden gevraagd. Dit wordt bevestigd door het Arbitragehof¹ in zijn arrest nr. 28/92 van 2 april 1992. De regel van de kosteloze toegang tot het onderwijs impliceert dat de basiskosten voor het verstrekken van onderwijs ten laste vallen van de publieke of private personen die het initiatief nemen om onderwijs aan te bieden. Zij kunnen daarvoor wel door de gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd worden (cf. art. 36 Codex Secundair Onderwijs).

De regel van de kosteloze toegang houdt geen recht op volledige kosteloosheid van het secundair onderwijs in. In genoemd arrest blijkt dat in de huidige stand van de regelgeving op het niveau van het secundair onderwijs de scholen van de ouders en de meerderjarige leerlingen wel een bijdrage kunnen vragen voor didactisch materiaal en voor bepaalde activiteiten en vormen van dienstverlening. Uitgesloten zijn evenwel kosten die behoren tot de basiskosten voor de organisatie van hedendaags onderwijs en een onderdeel vormen van de

¹ Thans het Grondwettelijk Hof.

openbare dienstverlening van elke door de overheid gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling.

Voor goederen en diensten waarvoor een bijdrage kan worden gevraagd mag niet meer worden aangerekend dan de kosten van de geleverde goederen of prestaties. Deze kosten moeten kunnen worden verantwoord, onder meer vanuit de eigenheid van de doelgroepen in het secundair onderwijs. De gevraagde bijdragen moeten het kenmerk behouden van een kostprijs. Dat veronderstelt enerzijds dat het gaat om door de school effectief gemaakte kosten en anderzijds dat het goederen of diensten betreft die de betrokken leerling effectief heeft ontvangen.

5.3.2. Toepassing. Aanrekenen kosten internaat.

De Commissie stelt vast dat de overeenkomsten tot inschrijving van de kinderen van verzoekers in het betrokken internaat voor het schooljaar 2013-2014 die door de verzoekers werd ondertekend, vermelden dat het internaatsgeld op jaarbasis 2600 euro bedraagt. Daarvan wordt bij inschrijving 150 euro betaald; de verdere betalingen blijken maandelijks te gebeuren in 10 schijven van 245 euro na ontvangst van een factuur. Het maandelijks bedrag kan verhoogd worden met extra kosten zoals activiteiten, schade, enz. Blijkens de algemene voorwaarden van de overeenkomst omvat het internaatsgeld: verblijf en maaltijden, pedagogische begeleiding en toezicht.

Voor de betaling van de maaltijden die overdag op school genuttigd worden, maken de leerlingen van het internaat gebruik van een elektronische betaalkaart. Maandelijks stort de beheerder van het internaat een bedrag op de betaalkaart waarmee de leerling elke schooldag een volledige warme maaltijd en een vieruurtje kan nemen.

De Commissie is van oordeel dat verwerende partij kan gevolgd worden waar zij stelt dat het bedrag voor de maaltijdkosten op school dat maandelijks door de internaatsverantwoordelijke op de betaalkaart wordt overgemaakt deel uitmaakt van de globale kostprijs die door de ouders aan het internaat betaald wordt en dat het niet mogelijk is een gebeurlijk saldo op de kaart als gevolg van een niet volledig gebruik maken van het voedingsaanbod op school van deze globale kostprijs in mindering te brengen. De Commissie meent dat de verwerende partij deze werkwijze ook passend verantwoordt. Het is aannemelijk dat een werkwijze waarbij slechts zou aangerekend worden wat door de interne leerling op school verbruikt wordt, onverenigbaar is met de vaste kosten die het internaat heeft in het kader van een overeenkomst met een cateringbedrijf waarbij voor de interne leerlingen op school steeds een maaltijd gegarandeerd is (dit in tegenstelling tot wat geldt voor de externe leerlingen). Voor de Commissie vloeit hieruit voort dat de verantwoordelijke van het internaat op het einde van het boekjaar er kon van uitgaan dat de saldi op de betaalkaarten te beschouwen waren als internaatsgelden voor het jaar 2013 die de ouders conform de overeenkomst tot inschrijving verschuldigd waren. In het kader van een toewijzing van opbrengsten en uitgaven aan het correcte boekjaar, kon op 6 januari 2014 dan ook rechtmatig overgegaan worden tot een afboeken van deze saldi op de betaalkaarten.

De Commissie is er zich van bewust dat door het internaat reeds ernstige inspanningen gedaan worden om met betrekking tot de betaalkaart de nodige transparantie te bieden. De Commissie kan alleen nog maar eens vaststellen hoe belangrijk een tijdige communicatie naar

de ouders is, speciaal ook met betrekking tot de afboekingen op het einde van een boekjaar van tegoeden die niet gebruikt werden.

Met betrekking tot de foutieve aanrekening van een middagmaal en een vieruurtje op 22 januari 2014 en een vieruurtje op 3 februari 2014, stelt de Commissie vast dat, blijkens het transactieoverzicht dat verzoekers voorleggen, deze fouten telkens op dezelfde datum werden rechtgezet.

5.3.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

Het bedrag dat door de internaatsbeheerder op een betaalkaart wordt geplaatst waarmee leerlingen op school hun maaltijdkosten betalen behoort tot de globale kostprijs die de ouders het internaat verschuldigd zijn. Een eventueel saldo op de betaalkaart kan, bij gebrek aan een andersluidende bepaling in de inschrijvingsovereenkomst, niet van die globale prijs in mindering gebracht worden. Het is dan ook toelaatbaar dat niet-gebruikte tegoeden op de betaalkaart op het einde van een boekjaar door de internaatsbeheerder worden afgeboekt. De Commissie meent dat de klacht ongegrond is.

5.4. Sanctieregeling

Er is geen grond om een sanctie op te leggen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 31 maart 2014

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter