



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KSO/2018/406

BETREFT: aanrekenen van kosten in het secundair onderwijs.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 22 mei 2018

1.2. Verzoeker

[X], namens [Y], leerling.

1.3. Verweerder

- Schoolbestuur: [A].

- School: [B].

1.4. CZB

Bij aangetekende brief van 18 mei 2018 dient de verzoekster bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht in.

De verzoekster wordt met een e-mail van 15 mei 2018 uitgenodigd voor de zitting van 11 juni 2018.

Bij aangetekende brief van 24 mei 2018 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting. Een afschrift van die brief wordt bezorgd aan de directie van de school.

Met een brief van 7 juni 2018 dient de verwerende partij een verweerschrift (met 8 bijlagen) in.

Bij e-mail van 8 juni 2018 wordt het verweer aan de verzoekster bezorgd.

2. INHOUD van de KLACHT

Verzoekster werd als vertrouwenspersoon gecontacteerd door een leerling die zich in de loop van het schooljaar uitschreef en er niet in slaagde van de school een correcte eindafrekening te bekomen die correspondeert met wat hij had gebruikt en ontvangen. De school werkt met een totaalfactuur van 771,56 euro die wordt opgesplitst in drie gelijke deelfacturen.

Verzoekster vroeg namens de leerling een detailrekening, maar ontving enkel een totaalfactuur die was opgesteld als een basisfactuur die geen rekening hield met het effectief ontvangen materiaal. Nadat de leerling een aantal materialen had ingeleverd werd de factuur verminderd met de waarde ervan, doch het totaalbedrag kwam nog steeds niet overeen met het materiaal dat effectief werd ontvangen bij aanvang van het schooljaar. Na nieuwe vragen om een correcte factuur ontving verzoekster alweer een totaalfactuur en een algemene lijst van materialen zonder duiding welke materialen de leerling had ontvangen. Wanneer verzoekster

opnieuw de opmerking maakte informatie en transparantie te missen, ontving zij 4 documenten waarna zij heeft opgemerkt dat het niet aan haar was om de optel-aftrek som te maken. Verzoekster stelt ook in haar contacten met de boekhouddienst van de school geconfronteerd te zijn met een zeer vage en onprofessionele dienstverlening. Verzoekster ontving ondanks herhaalde vragen tot op heden geen gedetailleerde rekening. De leerling ontving een nieuwe rekening van 41,96 euro en deze werd betaald. Het verschil tussen dit bedrag en de eerste deelfactuur is immens; voor dat verschil wordt geen verklaring gegeven. Verzoekster stelt tot slot ervan overtuigd te zijn dat de problemen die de betrokken leerling ondervindt geen alleenstaand geval zijn.

3. INHOUD van het VERWEER

De verwerende partij betreurt in de eerste plaats dat de klacht niet eerder tot bij de ombudsdienst van de gemeente is geraakt. Een groot deel van de klacht berust volgens haar immers op onvolledige, onduidelijke of foute informatie. Ook betreft het vooral een individuele klacht over een specifieke factuur en de communicatie die daarover werd gevoerd, niet over het schoolreglement of het systeem van schoolfacturen op zich. Verwerende partij stelt nog steeds bereid te zijn de zaak via de ombudsdienst uit te klaren en daarbij eventueel een afbetalingsplan op maat op te maken.

Wat de inhoud van de klacht betreft, doet verwerende partij het volgende gelden.

De betrokken leerling kreeg in september 2017 een keuzelijst van lesmateriaal, heeft erop aangeduid wat hij wilde aankopen via de school en tekende de bestellijst af. De lijst werd omgezet in een individuele, gedetailleerde totaalfactuur van 771,56 euro. Volgens verwerende partij gaat verzoekster, die zowel bestellijst als detailfactuur ontving, er onterecht van uit dat de individuele detailfactuur een totaalfactuur is die de school zou hanteren voor alle leerlingen.

Het totaalbedrag van 771,56 euro zou gespreid over het schooljaar worden opgevraagd middels 3 gelijke deelfacturen van 257,18 euro. Dit wordt zo meegedeeld op de individuele totaalfactuur.

Een eerste deelfactuur werd aangeboden op 10 november 2017, nog voor de leerling zich had uitgeschreven. Het bedrag van 257,18 euro werd verminderd met 70,71 euro tot 186,47 euro omwille van een niet-bijgewoonde uitstap. De rekening werd niet betwist en correct betaald door de ouders op 21 november 2017.

Nadat de leerling zich op 26 november 2017 had uitgeschreven werd een afsluitende factuur opgemaakt, die in principe overeenkomt met het totale openstaande bedrag van de bestelde materialen. De school hanteert omwille van het zeer specifieke karakter van de materialen de richtlijn dat materiaal kan worden terugbezorgd waarna het wordt gecrediteerd van op de eindfactuur. Aldus werd voor de betrokken leerling op 15 december 2017 een afsluitende factuur opgemaakt die 289,02 euro bedroeg. Dit bedrag werd bekomen door het basisbedrag van 514,36 euro (2 resterende deelfacturen van 257,18 euro) te verminderen met de waarde van de ingeleverde of nooit ontvangen materialen, zijnde 225,34 euro. Deze materialen werden in detail, met hun waarde, mee opgenomen in de eindfactuur. Deze factuur werd betwist en bijgevolg door de financiële dienst van de gemeente 'in wacht' gezet. De ouders kregen daarop nogmaals de individuele detailrekening en de twee aparte facturen van 186,47 en 289,02 euro, zodat zij alle gegevens hadden om te controleren waar er fouten waren gebeurd.

Op 5 februari 2018 verduidelijkte de leerling via een mail dat hij nog materiaal in zijn locker had, dat hij nog materiaal moest binnenbrengen en dat hij materiaal niet zou hebben gekregen. Op 23 februari 2018 kwam de leerling naar school om materialen in te leveren en gaf hij aan nog andere materialen te zullen terugbrengen. Toen dit een maand later nog niet gebeurd was, werd een creditnota opgemaakt op basis van het op 23 februari binnengeleverd materiaal. De creditnota van 41,96 euro bevat een detailoplijsting van de materialen die in mindering werden gebracht. Het verschuldigde bedrag bedroeg daarmee nog 247,06 euro. De creditnota werd door de ouders en de verzoekster verward met een factuur, waardoor het bedrag ervan werd gestort op 3 april 2018. Het nog te betalen bedrag bedroeg dan nog 205,1 euro. Naar aanleiding van het opstellen van het verweerschrift heeft de verwerende partij bij nazicht van de creditnota en de betwiste items nog 1 item aangetroffen dat foutief werd aangerekend (sportdag voor een bedrag van 25 euro). Daarnaast is men bereid een werkboek te crediteren aan tweedehandsprijs (10 euro). Het te voldoen bedrag komt daarmee uit op 170,1 euro. Verwerende partij merkt nog op dat de leerling heeft aangegeven nog materialen thuis of in zijn locker te hebben liggen. Indien deze alsnog zouden worden ingeleverd is verwerende partij meer dan bereid deze items verder uit te klaren en extra te crediteren.

Verwerende partij stelt tot slot vast dat het feitelijke relaas in het verweerschrift grondig verschilt van dat wat in de klacht als feiten wordt beschouwd. Wat betreft de individuele facturen is men van oordeel dat deze wel zeer gedetailleerd zijn en alle gegevens bevatten zodat ze overzichtelijk en controleerbaar zijn. Toch stelt men ook vast er niet in geslaagd te zijn de verwarring in dit dossier weg te nemen. Het feit dat zowel met de leerling, met de ouders als met verzoekster – waarbij niet duidelijk was met welk mandaat zij gegevens opvroeg – moest worden gecommuniceerd, heeft de zaak echter nog complexer gemaakt.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 11 juni 2018 om 13u15.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter;

Paul De Winne, Thijs Streng, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden:

- [X], verzoekster;
- Voor verwerende partij:
 - o [C], directeur [B];
 - o [D], boeken- en materiaalverantwoordelijke [B].

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele rechten van 19 december 1966.*

Artikel 13 bepaalt dat Staten die partij zijn bij dit Verdrag zich engageren om het secundair onderwijs in zijn verschillende vormen door middel van alle passende maatregelen en in het bijzonder door de geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs, voor een ieder beschikbaar en algemeen toegankelijk te maken.

** Het Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989.*

Artikel 28 bepaalt dat Staten die partij zijn bij dit Verdrag het recht erkennen van het kind op onderwijs en teneinde dit recht geleidelijk en op basis van gelijke kansen te verwezenlijken, verbinden zij er zich toe de ontwikkeling van het secundair onderwijs aan te moedigen, voor ieder kind beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken en passende maatregelen te nemen zoals de invoering van gratis onderwijs en het bieden van financiële bijstand indien noodzakelijk.

** Grondwet.*

Artikel 24, § 3, eerste lid: “De toegang tot het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht”.

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs*

Art. VII.5. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, artikel 35 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, en ... en de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27bis en 27ter, § 1, van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997;

...

Art. VII.6. De Commissie kan vragen van belanghebbenden behandelen over de aangelegenheden bedoeld in artikel VII.5, eerste lid.

** Codex Secundair Onderwijs.*

Art. 35. In het door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd voltijds secundair onderwijs en deeltijds beroepssecundair onderwijs kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd.

Na overleg binnen de participatieraad of de schoolraad bepalen de schoolbesturen de lijst van bijdragen die aan de ouders of aan de meerderjarige leerlingen kunnen worden gevraagd, evenals de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend. Deze regeling wordt door middel van het school- of centrumreglement aan de ouders of aan de personen die de minderjarige leerling in rechte of in feite onder hun bewaring hebben, dan wel aan de meerderjarige leerling meegedeeld.

Art. 36. De kosten van het onderwijs, verstrekt in scholen en centra of afdelingen voor onderwijs, tot stand gebracht door openbare of private personen, vallen ten laste van de schoolbesturen.

Aan de gefinancierde of gesubsidieerde scholen en die aan de bij de decreet en uitvoeringsbesluiten gestelde voorwaarden voldoen, verleent de Vlaamse Gemeenschap salarissen, salaristoelagen en werkingsbudget.

Art. 37. Jaarlijks wordt een forfaitair werkingsbudget verleend om de kosten te dekken die verbonden zijn aan de werking en de uitrusting van de school, aan het kosteloos verstrekken van leerboeken en schoolbehoeften aan de leerplichtige leerlingen en aan de uitgaven voor de financiering van de investeringen.

Art. 111.

§ 1. Elk schoolbestuur maakt voor elk van zijn scholen een schoolreglement op waarin de rechten en plichten van elke leerling worden vastgelegd.

...

Art. 112.

In het school- of centrumreglement moeten, voor zover van toepassing, minimaal de volgende onderdelen worden opgenomen :

...

6° de financiële bijdrageregeling voor de betrokken personen, de mogelijke afwijkingen en de contactpersoon binnen de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen voor vragen of opmerkingen dienaangaande;

...

** Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

5.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is rekening houdende met de aangebrachte feiten en de geldende regelgeving.

In de mate de klacht betrekking heeft op de kwaliteit van de dienstverlening waarmee de verzoekster zich geconfronteerd zag, meent de Commissie dat die aangelegenheid op zich genomen niet tot haar bevoegdheid behoort en beschouwt zij de klacht als onontvankelijk.

5.3. Ontvankelijkheid - belang

Ter zitting verklaart de verzoekster als vertrouwenspersoon door de (meerderjarige) betrokken leerling te zijn gemandateerd voor het instellen van de klacht. De Commissie stelt vast dat het voorgelegde dossier e-mailverkeer bevat waaruit blijkt dat de leerling haar heeft aangezocht voor ondersteuning bij het betwisten van de factuur en dat ook de verwerende partij haar zag als sprekende namens de leerling. Er is in die omstandigheden geen reden om de verzoekster niet te beschouwen als belanghebbende in de zin van art. VII.5 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs.

5.4. Beslissing

5.4.1. Kosteloosheid. Algemeen.

De grondwet waarborgt de kosteloze toegang tot het leerplichtonderwijs. Uit de grondwet en

de regelgeving secundair onderwijs volgt dat er in het door de Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde secundair onderwijs geen direct of indirect inschrijvingsgeld kan worden gevraagd. Dit wordt bevestigd door het Arbitragehof (thans: het Grondwettelijk Hof) in zijn arrest nr. 28/92 van 2 april 1992. De regel van de kosteloze toegang tot het onderwijs impliceert dat de basiskosten voor het verstrekken van onderwijs ten laste vallen van de publieke of private personen die het initiatief nemen om onderwijs aan te bieden. Zij kunnen daarvoor wel door de gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd worden (cf. art. 36 Codex Secundair Onderwijs).

De regel van de kosteloze toegang houdt geen recht op volledige kosteloosheid van het secundair onderwijs in. In genoemd arrest blijkt dat in de huidige stand van de regelgeving op het niveau van het secundair onderwijs de scholen van de ouders en de meerderjarige leerlingen wel een bijdrage kunnen vragen voor didactisch materiaal en voor bepaalde activiteiten en vormen van dienstverlening. Uitgesloten zijn evenwel kosten die behoren tot de basiskosten voor de organisatie van hedendaags onderwijs en een onderdeel vormen van de openbare dienstverlening van elke door de overheid gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling.

Voor goederen en diensten waarvoor een bijdrage kan worden gevraagd, mag niet meer worden aangerekend dan de kosten van de geleverde goederen of prestaties. Deze kosten moeten kunnen worden verantwoord, onder meer vanuit de eigenheid van de doelgroepen in het secundair onderwijs. De gevraagde bijdragen moeten het kenmerk behouden van een kostprijs. Dat veronderstelt enerzijds dat het gaat om door de school effectief gemaakte kosten en anderzijds dat het goederen of diensten betreft die de betrokken leerling effectief heeft ontvangen.

Er moet een lijst worden opgesteld van de bijdragen die van de ouders kunnen gevraagd worden. Deze lijst moet voor overleg aan de schoolraad worden voorgelegd en bij inschrijving of voor de start van het schooljaar via het schoolreglement aan de ouders worden meegedeeld. De bijdrageregeling kan uiteraard geen uitgavenposten bevatten die ten laste vallen van de werkingsmiddelen van de school.

5.4.2. Kostenbeperking in het secundair onderwijs. Kostenraming en ouderinformatie.

Het secundair onderwijs mag dan niet verplicht kosteloos zijn, dit belet niet dat “passende maatregelen voor het invoeren van gratis onderwijs” voor dat onderwijsniveau behoren tot de doelstellingen van het Kinderrechtenverdrag (art. 28, § 1, b). Met haar beleid voor kostenbeperking en bevordering van gelijke kansen wil de Vlaamse Gemeenschap genoemde doelstelling van het kinderrechtenverdrag invulling geven. Het komt elke inrichtende macht toe om zich met passende maatregelen in dit gemeenschappelijk beleid in te schrijven.

Een eerste stap in de ontwikkeling van een beleid van kostenbeperking ligt op het niveau van informatie en inspraak. Zo is decretaal voorgeschreven dat de lijst van de voor de ouders te verwachten geldelijke bijdragen voor overleg aan de schoolraad voorgelegd worden. De regelgeving waarborgt daarmee het recht van inspraak bij het beoordelen van de noodzaak of het verantwoorde karakter van bepaalde kosten en het vaststellen van de hoogte daarvan. Van dit overleg kan gebruik worden gemaakt om op school een beleid en een cultuur van kostenbeperking uit te werken en te stimuleren. Het komt de schoolraad toe om aan de achterban van de schoolraad passende informatie te verstrekken over het gevoerde overleg en het daaruit voortkomend beleid.

De bijdrageregeling wordt in het schoolreglement opgenomen. De bijdrageregeling kan uiteraard geen uitgavenposten bevatten die ten laste vallen van de instelling. Verder moet, om aan de betrachtingen van de decreetgever en de noden van de ouders te voldoen, de bijdrageregeling volledig zijn en zo nauwkeurig als bij de aanvang van het schooljaar mogelijk is. Alle redelijkerwijze te verwachten bijdragen moeten worden vermeld. Een goede regeling zal ook transparant zijn opgesteld. Dat veronderstelt onder meer dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen verplichte en facultatieve bijdragen en de activiteiten die daar onder horen.

5.4.3. Toepassing.

Verzoekster klaagt zich erover dat zij ondanks haar herhaalde vragen van de school geen correcte eindafrekening ontvangt die correspondeert met wat de door haar vertegenwoordigde leerling effectief heeft gebruikt en ontvangen.

Uit het dossier blijkt dat de leerling bij aanvang van het schooljaar een totaalfactuur ontving van 771,56 euro, opgesteld op basis van de door hem bestelde materialen. Dit totaalbedrag zou gespreid over het schooljaar worden opgevraagd middels 3 gelijke deelfacturen. Een eerste deelfactuur van 10 november 2017, waarvan het bedrag van 257,18 euro werd verminderd tot 186,47 euro omwille van een niet-bijgewoonde uitstap, werd door de ouders betaald. Nadat de leerling zich op 26 november 2017 had uitgeschreven, werd op 15 december 2017 een afsluitende factuur opgemaakt van 289,02 euro, zijnde het bedrag van 514,36 euro van de twee resterende deelfacturen verminderd met ingeleverde of nooit ontvangen materialen. Deze slotfactuur vormt tot op heden voorwerp van betwisting.

De Commissie merkt vooreerst op dat in de totaalfactuur die de leerling ontving bij de start van het schooljaar 2,50 euro wordt aangerekend voor het rapport. De Commissie wijst er evenwel op dat zij in eerdere uitspraken heeft overwogen dat kosten voor informatie over de studievorderingen van de leerlingen via de leerlingenrapporten basiskosten zijn voor het organiseren van onderwijs die door de school zelf moeten worden gedragen en op de werkmiddelen kunnen worden aangerekend. (zie CZB/V/KSO/2007/170; CZB/V/KSO/2009/238; CZB/KL/P/KSO/2014/351)

De Commissie brengt in herinnering dat door de school aangerekende bijdragen betrekking moeten hebben op goederen of diensten die de betrokken leerling effectief heeft ontvangen. Vanuit dat oogpunt dient zo de leerling de school verlaat in de loop van het schooljaar, een correcte eindafrekening te worden opgemaakt bij de uitschrijving. De Commissie heeft eerder ook gesteld dat de facturatie transparant hoort te zijn en dat ouders die wat dat betreft vragen hebben, op hun verzoek een gedetailleerde verantwoording moeten kunnen ontvangen.

In voorliggend dossier blijkt er meer dan 6 maanden na de uitschrijving van de betrokken leerling nog steeds geen duidelijkheid te bestaan over welke materialen en diensten kunnen worden aangerekend. Is dat beslist voor een deel te wijten aan de leerling zelf – van wie mag worden verwacht dat als hij nog bepaalde materialen bij zich heeft die hij wenst gecrediteerd te zien van zijn eindfactuur, hij het nodige doet om die materialen in te leveren – dan kan de Commissie er toch niet omheen dat de school zich allesbehalve actief en transparant heeft opgesteld teneinde binnen een redelijke termijn na de uitschrijving tot een correcte eindafrekening te komen.

De Commissie stelt vast dat zich wat dat betreft een bijzonder langzaam proces van uitklaren voordoet. Daarbij lijkt het erop dat de school maar eerst handelt wanneer zij zich geconfronteerd ziet met vragen of initiatieven in dat verband. Nadat een eerste correctie van de eindfactuur van 15 december 2017 werd doorgevoerd toen de leerling in februari 2018 materialen had ingeleverd die zich nog deels thuis en deels in zijn locker op school bevonden, en naar aanleiding van de opmaak van haar verweerschrift in onderhavige procedure werd vastgesteld dat nog 2 items in mindering konden gebracht worden, wordt ter zitting aangegeven dat zich op school nog een tweede locker van de leerling bevindt die sinds zijn vertrek afgesloten is gebleven en die nog materialen zou bevatten die mogelijk moeten gecrediteerd worden.

De Commissie meent dat, gegeven de omstandigheden van het dossier, de school blijk heeft gegeven van een gebrekkige communicatie en informatieverstrekking. Toen bleek dat voor de betrokken leerling en de verzoekster omtrent de aangerekende bedragen verwarring en onduidelijkheid bleef bestaan, volstond het niet meer zich te beperken tot het nogmaals versturen van de totaalfactuur, de deelfacturen en de creditnota als aparte documenten, waarbij niet altijd geheel duidelijk is hoe ze zich tot elkaar verhouden. Illustratief in dat verband is de creditnota van 1 april 2018 waarin geen link met de oorspronkelijke factuur wordt gelegd, en die door de ouders verkeerdelijk als te betalen factuur werd opgevat. Uit het geheel van het dossier blijkt voor de Commissie een gebrekkig beleid inzake een transparante facturatie en eindafrekening – in het bijzonder bij een verandering van school tijdens het schooljaar. De Commissie roept de school op hierin stappen te zetten en nodigt haar uit in het voorliggende dossier zo snel mogelijk een correcte eindafrekening op te maken.

5.4.4. De Commissie komt tot volgende beslissing:

De school is, als gevolg van een gebrekkige en weinig transparante communicatie, tekortgeschoten in haar plicht om binnen een redelijke termijn na de uitschrijving van de leerling een correcte eindfactuur op te maken die correspondeert met de effectief ontvangen goederen en diensten. De klacht is gegrond.

5.5. Sanctieregeling

Artikel VII.5 codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 bepaalt dat de Commissie, wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan beslissen om een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn.

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

De Commissie gaat ervan uit dat verwerende partij de aanbevelingen van de Commissie zal opvolgen en ziet dan ook geen aanleiding tot het opleggen van een sanctie.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 11 juni 2018

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter