



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KSO/2019/442

BETREFT: aanrekenen van een administratieve bijdrage.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 3 december 2019

1.2. Verzoeker

[A], ouder van een leerling.

1.3. Betrokken school

- School: [X].

- Schoolbestuur: [Y].

1.4. CZB

Bij aangetekende brief van 2 december 2019 zendt de verzoekster haar klacht aan het secretariaat van de Commissie.

Bij aangetekende brief van 3 december 2019 wordt het schoolbestuur door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht en gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen.

Bij aangetekende brief van 11 december 2019 bezorgt de verwerende partij het secretariaat een verweerschrift.

Bij e-mail van 16 december 2019 wordt het verweer aan de verzoekster verzonden en wordt zij uitgenodigd voor de zitting van 20 januari 2020.

Bij e-mail van 16 december 2019 wordt de verwerende partij uitgenodigd voor de zitting van 20 januari 2020.

De verwerende partij werd gehoord tijdens de zitting van 20 januari 2020.

Bij e-mail van 22 januari 2020 heeft de Commissie de verwerende partij verzocht een aantal bijkomende stukken over te maken. Deze stukken werden door de verwerende partij bezorgd met een e-mail van 28 januari 2020. Bij e-mail van 6 februari 2020 heeft het secretariaat deze stukken aan de verzoekster verzonden.

Bij e-mail van 4 maart 2020 heeft de Commissie de verwerende partij verzocht een bijkomend stuk over te maken en een bijkomende vraag om verduidelijking voorgelegd. Bij e-mail van 6 maart 2020 heeft de verwerende partij het bijkomend stuk en het antwoord op de voorgelegde vraag aan het secretariaat bezorgd. Bij e-mail van 6 maart 2020 heeft het secretariaat dit bijkomend stuk en het antwoord van de verwerende partij aan de verzoekster verzonden.

2. INHOUD van de KLACHT

Verzoekster dient klacht in omwille van de jaarlijkse aanrekening door de school van een administratieve bijdrage van 25 euro. Ondanks verscheidene pogingen daartoe, heeft zij naar eigen zeggen nog steeds geen afdoende verantwoording ontvangen voor dit bedrag.

De school verwijst naar verzendkosten, maar daarvan heeft de Commissie al eerder gesteld dat die niet mogen worden doorgerekend. Verzoekster stelt verder nergens een berekening van de aangerekende kosten te vinden, ook niet in het schoolreglement.

In het geval de school de kosten niet kan aantonen, vraagt verzoekster om de terugbetaling van de administratieve bijdragen die zij heeft betaald gedurende de gehele periode dat haar kinderen reeds op de school zitten, en verwacht zij dat de administratieve bijdrage voortaan niet meer zal worden aangerekend.

3. INHOUD van het VERWEER

De verwerende partij legt een stuk voor dat moet aantonen dat de effectieve vaste kosten waarop de administratieve bijdrage betrekking heeft, het bedrag van 25 euro ruim overschrijden. Zij heeft op basis van de eerdere uitspraken van de Commissie een nieuwe berekening gemaakt waarbij basiskosten niet in rekening werden gebracht. Zelfs dan bedragen de vaste kosten voor de kinderen van verzoekster 32,45 euro resp. 39,85 euro. Verwerende partij legt een fragment inzake schoolkosten uit het schoolreglement voor en wijst erop dat dit samen met een volledige kostenraming werd besproken in de schoolraad. Verwerende partij stelt dat de term ‘administratieve bijdrage’ de lading niet geheel dekt en zal in de toekomst een nieuwe term hanteren om misverstanden uit te sluiten. Verder benadrukt zij steeds bereikbaar te zijn en open te staan voor alle ouders en leerlingen om met betrekking tot de betaling van schoolkosten naar een constructieve oplossing te zoeken.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 20 januari 2020 om 11u (hoorzitting) en 29 april 2020 om 14u (beraadslaging)

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en de ministeriële besluiten van 14 juli 2015 en 21 mei 2019 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter.

Ivo Van Genechten, Walter Andries, Luc Faes en Paul De Cock, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verwerende partij:

- [B], directeur;
- [C], advocaat.

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies en beslissing opgesteld.

5. BESLISSING

5.1. Regelgeving

** Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele rechten van 19 december 1966.*

Artikel 13 bepaalt dat de Lid-Staten zich engageren om het middelbaar onderwijs door middel van alle passende maatregelen en in het bijzonder door de geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs, voor ieder beschikbaar en algemeen toegankelijk te maken.

** Het Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989.*

Artikel 28 bepaalt dat de Lid-Staten het recht erkennen van het kind op onderwijs en teneinde dit recht geleidelijk en op basis van gelijke kansen te verwezenlijken, ervoor te zorgen de ontwikkeling van het secundair onderwijs aan te moedigen, voor ieder kind beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken en passende maatregelen te nemen zoals de invoering van gratis onderwijs en het bieden van financiële bijstand indien noodzakelijk.

** Grondwet.*

Artikel 24, § 3, eerste lid: “De toegang tot het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht”.

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs*

Art. VII.5. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, artikel 35 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, en artikel 6, 6°, van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding en de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27bis en 27ter, §1, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;

2° ...

3° ...

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school, de betrokken instelling, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken instelling voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2°

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur, de betrokken inrichtende macht of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

** Codex Secundair Onderwijs*

Art. 35. In het door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd voltijds

secundair onderwijs en deeltijds beroepssecundair onderwijs kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd.

Na overleg binnen de schoolraad bepalen de schoolbesturen de lijst van bijdragen die aan de betrokken personen kunnen worden gevraagd, evenals de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend. De bijdrageregeling wordt door middel van het school- of centrumreglement aan de betrokken personen meegedeeld. Zowel de bijdrageregeling als de schoolfacturen vermelden dat gespreide betaling mogelijk is evenals een contactpersoon tot wie de betrokken personen die dergelijke gespreide betaling wensen, zich kunnen richten.

Art. 36. De kosten van het onderwijs, verstrekt in scholen en centra of afdelingen voor onderwijs, tot stand gebracht door openbare of private personen, vallen ten laste van de schoolbesturen.

Aan de gefinancierde of gesubsidieerde scholen en die aan de bij de decreet en uitvoeringsbesluiten gestelde voorwaarden voldoen, verleent de Vlaamse Gemeenschap salarissen, salaristoelagen en werkingsbudget.

Art. 37.

Jaarlijks wordt een forfaitair werkingsbudget verleend om de kosten te dekken die verbonden zijn aan de werking en de uitrusting van de school, aan het kosteloos verstrekken van leerboeken en schoolbehoeften aan de leerplichtige leerlingen en aan de uitgaven voor de financiering van de investeringen.

Art. 111.

§ 1. Elk schoolbestuur maakt voor elk van zijn scholen een schoolreglement op waarin de rechten en plichten van elke leerling worden vastgelegd.

...

§ 1bis. Het school- of centrubestuur informeert de betrokken personen over het school- of centrumreglement voorafgaand aan de inschrijving van de leerling en bij elke wijziging.

Daarbij moeten volgende principes in acht worden genomen :

1° voorafgaand aan een inschrijving wordt het school- of centrumreglement schriftelijk of via elektronische drager aangeboden en verklaren de betrokken personen zich er schriftelijk mee akkoord;

2° bij elke wijziging van het school- of centrumreglement informeert het school- of centrubestuur de betrokken personen schriftelijk of via elektronische drager over die wijziging en de betrokken personen geven opnieuw schriftelijk akkoord. Indien de betrokken personen zich met de wijziging niet akkoord verklaren, dan wordt aan de inschrijving van de leerling een einde gesteld op 31 augustus van het lopende schooljaar;

3° het school- of centrubestuur vraagt de betrokken personen of ze een papierenversie van het school- of centrumreglement wensen te ontvangen;

4° een wijziging van het school- of centrumreglement kan ten vroegste uitwerking hebben in het daaropvolgende schooljaar, tenzij die wijziging het rechtstreekse gevolg is van nieuwe regelgeving.

§ 1ter....

...

Art. 112.

In het school- of centrumreglement moeten, voor zover van toepassing, minimaal de volgende onderdelen worden opgenomen :

...

6° de financiële bijdrageregeling voor de betrokken personen, de mogelijke afwijkingen en de contactpersoon binnen de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen voor vragen of opmerkingen dienaangaande;

...

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel. 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

...

7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen :

a) het schoolreglement;

...

** Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

5.2. Ontvankelijkheid

Ter zitting voert de verwerende partij de laattijdigheid van de klacht aan.

Overeenkomstig artikel VII.8 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs moeten klachten worden ingediend binnen een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten.

In de mate ze gericht is tegen het aanrekenen van de administratieve bijdrage tijdens de schooljaren voorafgaand aan het schooljaar 2019-2020, is de klacht ingediend buiten de voorgeschreven termijn van zestig dagen en bijgevolg onontvankelijk.

Voor zover de klacht evenwel gericht is tegen het aanrekenen van de administratieve bijdrage voor het schooljaar 2019-2020, kan de verwerende niet worden gevolgd. De betwiste bijdrage dient door de ouders in 2 keer te worden betaald, waarbij een tweede schijf van 10 euro door de school eerst via de factuur van juni 2020 wordt opgevraagd. Daaruit volgt voor de Commissie dat zelfs indien zou blijken dat de verzoekster sedert meer dan 60 dagen beschikt over de factuur van 18 oktober 2019 waarmee de eerste schijf van 15 euro werd opgevraagd, de termijn om een klacht in te dienen tegen het aanrekenen van de bijdrage als dusdanig nog niet verstreken is. De klacht van 2 december 2019 is in de aangegeven mate onontvankelijk.

5.3. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving, bevoegd is.

5.4. Beslissing

5.4.1. Kosteloosheid. Kostenbeperking. Kostenraming en ouderinformatie. Algemeen.

5.4.1.1. Kosteloosheid

De grondwet waarborgt de kosteloze toegang tot het leerplichtonderwijs. Uit de grondwet en de regelgeving secundair onderwijs volgt dat er in het door de Gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde secundair onderwijs geen direct of indirect inschrijvingsgeld kan worden gevraagd. Dit wordt bevestigd door het Arbitragehof (thans: het Grondwettelijk Hof) in zijn arrest nr. 28/92 van 2 april 1992. De regel van de kosteloze toegang tot het onderwijs impliceert dat de basiskosten voor het verstrekken van onderwijs ten laste vallen van de publieke of private personen die het initiatief nemen om onderwijs aan te bieden. Zij kunnen

daarvoor wel door de gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd worden (cf. art. 36 Codex Secundair Onderwijs).

De regel van de kosteloze toegang houdt geen recht op volledige kosteloosheid van het secundair onderwijs in. In genoemd arrest blijkt dat in de huidige stand van de regelgeving op het niveau van het secundair onderwijs de scholen van de ouders en de meerderjarige leerlingen wel een bijdrage kunnen vragen voor didactisch materiaal en voor bepaalde activiteiten en vormen van dienstverlening. Uitgesloten zijn evenwel kosten die behoren tot de basiskosten voor de organisatie van hedendaags onderwijs en een onderdeel vormen van de openbare dienstverlening van elke door de overheid gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling.

Voor goederen en diensten waarvoor een bijdrage kan worden gevraagd mag niet meer worden aangerekend dan de kosten van de geleverde goederen of prestaties. Deze kosten moeten kunnen worden verantwoord, onder meer vanuit de eigenheid van de doelgroepen in het secundair onderwijs. De gevraagde bijdragen moeten het kenmerk behouden van een kostprijs. Dat veronderstelt enerzijds dat het gaat om door de school effectief gemaakte kosten en anderzijds dat het goederen of diensten betreft die de betrokken leerling effectief heeft ontvangen.

Er moet een lijst worden opgesteld van de bijdragen die van de ouders kunnen worden gevraagd. Deze lijst moet voor overleg aan de schoolraad worden voorgelegd en bij inschrijving of voor de start van het schooljaar via het schoolreglement aan de ouders worden meegedeeld. De regeling moet ook de mogelijkheid tot het toestaan van afwijkingen vermelden. Onder afwijkingen worden specifieke maatregelen of tegemoetkomingen verstaan voor financieel minder gegoede gezinnen. Deze regeling moet voor overleg aan de schoolraad worden voorgelegd en via het schoolreglement aan de ouders worden meegedeeld.

5.4.1.2. Kostenbeperking in het secundair onderwijs. Kostenraming en ouderinformatie.

Het secundair onderwijs mag dan niet verplicht kosteloos zijn, dit belet niet dat “passende maatregelen voor het invoeren van gratis onderwijs” voor dat onderwijsniveau behoren tot de doelstellingen van het Kinderrechtenverdrag (art. 28, § 1, b). Met haar beleid voor kostenbeperking en bevordering van gelijke kansen wil de Vlaamse Gemeenschap genoemde doelstelling van het kinderrechtenverdrag invulling geven. Het komt elke inrichtende macht toe om zich met passende maatregelen in dit gemeenschappelijk beleid in te schrijven.

Een eerste stap in de ontwikkeling van een beleid van kostenbeperking ligt op het niveau van informatie en inspraak. Zo is decretaal voorgeschreven dat de lijst van de voor de ouders te verwachten geldelijke bijdragen voor overleg aan de schoolraad voorgelegd worden. De regelgeving waarborgt daarmee het recht van inspraak bij het beoordelen van de noodzaak of het verantwoorde karakter van bepaalde kosten en het vaststellen van de hoogte daarvan. Van dit overleg kan gebruik worden gemaakt om op school een beleid en een cultuur van kostenbeperking uit te werken en te stimuleren. Het komt de schoolraad toe om aan de achterban van de schoolraad passende informatie te verstrekken over het gevoerde overleg en het daaruit voortkomend beleid.

De bijdrageregeling wordt in het schoolreglement opgenomen. De bijdrageregeling kan uiteraard geen uitgavenposten bevatten die ten laste vallen van de instelling. Verder moet, om aan de betrachtingen van de decreetgever en de noden van de ouders te voldoen, de bijdrageregeling volledig zijn en zo nauwkeurig als bij de aanvang van het schooljaar mogelijk is. Alle redelijkerwijze te verwachten bijdragen moeten worden vermeld. Een goede regeling zal ook transparant zijn opgesteld. Dat veronderstelt onder meer dat een duidelijk

onderscheid wordt gemaakt tussen verplichte en facultatieve bijdragen en de activiteiten die daar onder horen.

De Commissie heeft in het verleden herhaaldelijk gesteld dat ook de facturatie transparant hoort te zijn, zonder daarom voor elk onderdeel tot in het laatste detail gepreciseerd te moeten zijn. Ouders die wat dat betreft vragen hebben, moeten op hun verzoek wel een gedetailleerde verantwoording kunnen ontvangen. De school dient zich zo te organiseren dat de ouders daarvoor ook terecht kunnen en correct en zakelijk geïnformeerd worden.

5.4.2. Toepassing.

Kosten ten laste van de school

De Commissie stelt vast dat op de vraag van de verzoekster naar een verantwoording van de aangerekende administratieve bijdrage van 25 euro, de school haar in eerste instantie zonder verder detail heeft meegedeeld dat deze bijdrage de kost omvat voor ‘briefwisseling’, ‘postzegels’, ‘examendrukwerk’, ‘rapporten en rapportmapjes’, ‘attesten’, en de ‘schoolgids’. De Commissie wijst erop dat zij met betrekking tot verschillende van de genoemde kosten reeds bij herhaling heeft gesteld dat het gaat om basisuitgaven die ten laste vallen van de school. Kosten voor noodzakelijke communicatie met de ouders, voor administratie en voor Smartschool zijn volgens de Commissie basiskosten voor het organiseren van onderwijs die door de school zelf moeten worden gedragen en op de werkmiddelen kunnen worden aangerekend (zie CZB/V/KSO/2009/238; CZB/KL/P/KSO/2014/351; CZB/KL/KSO/2011/288; CZB/V/KSO/2016/372). Hetzelfde geldt voor kosten voor het verlenen van informatie over de studievorderingen van de leerlingen via de leerlingenrapporten en voor diploma's, getuigschriften en studieattesten (CZB/KL/KSO/2010/262; CZB/V/KSO/2010/263; CZB/KL/P/KSO/2014/351; CZB/KL/KSO/2018/409).

Transparantie in de bijdrageregeling en de afrekening

Zoals hoger gesteld mogen ouders van de school verwachten duidelijk te worden geïnformeerd over de aanrekening van schoolkosten, zowel via een vooraf meegedeelde, in de schoolraad overlegde en in het schoolreglement opgenomen bijdrageregeling die hen toelaat bij de aanvang van het schooljaar een nauwkeurig zicht te hebben op de te verwachten bijdragen, als via een transparante facturatie.

De Commissie stelt vast dat met betrekking tot de betwiste administratieve bijdrage noch in de bijdrageregeling noch in de facturatie een precisering is opgenomen zoals de ouders die daar hadden mogen verwachten. Zoals hoger gesteld werd op de vraag naar een nadere verantwoording van de verzoekster, zonder verder detail verwezen naar een aantal kosten, waaronder verschillende basiskosten die niet kunnen worden aangerekend. Het is eerst in haar verweer op de klacht dat de school met betrekking tot de administratieve bijdrage aan de Commissie nu wel een gedetailleerd kostenoverzicht voorlegt. Daarbij lijkt men zich er inmiddels van bewust te zijn dat de hoger genoemde basiskosten niet kunnen worden doorgerekend aan de ouders, nu in het voorgelegde overzicht een onderscheid wordt gemaakt tussen basiskosten en niet-basiskosten en daaruit moet blijken dat wanneer de basiskosten buiten beschouwing worden gelaten, er voor haar binnen het luik ‘administratie’ nog steeds een effectieve kost per leerling is – in hoofdzaak voor examendrukwerk – die het gevraagde bedrag van 25 euro overschrijdt.

Zelfs aangenomen dat met de administratieve bijdrage enkel kosten worden doorgerekend die niet kunnen worden beschouwd als basisuitgaven ten laste van de school, in welke zin de verzoekster zoals gezegd hoe dan ook niet eerder werd geïnformeerd, blijft de nu voorgelegde

verantwoording voor de Commissie ernstige vragen oproepen. Waar in die hypothese wordt aangevoerd dat onder de noemer van de administratieve bijdrage hoofdzakelijk kosten voor examendrukwerk worden aangerekend, blijkt de school volgens de voorgelegde factuur van 18 oktober 2019 daarnaast nog onder 2 andere rubrieken kosten voor drukwerk door te rekenen. Evident rijst dan de vraag van wat dan concreet onder de onderscheiden rubrieken dient te worden begrepen. De verzoekster blijkt in dit verband in haar communicatie met de school te hebben gevraagd naar een ‘concrete beschrijving van de administratieve kosten, die los staan van de andere reeds aangerekende drukkosten’. De rubriek ‘drukwerken (cursussen, kopies,...)’ – waarvoor 16 euro wordt aangerekend – zou volgens de uitleg die de verzoekster van de school ontving betrekking hebben op ‘de eigen cursussen die de leerkrachten zelf maken, lesmateriaal dus, of kopies die voor de les nodig zijn’. De rubriek is als dusdanig niet vermeld in de bijdrageregeling; mogelijk betreft het hier een aantal cursussen die in de bijdragelijst apart zijn opgenomen. Daarnaast is in de voorgelegde factuur ook sprake van een ‘voorschot activiteiten, drukwerk, praktijk,...’ van 290 euro, dat in de bijdrageregeling verder lijkt te zijn uitgesplitst tot onder meer een ‘voorschot drukwerk’ van 71 euro. Daarom treft blijkt de school, door in haar antwoord louter te verwijzen naar een aantal activiteiten en de eindafrekening van het voorgaande schooljaar, de verzoekster geen enkele verduidelijking te hebben geboden.

De werkwijze van de school om drukwerk aan te rekenen onder meerdere, niet nader gespecificeerde rubrieken, waarbij drukwerk specifiek voor examens apart wordt gevat onder de noemer van een administratieve bijdrage, vertoont naar het oordeel van de Commissie een ernstig gebrek aan transparantie.

Volledigheidshalve wijst de Commissie in dit verband verder op wat zij eerder heeft overwogen met betrekking tot het aanrekenen van kopieën, waarbij zij benadrukt dat het van belang is dat het steeds om reële kosten gaat, dat in de bijdrageregeling de eenheidsprijs per kopie alsook de globale kostprijs gebaseerd op een raming van het te verwachten aantal kopieën afzonderlijk vermeld wordt en dat het gegeven dat ouders recht hebben op een nadere verantwoording van de aangerekende bedragen de aanwezigheid veronderstelt van een registratiesysteem van wat op vraag van wie en voor wie wordt gekopieerd. (zie CZB/KL/KSO/2009/245b; CZB/KL/KSO/2010/262; CZB/KL/KSO/2011/288; CZB/KL/KSO/2012/315)

Uit het geheel van het dossier blijkt voor de Commissie een gebrekkig beleid inzake een transparante bijdrageregeling en facturatie – in het bijzonder met betrekking tot de administratieve bijdrage waartegen de klacht gericht is. De Commissie roept de school op hierin stappen te zetten en werk te maken van een helder gestructureerde bijdrageregeling met voldoende gepreciseerde kostenposten, en ook de facturatie daarop af te stemmen. De Commissie herhaalt in dat verband dat een bijdrageregeling volledig, zo nauwkeurig mogelijk, en transparant dient te zijn, wat onder meer veronderstelt dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen verplichte en facultatieve bijdragen en de activiteiten die daar onder horen. De Commissie benadrukt verder het belang van het op basis van volledige informatie te voeren overleg met de schoolraad bij de totstandkoming van de bijdrageregeling.

5.4.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

De school is tekortgeschoten om met betrekking tot de administratieve bijdrage de verzoekster de gedetailleerde verantwoording te bieden waar zij recht op had. De school geeft op het punt van de administratieve bijdrage en het aanrekenen van het drukwerk blijk van een gebrekkig beleid inzake een transparante bijdrageregeling en facturatie.

De klacht is gegrond.

De Commissie nodigt het schoolbestuur uit om de Commissie uiterlijk binnen de twee maanden na de ontvangst van de beslissing mee te delen hoe het wat betreft de bijdragen voor het schooljaar 2019-2020 alsook in zijn verder beleid passend rekening wil houden met deze beslissing.

5.5. Sanctieregeling

Artikel VII.5 codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 bepaalt dat de Commissie, wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan beslissen om een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn.

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

De Commissie gaat ervan uit dat de verwerende partij zich naar het oordeel van de Commissie zal richten en ziet voorlopig geen aanleiding voor het opleggen van een sanctie.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 29 april 2020

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter