



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KBO/2015/362

BETREFT: oneerlijke concurrentie en miskennen bevoegdheid schoolraad.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 21 april 2015

1.2. Verzoeker

[A], ouder van leerlingen van de VBS[X].

1.3. Verweerder

Schoolbestuur: VZW [Y].

School: VBS [X].

1.4. CZB

Bij brief van 19 april 2015, aangetekend verstuurd op 20 april, dient verzoeker bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht (met 7 bijlagen) in.

Bij aangetekende brief van 21 april 2015 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht en gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen.

Bij brief van 5 mei 2015, aangetekend verstuurd op 6 mei, en bij e-mail van 6 mei 2015 zendt het schoolbestuur een verweerschrift (met 4 bijlagen). Bij e-mail van 7 mei 2015 wordt aan het schoolbestuur de datum en het uur van de zitting meegedeeld. Bij e-mail van 8 mei wordt de aanwezigheid op de zitting bevestigd.

Het verweerschrift en de stukken worden op 7 mei (per brief) en op 8 mei 2015 (per e-mail) aan verzoeker bezorgd en wordt hem de datum en het uur van de zitting meegedeeld. Bij e-mail van 18 mei laat verzoeker weten niet aanwezig te zullen zijn op de zitting en zendt hij een antwoord op het verweerschrift. Dit antwoord wordt dezelfde dag aan het schoolbestuur bezorgd dat de ontvangst ervan bevestigd.

2. INHOUD van de KLACHT

2.1. Verzoeker dient als ouder klacht in tegen het plasbeleid van de school. Leerlingen van de lagere school moeten tijdens de speeltijd aan de persoon die toezicht houdt een kaartje vragen vooraleer zij het toilet mogen bezoeken. Er zijn maar 6 kaartjes beschikbaar zodat er soms moet gewacht worden totdat een andere leerling terug komt. De toezichthouders vergeten soms de kaartjes mee te brengen en de kaartjes worden niet noodzakelijk uitgedeeld aan diegene die al het langst wachten. Hierdoor was er niet altijd gelegenheid om tijdens de speeltijd het toilet te bezoeken.

Over de regeling met de kaartjes heeft verzoeker de directeur aangesproken. Die regeling zou ingevoerd zijn ter bescherming van de kleuters. De toiletten bevinden zich immers op de speelplaats van de kleuters en de leerlingen van de lagere school bleven er te lang rondhangen. Verzoeker diende een klacht in bij de directie, de schoolraad en het oudercomité. De directie besliste de klacht op de eerstvolgende vergadering van het oudercomité te bespreken maar op het ogenblik van het indienen van de klacht bij de Commissie was hierin nog geen voortuitgang geboekt.

Verzoeker meent dat het door de school uitgewerkte systeem oneerlijke concurrentie inhoudt, strijdig is met het ARAB en acht de regels rond participatie niet gerespecteerd.

Hij doet volgende grieven gelden:

1. Oneerlijke concurrentie – schending van de ARAB regelgeving.

Verzoeker voert aan dat het aantal beschikbare toiletten in verhouding tot het aantal kinderen, onvoldoende is, wat strijdig is met de ARAB regelgeving dat vereist dat er per 15 meisjes en per 25 jongens een toilet beschikbaar is. Met het systeem van de kaartjes komt dit neer op 1 toilet per 36 leerlingen. Wanneer rekening gehouden wordt met de duur van het toiletgebruik en van de verplaatsing van telkens 1 minuut dan zijn volgens verzoeker reëel slechts 3 toiletten tegelijkertijd beschikbaar wat neerkomt op 1 toilet per 70 leerlingen, wat ruimschoots onder het wettelijk toelaatbare is.

Ook moeten volgens het ARAB de toiletten vrij beschikbaar zijn.

Verzoeker ziet hierin een vorm van oneerlijke concurrentie. De school ontvangt voor het vervullen van haar wettelijke verplichtingen immers werkingsmiddelen die zij niet besteedt aan haar wettelijke verplichtingen die o.a. zijn het voorzien van voldoende toiletten die tevens aan de minimale wettelijke eisen voldoen.

Verzoeker ziet verder vanuit een zuiver economisch oogpunt een vorm van oneerlijke concurrentie omdat de school in functie van het aantal leerlingen werkingsmiddelen ontvangt en deze middelen moet aanwenden voor het vervullen van haar wettelijke verplichtingen, maar nalaat de noodzakelijke uitgaven te doen.

2. Schending van de elementaire rechten van het kind.

Het kaartjessysteem is vernederend en schadelijk voor de gezondheid van het kind. De elementaire fysieke en geestelijke gezondheid van het kind schijnt niet de bezorgdheid van de directie te zin. Hij verwijst naar artikelen uit het kinderrechtenverdrag die zouden geschonden zijn waardoor de erkenning van de school in het gedrang kan komen.

3. Schending verplichtingen inzake participatie – miskennen bevoegdheid schoolraad.

Over de maatregel m.b.t. het kaartjessysteem had de school binnen de schoolraad een debat moeten organiseren en de voor- en nadelen moeten afgewogen hebben. Door dit niet te doen komt men tot verkeerde beslissingen.

4. Schending verplichtingen inzake participatie – miskenning van het schoolreglement.

De regeling met de kaarten is noch op het moment van invoering noch nadien, schriftelijk gecommuniceerd. Dit gaat in tegen de bepaling van het schoolreglement die stelt dat bij elke wijziging ervan het schriftelijk akkoord van de ouders wordt gevraagd. Dit argument werd al op 16 maart 2015 aan de directie overgemaakt maar deze reageert niet. Hierdoor wordt participatie onmogelijk gemaakt.

Verzoeker acht de maatregel bovendien in tegenspraak met de waarden die de school zelf propageert als daar zijn: streven naar een totale persoonsvorming; een voorkeurliefde voor de zwaksten. Een school moet haar beleid aan die waarden aftoetsen zo niet doet de school in feite aan oneerlijke concurrentie.

5. Schending verplichtingen inzake participatie – ontbreken van een klachtenprocedure. Het schoolreglement voorziet geen procedure voor algemene klachten. Het actuele klachtenbeleid lijkt er meer op gericht om de behandeling van klachten te vertragen door ze in het verkeerde orgaan, meer bepaald het oudercomité, te bespreken en ze te laten doodbloeden door geen concrete afspraken naar timing te maken. Ook hierin ziet verzoeker een schending van het participatiebeginsel.

2.2. Replik op het verweer.

- Eerste grief: dat het ARAB niet van toepassing zou zijn op een school wordt volgens verzoeker tegengesproken door het antwoord op de parlementaire vraag nr. 55 van 13 december 2006 waarin gesteld wordt dat het ARAB zowel op leerkrachten als op leerlingen van toepassing is.
- Tweede grief: de klacht draait niet rond conventies maar om het feit dat het kaartjessysteem een middel is om toiletbezoek te weigeren.
- Derde grief: verzoeker is geen lid van het oudercomité noch van de schoolraad. Deze bepalen zelf hun intern reglement en wie op hun vergaderingen uitgenodigd wordt. Het verschil tussen beide is dat de schoolraad een formele bevoegdheid heeft (informatie- en adviesrecht) en dus meer middelen heeft om effectief te handelen.
- Vierde grief: men mag veronderstellen dat normaal gezien het toiletgebruik vrij is. Indien de school meent dat het toiletgebruik tijdens de pauze beperkt moet worden, noodzaakt dit een wijziging van het schoolreglement.
- Vijfde grief: de school heeft er geen probleem mee om regels in te voeren om het spontane bezoek van leerlingen aan de toiletten te verminderen maar zij vindt het wel een probleem om zich aan regels te houden (bv. plicht om een klachtenprocedure uit te werken, naleven ARAB ...).

3. INHOUD van het VERWEER

3.1. Verweerder geeft een beschrijving van de concrete situatie. Er zijn twee buitenspeelplaatsen gescheiden door een turnzaal en toiletblok dat enkel te bereiken is via de kleuterspeelplaats. Leerlingen van de lagere school moeten dus op de kleuterspeelplaats naar de toiletten gaan. Om van de ene naar de andere speelplaats te gaan hebben de leerlingen al altijd toelating moeten vragen maar dit kon soms moeilijk gecontroleerd worden en leidde tot enige problemen omdat kinderen van de lagere school er onnodig bleven hangen met o.m. intimidatie van de kleuters tot gevolg.

Om dit probleem op te lossen werd de controle op de bewegingen tussen de twee speelplaatsen verscherpt. Dit gebeurde door het invoeren van een kaartjes-systeem op momenten dat beide speelplaatsen in gebruik zijn, zijnde de laatste 25 minuten van de middagpauze. Voor andere speeltijden is dit niet nodig omdat de speeltijden voor kleuters en andere kinderen in de tijd gespreid zijn.

Tegen het kaartjes-systeem hebben twee ouders een klacht geformuleerd (nl. op 16 en 20 maart 2015). Naar aanleiding daarvan werd op het oudercomité van 24 maart 2015 tussen directie en ouders uitgebreid van gedachten gewisseld. De directie kondigde aan een alternatief te zullen bekijken, hetgeen moeilijk haalbaar was voor de Paasvakantie. Met de omzendbrief van 23 april 2015 bracht de directie alle ouders ervan op de hoogte dat het kaartjessysteem afgevoerd wordt en vervangen door een toezicht door een aantal vrijwillige leerlingen. Deze regeling was reeds op 20 april (zijnde de eerste schooldag na de vakantie) mondeling aan de leerlingen aangekondigd. Ondertussen werd echter reeds klacht ingediend bij de Commissie.

Verwerende partij stelt dat, vermits het aangevochten kaartjessysteem ondertussen al is afgevoerd, de klacht zonder voorwerp geworden is. Zij wenst toch nog een antwoord ten gronde te geven.

3.2. Ten gronde

De school beschikt buiten over 9 toiletten en 4 urinoirs en binnen over 9 toiletten die voor de leerlingen beschikbaar zijn, dus een totaal van 18 toiletten en 4 urinoirs. Daarnaast zijn er nog 3 toiletten voor volwassenen.

Er werd beslist om, buiten de aanvraag van 2009 om een nieuwe turnzaal en enkele klaslokalen te bouwen, in een verkorte procedure een afzonderlijk sanitair dossier in te dienen. Dit dossier beoogt een volledige vernieuwing van het toiletblok buiten, dat zal bestaan uit 6 toiletten voor meisjes en 6 toiletten en 4 urinoirs voor jongens. Behoudens onvoorziene omstandigheden zullen deze werken in 2016 uitgevoerd worden. Na deze werken zullen de leerlingen over 21 toiletten en 4 urinoirs beschikken.

3.2.1. Eerste grief: schending van het ARAB.

Het ARAB regelt enkel de arbeidsomstandigheden van werknemers zodat schending van die regelgeving door een school niet mogelijk is (tenzij dit de werkomstandigheden van het personeel zou betreffen). Wel kunnen scholen zich baseren op de aanbevelingen van de Onderwijsinspectie die bij de controle van de erkenningsvoorwaarden nagaat of er voldoende toiletten /urinoirs ter beschikking zijn (nl. per 15 meisjes een toilet, per 15 jongens een urinoir (die door een toilet mag vervangen worden) en per 25 jongens een toilet).

Volgens de leerlingentelling op 1 februari 2015 zou de school volgens die aanbevelingen moeten beschikken over 6,53 toiletten voor meisjes, 4,32 toiletten voor jongens en 7,2 urinoirs en is er een licht tekort dat echter zal weggewerkt zijn na uitvoering van de voorziene werken. In 2014 telde de lagere school 29 kinderen minder en voldeed toen wel aan de richtlijnen.

Verwerende partij weerlegt de insinuatie van verzoeker dat zij de werkingsmiddelen niet besteedt aan haar wettelijke verplichtingen en dat zij zich verrijkt ten koste van de ouders. Zij stelt dat zij de laatste vijf jaar financieel ingrijpende renovatiewerken heeft uitgevoerd aan de school en dat in 2015 en 2017 respectievelijk een tweede en een derde klaslokaal zal bijgebouwd worden. Zij stelt dat zij de inrichtende macht is van 14 scholen met 21 vestigingsplaatsen en dat op korte termijn circa 36 bouwdoSSIers lopende en gepland zijn. Het zou van onzorgvuldig bestuur getuigen moest zij hiervoor niet de nodige middelen reserveren.

3.2.2. Tweede grief: schending van de elementaire rechten van het kind.

Verwerende partij stelt dat iemand die een concert of ander evenement bijwoont bij het bezoek aan het sanitair tijdens de pauze doorgaans ook met een wachtrij geconfronteerd wordt zonder dat men dit als vernederend of mensonterend gaat bestempelen. Voor kinderen is dit niet anders. Het maakt zelfs deel uit van de opvoeding om kinderen aan te leren dat ook toiletbezoek volgens bepaalde conventies gebeurt.

3.2.3. Derde, vierde en vijfde grief: betreffen het miskennen van de verplichtingen inzake participatie en worden door verwerende partij daarom samen behandeld.

Zij merkt vooreerst op dat verzoeker er zich over beklaagt dat deze zaak behandeld werd in het oudercomité waar hij aanwezig was en niet in de schoolraad waar hij geen deel van uitmaakt en stelt dan de vraag welk belang verzoeker bij die klacht heeft.

Verzoeker aanziet de betwiste regeling als een wijziging van het schoolreglement, wat pas mogelijk is na overleg met de schoolraad.

Verwerende partij verwijst naar artikel 2 van het participatiedecreet en naar artikel 37, §3 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 dat respectievelijk het schoolreglement definieert en beschrijft welke elementen het schoolreglement voor het lager onderwijs ten minste moet bevatten. Zij stelt dat de aangevochten regeling geen wijziging (of miskenning) van het schoolreglement is vermits het schoolreglement geen gewag maakt van het toiletgebruik (en dit ook niet hoeft te doen). Ook praktische regelingen zoals de indeling of inrichting van de klassen of regeling van het toezicht horen niet thuis in het schoolreglement en hoeven niet schriftelijk gecommuniceerd te worden. Dat over zulke praktische afspraken steeds voorafgaand overleg nodig zou zijn, zou een normale schoolwerking aanzienlijk en onnodig belemmeren.

De school is een open school waar problemen bespreekbaar zijn. Een officieel klachtenbeleid zou de planlast met meer regeltjes verhogen en vermindert de spontane communicatie tussen ouders en school.

In casu heeft de directie binnen de twee dagen na ontvangst van een eerste klacht de aangelegenheid op de eerstvolgende gelegenheid, zijnde het oudercomité dat plaats vond één week voor de paasvakantie, besproken en de resultaten van deze bespreking onmiddellijk na de paasvakantie geïmplementeerd.

De verwijten van verzoeker als zou de school bewust reglementen negeren, bewust niet communiceren, communicatie onmogelijk maken, ... worden door de feiten tegengesproken. De grieven 3, 4 en 5 missen dan ook elke grond.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 19 mei 2015 om 15 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28 november 2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Hilde Timmermans, Lieven Cloots, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoeker: /

Voor verwerende partij:

- mevr. [B], afgevaardigd bestuurder;
- de heer [C], directeur van de basisschool.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.*

Artikel V.25

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:
[...]

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, ...;

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school, de betrokken instelling, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken instelling voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° ...

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur, de betrokken inrichtende macht of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

** Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997*

Artikel 51

§ 1. Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedings- en onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad¹*

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Artikel 18

De schoolraad kan aan het schoolbestuur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden opgesomd in artikel 21. Het schoolbestuur geeft na ontvangst van dit advies binnen dertig kalenderdagen een met redenen omkleed antwoord.

Artikel. 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op :

1° de bepaling van het profiel van de directeur;

2° het studieaanbod;

3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere schoolbesturen en met externe instanties;

4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door het schoolbestuur aangeboden vervoer;

5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;

6° het beleid met betrekking tot experimenten en projecten;

¹ Tekst in voege sinds 1 september 2014 (zie hoofdstuk III van het decreet van 4 april 2014 houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van de leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en betreffende de participatie op school dat het decreet van 2 april 2004 wijzigd (Belg. Stbl. 20.08.2014).

7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen :

- a) het schoolreglement;
- b) het schoolwerkplan in het basisonderwijs;
- c) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het centrum voor leerlingenbegeleiding;

8° de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 26, § 1, 1°,

a) en c), van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

9° de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;

10° het welzijns-, veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school ten aanzien van de leerlingen, met inbegrip van het in eigen beheer of door derden verstrekken van gezonde en evenwichtige schoolmaaltijden;

11° het beleid met betrekking tot interne kwaliteitszorg, met inbegrip van de bespreking van de resultaten van een schooldoorlichting;

12° het gelijke-onderwijskansenbeleid in het secundair onderwijs.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2. Ontvankelijkheid – Voorwerp

De grieven twee tot en met vijf hebben betrekking op het invoeren van het kaartjessysteem voor het toiletgebruik en op de wijze waarop het in de school werd ingevoerd.

Verwerende partij voert aan dat het kaartjessysteem ingevolge de (twee) klachten die de school hierover ontving, kort na het invoeren ervan werd afgevoerd. Dit wordt door verzoeker niet betwist. De klacht heeft wat die grieven betreft, niet langer een voorwerp.

Verzoeker voert bij de vijfde grief nog aan dat het schoolreglement niet in een klachtenprocedure voorziet. Hij duidt evenwel geen bepaling aan op grond waarvan de school hiertoe verplicht zou zijn. De Commissie kan aldus niet nagaan of zij hierdoor gevat is en meent dat dit onderdeel van die grief dan ook niet ontvankelijk is.

Het argument van de schending van het ARAB waaruit de verzoeker besluit tot het bestaan van oneerlijke concurrentie wordt behandeld bij de bespreking ten gronde van deze grief.

5.3. Bevoegdheid

5.3.1 Eerlijke concurrentie tussen scholen

5.3.1.1 Algemeen

Het verbod op oneerlijke concurrentie heeft een ruime toepassing. Het heeft betrekking op de informatie die de school verspreidt over haar aanbod, de initiatieven die ze neemt om leerlingen aan te trekken en, in het algemeen, alle handelingen waar zij zich bij het publiek als

onderwijsinstelling manifesteert.

Een schoolbestuur dient de eerlijke concurrentie ook na te komen in het geheel van zijn werking. De school kan geen handelingen stellen of activiteiten organiseren die strijdig zijn met de wet of met wat rekening houdend met de eigenheid van het onderwijsdomein aanvaardbaar is. De Commissie zorgvuldig bestuur gaat er van uit dat initiatieven waarbij de geldende regelgeving inzake onderwijs niet wordt gerespecteerd, in principe neerkomen op oneerlijke concurrentie die aan het toezicht van de Commissie onderworpen zijn.

5.3.1.2. Toepassing

Verzoeker ziet een vorm van oneerlijke concurrentie in het feit dat de school het ARAB dat o.a. in functie van het geslacht het aantal toiletten vastlegt, niet naleeft en de werkingsmiddelen die zij van de overheid ontvangt niet aanwendt voor het vervullen van die wettelijke verplichting.

Los van het antwoord op de vraag of het ARAB ook van toepassing is op leerlingen, merkt de Commissie op dat zij een aantal specifieke bevoegdheden heeft en dat haar bevoegdheid inzake oneerlijke concurrentie niet inhoudt dat zij als een soort voogdijoverheid bevoegd zou zijn om op het even welke wettelijke bepaling toezicht uit te oefenen. De Commissie is niet bevoegd om zich over het al dan niet van toepassing zijn van het ARAB op scholen voor wat de leerlingen betreft, uit te spreken en dus ook niet over de al dan niet wettige toepassing ervan in scholen te oordelen.

5.4. Beslissing van de Commissie

De Commissie meent dat de klacht wat betreft de grieven twee tot en met vijf zonder voorwerp is nu het geviseerde kaartjessysteem kort na het indienen van de klacht werd afgevoerd.

De Commissie is niet bevoegd om binnen haar bevoegdheid inzake eerlijke concurrentie, te oordelen over de toepassing van het ARAB op scholen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 19 mei 2015

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter