



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KBO/2016/373

BETREFT: miskennen overlegbevoegdheid schoolraad bij sluiting vestigingsplaats.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 9 maart 2016

1.2. Verzoekers

- 1. [A], voorzitter oudercomité;
- 2. [B], ex-ouderraadlid;
- 3. [C], ex-ouderraadlid;
- 4. [D], ex-ouderraadlid;

1.3. Verweerder

- Schoolbestuur: [E].

1.4. CZB

Bij brief van 6 maart 2016, aangetekend verstuurd op 8 maart 2016, dienen de verzoekers bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht (met 8 bijlagen) in. Deze brief werd door de Commissie ontvangen op 9 maart 2016.

Bij aangetekende brief van 14 maart 2016 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht en gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen.

Bij aangetekende brief van 25 maart 2016 wordt een verweerschrift (met 5 bijlagen) bezorgd. Met een brief van 30 maart 2016 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van het verweerschrift en van de datum van de zitting.

De verwerende partij wordt voor de zitting uitgenodigd met een brief van 4 april 2016.

Met een e-mail van 11 april 2016 laat verwerende partij weten dat de betwiste beslissing niet zal worden uitgevoerd.

2. INHOUD van de KLACHT

De ouders van de leerlingen uit het schooltje '[X]' (kleuter en lager onderwijs 1e tem 3e leerjaar) in [V-Y] vernamen donderdagmiddag 25 februari 2016, per brief, dat de inrichtende macht van de school "[X]" van plan is om het schooltje in [Y] na dit schooljaar te sluiten.

Aangezien noch de directie, noch de inrichtende macht ooit hieromtrent iets gecommuniceerd heeft en de cijfers van het leerlingen aantal in stijgende lijn gaan, kwam dit nieuws als een donderslag bij heldere hemel.

Ook bij de inwoners van de deelgemeente [Y] en bij het gemeentebestuur [V] was dit bericht, dat ze via de ouders en ex-ouderraadleden hoorden, niet te vatten.

Verzoekers willen tegen de beslissing om het schooltje "[X]" met ingang van volgend schooljaar te sluiten klacht indienen omwille van de onzorgvuldige communicatie die hierover gevoerd werd door het schoolbestuur en de directie en het gebrek aan onderzoek vooraf om tot een oplossing te komen om de sluiting te voorkomen:

Ten eerste omdat de directie de beslissing om het schooltje "[X]" te sluiten reeds communiceert als zijnde definitief terwijl nog enkele belangrijke adviezen moesten ingeroepen worden, o.a. van de schoolraad, LOC en OCSG. Er nooit overleg geweest is met de leerkrachten en de ouderraad van het schooltje "[X]". Participatie is dus ver te zoeken. Het oudercomité laat hierbij uitdrukkelijk gelden dat het nochtans bereid is mee te zoeken, in dialoog, naar oplossingen voor de nog te duiden financiële problemen waarop het school zich beroept voor zijn beslissing.

Ten tweede doordat er voor de kinderen en hun ouders geen andere school in de onmiddellijke omgeving is. En hiermee ook het dorpsleven verloren gaat. Dit terwijl het gemeentebestuur inspanningen doet om het dorp levendig te houden en onlangs nog een RUP goedgekeurd heeft zodat jonge ouders in [Y] kunnen komen wonen.

Ten derde omwille van het kennelijk onredelijk karakter van "de beslissing", gezien blijkt dat de school in expansie is en zulks ook erkend wordt door het schoolbestuur gezien hierop ten onrechte anticipeert door het opleggen van leerlingenmaxima (zie [www.deark\[V\].be](http://www.deark[V].be)) alsook melding maakt van de school in de folder "iedereen welkom". Tevens maakt "de beslissing" duidelijk abstractie van de jarenlange (financiële) inspanning die het oudercomité heeft gedaan ten opzichte van de school en haar leerlingen, waardoor heel veel kosten niet gedragen dienden te worden door het schoolbestuur.

Ten vierde omwille van een totaal gebrek aan afdoende motivering van "de beslissing", gezien er wordt ingeroepen dat de school verlieslatend zou zijn terwijl zulks op geen enkele wijze boekhoudkundig op overtuigende wijze wordt geduid. Voorts dient elke beslissing van het schoolbestuur ingegeven te zijn door het belang van de leerlingen; de beslissing motiveert op geen enkele wijze in welk opzicht een dergelijke drastische maatregel het belang van de leerlingen zou dienen.

3. INHOUD van het VERWEER

3.1. Verweerschrift 25 maart 2016

1. Reden van sluiting: financieel tekort.

Vanaf de start in 2012 van de werking van het schoolbestuur (aanvankelijk enkel voor het BaO, vanaf 2014 na een fusie voor BaO én SO) merken we een jaarlijks terugkerend financieel tekort dat in 2012-2013-2014 in stijgende lijn verliep, in 2015 iets daalde. Van de periode ervoor beschikken wij over geen gegevens.

Dat men niet op de hoogte was van de financiële problemen is zeer ongeloofwaardig daar het oudercomité jaarlijks een bijdrage leverde in de aankoop van noodzakelijke materialen meubilair, ...).

2. Wettelijk procedure.

De samenstelling van de groep ondertekenaars van de klacht wijst eerder op een drukingsgroep die ijvert voor het voortbestaan van de dorpskern van [Y] dan op een oudercomité. Drie van de vier ondertekenaars zijn geen ouders. Op de ingediende petitie staan mensen van heel diverse geografische herkomst die niets te maken hebben met de belangen van de school.

Met de officiële en wettelijke comités en raden is er wel overleg geweest (bijlage 1: stappenplan).

- de brief met de mededeling aan de ouders is verkeerd gedateerd geweest. Dit was een tikfout, want de AV waarin de beslissing werd genomen is pas doorgegaan op 23 februari 2016.
- de opmerking dat wij de leden van de inspraakorganen beïnvloed hebben beschouwen wij als een onterechte beschuldiging. Wij hebben telkens na de melding en de argumentatie van de sluiting de vergadering verlaten zodat men daar vrij en onafhankelijk het advies kon bespreken en formuleren. De neergelegde protocollen/ verslag bewijzen dit (bijlage 5). Er werd wel gezegd dat ook bij negatief advies de aanvraag tot herstructurering wel zou door gaan.

3. De directie van de school heeft de beslissing tot sluiting als definitief bestempeld voor enig adviesadviesorgaan werd geraadpleegd. Er werd duidelijk meegedeeld dat de DPCC de eindbeslissing moet nemen. Dit werd trouwens meegedeeld in elke contactvergadering. Op de AV van 23 februari 2016 waar de beslissing tot sluiting werd genomen werd een stappenplan uitgewerkt. De leden van de algemene vergadering hebben expliciet gevraagd de communicatie heel correct te verzorgen (de betrokkenen in de juiste volgorde in te lichten) en transparant te zijn.

Zie bijlage 1 (uittreksel uit de notulen van de AV van 23 februari 2016) en bijlage 2 (het toen opgestelde stappenplan).

4. Dat er in de onmiddellijke omgeving geen andere school te vinden is, is onjuist: een (eveneens kleine) school ligt op 4,8 km van [Y] en is een school van hetzelfde schoolbestuur, dus met hetzelfde opvoedingsproject en dezelfde aandacht voor en hulp aan de zwakkeren. Trouwens overbruggen in de huidige situatie het grootste deel van de ouders een grotere afstand naar de school.

5. Men stelt de school voor als een school in volle expansie:

- Uit de bijgevoegde tabel (bijlage 3) met de leerlingenaantallen (telkens op 1 februari) blijkt dat het aantal leerlingen op 01/02/2016 een uitschieter is. Bijlage 4 (tabel + grafiek): het aantal leerlingen in de lagere school is merklijk lager dan in de kleuterschool
- Samenstelling van de klasgroepen op 22/02/2016: Peuters: 7
Kleuters: 1ste KI.: 8, 2cte KI.: 11, 3cte KI.: 4. Totaal: 23
Lagere school: 1ste Lj.: 6, 2cte Lj.: 0, 3cte Lj.: 5. Totaal: 11
Alle 7 peuters komen uit [Z].
Kleuters: 11 van de 23 kleuters komen uit [Z], 3 uit centrum [V], 9 uit [Y].
Lagere school: 2 leerlingen komen uit [Z], 2 uit [V] centrum, 1 uit [O] en 6 uit [Y].
Bij de peuters en de kleuters vinden we 18 kinderen uit [Z], in de lagere school 2.
De kinderen [uit Z] stappen blijkbaar na het kleuteronderwijs voor het overgrote deel over naar het onderwijs in [Z].
In het totaal: 15 van de 41 leerlingen komen uit [Y].

6. Overleg met ouders.

- 29 februari: in de brief aangekondigde infovergadering voor de ouders. Er werd duidelijk op gewezen dat de school al meerdere jaren verlieslatend was. De massale opkomst, die veel ruimer was dan de vertegenwoordiging van de ouders terwijl de uitnodiging duidelijk naar de ouders toe gericht was, belette een serene discussie. Op dat moment werden de uitgaveposten doorgegeven die veruit het grootste aandeel hebben in het tekort: lonen van het MVD-personeel (met RSZ en bedrijfsvoorheffing), onderhoud lokalen, energiekosten.
- 3 maart 2016: zelfde probleem: amper 2 ouders aanwezig. Het gesprek verloopt stroef met de drukkingsgroep.
- 17 maart 2016: na de duidelijke vraag enkel met ouders samen te komen is de derde vergadering doorgegaan op 17 maart. Deze vergadering verliep open en constructief. Exacte cijfers werden besproken over de personeelskosten (opvang en onderhoud), nutsvoorzieningen, verzekeringen, busvervoer naar het zwembad, schoolmateriaal (kosten die duidelijk verbonden zijn aan de school in [Y]).

7. Beperking van de capaciteit van de school in[Y].

De betekenis hiervan is blijkbaar niet voldoende gekend bij de ouders. Op de bijeenkomst van 17 maart werd hierover uitleg gegeven. Wettelijk is bepaald dat elke school jaarlijks de maximumcapaciteit voor het volgende schooljaar moet opgeven. De beperking tot 30 voor de kleuters steunde op de cijfers van het aantal kleuters de vorige schooljaren en bevat een mogelijke stijging van 7 leerlingen ten opzichte van vorig jaar (32,8%), wat de vorige jaren nooit gebeurd is.

3.2. E-mail 11 april 2016

Met een e-mail van 11 april 2016 laat verwerende partij weten dat beslist werd de vestigingsplaats te [Y] niet te sluiten op 1 september 2016. De e-mail bevat als bijlage een brief van 11 april 2016 waarmee de ouders in kennis worden gesteld van deze beslissing.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 15 april 2016 om 13.30 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter;

Hilde Timmermans, Lieven Cloots en Paul De Winne, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden : /

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

De klacht is gericht tegen de beslissing om de vestigingsplaats te [Y] te sluiten met ingang van 1 september 2016. De Commissie stelt vast dat verwerende partij met een bericht van 11 april 2016 meedeelt deze beslissing niet te zullen uitvoeren.

In die omstandigheden is de Commissie van oordeel dat de ingediende klacht zonder voorwerp is.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 15 april 2016

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter