



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KBO/2017/399

BETREFT: miskennen participatiedecreet bij opheffing niveau in vestigingsplaats.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 18 december 2017.

1.2. Verzoekers

- [X], voorzitter oudercomité;
- [Y], secretaris oudercomité;
- [Z], lid oudercomité.

1.3. Verweerder

- Schoolbestuur: [A].
- School: [B].

1.4. CZB

Bij aangetekende brief van 15 december 2017 (met ontvangst op 18 december) dient de raadsman van de verzoekers bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht in. Met een e-mail van diezelfde datum worden 38 bijlagen bij de klacht ingediend. Met een e-mail van 20 december 2017 wordt een aanvulling bij de klacht ingediend.

Bij aangetekende brief van 8 januari 2018 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht en gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen.

Met aangetekende brief van 17 januari 2018 worden de partijen in kennis gesteld van de datum van de zitting.

Bij e-mail van 18 januari 2018 bevestigt laat verwerende partij weten wie op de zitting aanwezig zal zijn.

Bij e-mail van 23 januari 2018 en aangetekende brief van 24 januari 2018 zendt verwerende partij haar verweerschrift (met 4 bijlagen).

Bij e-mail van 25 januari 2018 wordt het verweerschrift aan de raadsman van de verzoekers bezorgd.

2. INHOUD van de KLACHT

De klacht heeft betrekking op de beslissing om in de vestigingsplaats [C] van [B] het niveau lager onderwijs op te heffen. Bij de totstandkoming van deze beslissing heeft het schoolbestuur volgens de verzoekers, leden van het oudercomité van de vestigingsplaats, nagelaten het door het participatiedecreet (artikels 21 en 22) vereiste overleg met de schoolraad te voeren.

Volgens de verzoekers is de school te [C], nadat zij in 2013 onder het beheer van het huidige schoolbestuur was gekomen en een vestigingsplaats was geworden van [B], de voorbije jaren stuurloos geweest en werd zij in feite gerund door de leerkrachten en het oudercomité. Waar het oudercomité, in nauwe samenwerking met de leerkrachten, tal van activiteiten organiseerde en instond voor de klusjeswerken op school, was de input van de directeur en het schoolbestuur te verwaarlozen. De directie heeft volgens de verzoekers geen inspanningen geleverd om de vestigingsplaats op de kaart te zetten. De hoofdschool en de wijkafdeling werden als twee onafhankelijke scholen bestuurd, waarbij beide scholen als concurrentie voor elkaar werden gezien. Op voorstellen voor grotere infrastructuurwerken in de vestigingsplaats kwam geen positief antwoord en gemelde defecten aan de gebouwen werden niet aangepakt. Zowel leerkrachten als ouders vonden met hun klachten over het gevoerde beleid geen gehoor bij de directie of het schoolbestuur.

Tijdens een infomoment op 26 juni 2017 werd de ouders meegedeeld dat vanaf het schooljaar 2017-2018 de derde graad lager onderwijs niet langer zou worden aangeboden in de vestigingsplaats in [C]. Dit nieuws kwam voor de ouders als een donderslag bij heldere hemel. De beslissing tot opheffing van de derde graad zou zijn genomen op 6 juni 2017 door een ‘informele werkgroep’ en zou noodzakelijk zijn omwille van de dalende leerlingenaantallen. Het oudercomité heeft daarop contact opgenomen met verschillende instanties. Op 1 juli 2017 volgde een overleg met de coördinerend directeur waarop de ouders werd gegarandeerd dat de eerste en de tweede graad lager onderwijs blijven bestaan in [C] en er worden plots grootse bouwwerken, te realiseren binnen een AGION dossier, in het vooruitzicht gesteld. Intussen was, mede door een hardnekkige roddel dat het lager onderwijs in [C] systematisch zou afgebouwd worden, echter reeds een exodus op gang gekomen van ontgoochelde ouders. Er werd een actieplan opgesteld om leerlingen te werven en de ouders organiseerden eind augustus een klusjesweek. Omdat de directeur zich volgens de ouders nog steeds niet veel aantrok van de vestigingsplaats, dienden zij klacht in bij het schoolbestuur. Deze klacht kreeg geen gevolg.

Op een vergadering met het schoolbestuur op 18 oktober 2017 kreeg het oudercomité te horen dat door een sterke daling van de leerlingenaantallen, de toekomst van de vestigingsplaats in [C] op de helling stond: indien in februari de rationalisatienorm niet gehaald werd zou het lager onderwijs moeten stopgezet worden. Het schoolbestuur stelde voor sterk in te zetten op de werving van kleuters en vroeg de ouders in dat verband mee een actieplan op te zetten. Op 20 november 2017 zouden de leerkrachten hebben te horen gekregen dat de afdeling lager onderwijs definitief sluit. De verzoekers zelf kregen op 5 december 2017 via hun contacten een e-mail met de mededeling dat het schoolbestuur de sluiting heeft aangevraagd bij de Diocesane Plannings- en Coördinatiecommissie (DPCC).

De verzoekers voelen zich belogen, bedrogen en misbruikt. Zij werden naar eigen zeggen gesust met een bouwproject, maar achter hun rug werd de beslissing genomen het lager onderwijs in de vestigingsplaats te sluiten. De verzoekers zijn er niet van overtuigd dat een kleuterafdeling alleen overlevingskansen heeft en vragen een grondige doorlichten van de school en de scholengemeenschap.

In een aanvullend schrijven wordt door de verzoekers de schending van volgende bepalingen in het participatiedecreet ingeroepen:

- Art. 10, §4: Er is in de schoolraad geen vertegenwoordiging vanuit de vestigingsplaats in [C]. Er werd door het schoolbestuur geen waarborg in die zin uitgewerkt. Zowel in 2013 als in 2017 hebben de ouders van de vestigingsplaats geen uitnodiging of oproep gekregen om toe te treden tot de schoolraad. De leerkrachten

hebben vier jaar geleden wel een uitnodiging gekregen, maar dit jaar niet. De schoolraad werd vier jaar geleden samengesteld uit leerkrachten en ouders van de hoofdschool. Ook dit jaar zijn het leerkrachten en ouders van de hoofdschool.

- Art. 12: Er werd de verzoekers nooit de kans gegeven om leden aan te duiden. Gezien het verslag in het schoolkrantje heeft de school blijkbaar voor een verkiezing gekozen. Niet iedereen kon zich echter verkiesbaar stellen, want de ouders waren niet op de hoogte van de verkiezing.
- Art. 15: De verzoekers hebben nog nooit informatie gekregen over de activiteiten en standpunten van de schoolraad, noch over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent. Zij zijn ook nog nooit geraadpleegd door de geleding 'ouders', net zoals de leerkrachten nog nooit zijn geraadpleegd geweest door de geleding 'leerkrachten'.

3. INHOUD van het VERWEER

Verwerende partij stelt dat de dalende leerlingenaantallen haar noopten tot het voorstel in juni 2017 om de derde graad in de vestigingsplaats te [C] niet langer in te richten. Het voorstel werd toegelicht op een infovergadering op 26 juni 2017. Volgens verwerende partij betreurden de ouders het voorstel, maar schaarden zij zich achter het bestuur en ontwikkelden zij mee een strijdplan om de school van onderuit weer op te bouwen. Om redenen die verwerende partij onbekend zijn nam het positivisme een compleet andere wending en begon het oudercomité zijn strijd tegen het schoolbestuur. De leerlingenaantallen daalden verder, in zoverre dat het bestuur zich genoodzaakt zag om de lagere school niet langer in te richten.

De klacht bevat volgens verwerende partij een eenzijdige blik op de feiten. Waar de verzoekers het Agion-dossier aanwenden om de indruk te wekken dat het bestuur van meet af aan de intentie had de vestigingsplaats te sluiten en hiermee gebaat zou zijn, stelt verwerende partij dat het bereiken van de kinderen in [C] en hen het pedagogisch project van de onderwijskoepel aanbieden als tegengewicht voor de naburige gemeenteschool, voor haar veel belangrijker zijn. Verwerende partij betreurt de vertrouwensbreuk en is ervan overtuigd dat de beslissing tot het stopzetten van de lagere afdeling het resultaat is van het niet behalen van de rationalisatienorm.

Verwerende partij stelt dat in de klacht enkel het thema van de participatie onder de bevoegdheid van de Commissie valt.

Met betrekking tot de samenstelling van de schoolraad, stelt verwerende partij dat de vorige schoolraad werd samengesteld in april 2013 nog vóór de aanhechting van de vestigingsplaats te [C]. Voor de nieuwe schoolraad voor de periode 2017-2021 werd de oproep tot kandidaatstelling door de ouders opgenomen in het schoolkrantje van maart 2017. De leerkrachten kregen de oproep via een personeelsmededeling. Er wordt vermeld dat drie vertegenwoordigers per geleding te verkiezen zijn, nl. twee voor de hoofdschool en één voor de wijksschool. Vanuit de vestigingsplaats in [C] kwamen echter geen kandidaturen binnen. Gezien er slechts 2 kandidaatstellingen waren voor de oudergeleding, werden slechts 2 plaatsen ingevuld en vervielen de verkiezingen.

De verwerende partij stelt dat met betrekking tot de beslissing om het niveau lager onderwijs in de vestigingsplaats in [C] op te heffen, de schoolraad wel degelijk geconsulteerd werd en advies uitbracht. Het verslag van de schoolraad van 23 november 2017 wordt voorgelegd. Het advies van de schoolraad werd ook bezorgd aan de DPCC.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 5 februari 2018 om 13 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter;

Hilde Timmermans, Thijs Streng, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoekende partij:

- [W], advocaat

Voor verwerende partij:

- [D], voorzitter schoolbestuur;
- [E], lid schoolbestuur;
- [F], coördinerend directeur;
- [G], directeur.

5.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake: [...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van het werkingsbudget van de betrokken school of centrum, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken school voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van dat werkingsbudget en kan er niet toe leiden dat het aandeel in het werkingsbudget dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse Regering verstreken is. Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur of het betrokken bestuur uit om de

bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*
Artikel 4

De schoolgemeenschap heeft de maatschappelijke opdracht om:

1° de organisatie, de werking van en de deelname aan de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen, met inbegrip van het bevorderen van een representatieve weergave van de schoolpopulatie in de samenstelling van die organen;

2° bij te dragen aan de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat.

Artikel 5

Participatierechten versterken het draagvlak van de scholen en garanderen de samenwerking van de onderwijsbetrokkenen bij het realiseren van de onderwijs- en opvoedkundige opdrachten van de scholen.

Bij de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat wordt te allen tijde rekening gehouden met de draagkracht en de mogelijkheden van de leerlingen.

Artikel 6

De uitoefening van de participatierechten doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de inrichtende macht, respectievelijk de directeur voor genomen beslissingen.

De uitoefening van de participatierechten kan niet raken aan de vrijheid van de inrichtende macht om een eigen pedagogisch project te ontwikkelen.

De uitoefening van de participatierechten heeft geen betrekking op de arbeidsvoorwaarden waarover het lokaal comité zich uitspreekt.

Artikel 8

§ 1. In iedere school wordt een schoolraad opgericht.

§2. ...

Artikel 10

§1. De schoolraad wordt in het basisonderwijs samengesteld uit vertegenwoordigers van de volgende geledingen:

1° de ouders;

2° het personeel;

3° de lokale gemeenschap.

...

§2. De schoolraad telt een gelijk aantal leden per geleding. Bij de oprichting van de schoolraad telt elke geleding ten minste twee leden. De schoolraad legt het aantal leden per geleding vast. Dat aantal kan evenwel nooit minder dan twee bedragen.

§3. Indien een geleding geen of onvoldoende vertegenwoordigers telt, is de schoolraad desalniettemin regelmatig samengesteld, voor zover de bij of krachtens dit decreet voorziene stappen met het oog op de samenstelling van de schoolraad zijn ondernomen.

§4. De inrichtende macht kan waarborgen uitwerken opdat geledingen uit verschillende vestigingsplaatsen of - in het geval bedoeld onder artikel 9 - verschillende scholen in de schoolraad zouden worden vertegenwoordigd.

§5. ...

Artikel 12

Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, wordt de betrokken geleding in de schoolraad samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad. Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad ervoor opteert om geen gebruik te maken van hun recht om leden voor hun geleding in de schoolraad aan te duiden, of als er geen pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad is, zal er voor de samenstelling van die geleding(en) een verkiezing plaatsvinden. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde bepaalt de verdere uitwerking van de verkiezingsprocedure en waarborgt daarbij dat iedereen die

verkiesbaar is zich kandidaat kan stellen en dat iedereen die stemgerechtigd is kan stemmen. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.

...

Artikel 14

De schoolraad wordt om de vier jaar opnieuw samengesteld.

Bij beëindiging van een begonnen mandaat wordt het mandaat volgemaakt door een plaatsvervanger, op de wijze vastgelegd in het huishoudelijk reglement.

...

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

Het schoolbestuur bezorgt daartoe aan de leden van de schoolraad, samen met de vergaderagenda, alle relevante documenten. Indien tijdens of na een overleg vastgesteld wordt dat er cruciale informatie ontbrak, dan wordt de desbetreffende beslissing van het schoolbestuur opgeschort.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen.

Artikel 18

De schoolraad kan aan het schoolbestuur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden opgesomd in artikel 21. Het schoolbestuur geeft na ontvangst van dit advies binnen dertig kalenderdagen een met redenen omkleed antwoord.

Artikel 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

1° de bepaling van het profiel van de directeur;

2° het studieaanbod;

3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere schoolbesturen en met externe instanties;

4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door het schoolbestuur aangeboden vervoer;

5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;

6° het beleid met betrekking tot experimenten en projecten;

7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen :

a) het schoolreglement;

b) het schoolwerkplan in het basisonderwijs;

c) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het centrum voor leerlingenbegeleiding;

8° de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 26, § 1, 1°,

a) en c), van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

9° de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;

10° het welzijns-, veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school ten aanzien van de leerlingen, met inbegrip van het in eigen beheer of door derden verstrekken van gezonde en evenwichtige schoolmaaltijden;

11° het beleid met betrekking tot interne kwaliteitszorg, met inbegrip van de bespreking van de resultaten van een schooldoorlichting;

12° het gelijke-onderwijskansenbeleid in het secundair onderwijs.

Artikel 22

Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overlegagenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing. Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen zoals voorzien in artikel 15.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is, in zoverre de klacht betrekking heeft op de niet-naleving bij de beslissing tot opheffing van het niveau lager onderwijs in de vestigingsplaats te [C] van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het participatiedecreet van 2 april 2004.

Met betrekking tot de problematiek van de samenstelling en verkiezing van de schoolraad was de Commissie in het verleden reeds in de gelegenheid om zich uit te spreken over sommige aspecten van haar bevoegdheid. Aangaande de behandeling van klachten overwoog zij wat volgt:

- *“De Commissie is niet bevoegd om rechtstreeks klachten te behandelen die verband houden met de samenstelling van de schoolraad zoals die is bepaald in de artikelen 12 tot 14 van het participatiedecreet. Zij is wel bevoegd om na te gaan of de essentiële voorschriften die een invloed hebben op het correct uitoefenen van de bevoegdheden waarop de Commissie toezicht heeft, zijn nageleefd (cf. CZB/P/KSO/2009/241). Een wezenlijke voorwaarde opdat het overleg juridisch correct zou verlopen is dat de schoolraad geldig is samengesteld. Binnen de grenzen van het toezicht op de naleving van de artikelen 18 tot 22 van het*

participatiedecreet is de Commissie dus ook bevoegd om na te gaan of de schoolraad is samengesteld overeenkomstig het art. 12 van het participatiedecreet.” (CZB/KL/P/KSO/2012/310).

- *“De Commissie acht het niet meer dan redelijk dat voorgaande overwegingen a fortiori gelden voor de bepalingen met betrekking tot de oprichting van een schoolraad zoals bedoeld in artikel 8 en 9 en de bepalingen omtrent de geledingen van de schoolraad bedoeld in artikel 10.” (CZB/KL/P/KSO/2015/369)*

Bovenstaande overwegingen worden in voorliggend dossier door de Commissie integraal hernomen.

In de mate de klacht betrekking heeft op, algemeen gesteld, een gebrekkig beleid waarmee de afbouw van de vestigingsplaats al dan niet bewust in de hand zou zijn gewerkt, ziet de Commissie niet in op welke grond zij bevoegd zou zijn een uitspraak te doen en beschouwt zij de klacht als onontvankelijk.

5.3. Beslissing

5.3.1. Participatie. Algemeen.

De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs- en schoolbeleid te vergroten” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3). Het decreet creëert daartoe het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samengebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven. Daarbij wordt ook de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur erkend en bevestigd.

5.3.2. Toepassing.

5.3.2.1. Samenstelling van de schoolraad

5.3.2.1.1. De verzoekende partij roept met betrekking tot de samenstelling van de schoolraad de schending in van de artikelen 10, §4 en 12 van het participatiedecreet. Zij beklaagt zich erover dat de ouders van de vestigingsplaats te [C] geen uitnodiging of oproep kregen om toe te treden tot de schoolraad en dat de vestigingsplaats daardoor geen vertegenwoordiging heeft in de schoolraad.

5.3.2.1.2. Dat de schoolraad geen vertegenwoordiger heeft van de vestigingsplaats te [C], kan volgens de Commissie op zich niet doen besluiten tot de onregelmatige samenstelling van de schoolraad. Artikel 10, §4 voorziet immers de mogelijkheid voor de inrichtende macht om waarborgen uit te werken opdat geledingen uit verschillende vestigingsplaatsen zouden worden vertegenwoordigd, maar bevat daartoe geen verplichting.

5.3.2.1.3. De oproep tot kandidaatstelling naar de ouders voor de wedersamenstelling van de schoolraad in 2017 blijkt te zijn gedaan via een bericht in de nieuwsbrief van de school in maart 2017. Het bericht vermeldt dat er twee mandaten te begeven zijn in de hoofdschool en één

mandaat in de vestigingsplaats te [C] en roept de ouders op zich kandidaat te stellen via een schrijven gericht aan de directeur. De verwerende partij stelt dat de nieuwsbrief ook wordt verdeeld in de vestigingsplaats te [C]; waar de nieuwsbrief vroeger werd meegegeven met de kinderen, zou deze nu ter beschikking worden gesteld op de website. Volgens de verwerende partij dienden zich vanuit de vestigingsplaats te [C] geen kandidaten aan; voor de mandaten in de hoofdschool dienden zich slechts 2 kandidaten aan waardoor de verkiezingsprocedure kon worden beëindigd.

Het door de verzoekende partij aangevoerde gegeven dat door het schoolbestuur in de vestigingsplaats te [C] naast voormelde nieuwsbrief ook een lokale nieuwsbrief wordt uitgegeven waarin de oproep tot kandidaatstelling niet was opgenomen, kan bij de ouders beslist voor enige onduidelijkheid hebben gezorgd, maar volstaat naar het oordeel van de Commissie op zich niet om te besluiten dat hen onvoldoende de kans werd geboden zich kandidaat te stellen voor de schoolraad.

De Commissie besluit dat de schoolraad geldig samengesteld is.

5.3.2.2. Participatie van de schoolraad aan het besluitvormingsproces

5.3.2.2.1. De voorliggende betwisting heeft betrekking op het opheffen van een onderwijsniveau in een vestigingsplaats. Dit behoort tot het “studieaanbod” waarover het schoolbestuur overeenkomstig artikel 21, 2° van het participatiedecreet ieder ontwerp van beslissing voor overleg voorlegt aan de schoolraad (zie CZB/KL/P/KBO/2013/328).

5.3.2.2.2. In de mate het schoolbestuur ter zitting lijkt te suggereren dat de betwiste beslissing slechts een voorlopig voorstel zou uitmaken, dat in het kader van de interne planningsprocedure binnen het katholiek onderwijs nog een goedkeuring door de Diocesane Plannings- en Coördinatiecommissie (DPCC) behoeft, wijst de Commissie erop dat de in het participatiedecreet voorgeschreven plicht tot het voorafgaand consulteren van de schoolraad bij het nemen van een beslissing met betrekking tot het studieaanbod, rust op het schoolbestuur. Dat het schoolbestuur met andere schoolbesturen is overeengekomen dat dergelijke beslissing slechts uitvoerbaar is nadat een overkoepelende instantie haar goedkeuring heeft gegeven, ontslaat dat schoolbestuur niet van de verplichting tot een overlegprocedure overeenkomstig de artikel 21 en 22 van het participatiedecreet (zie de overwegingen van de Commissie in het dossier CZB/KL/P/KSO/2015/369).

5.3.2.2.3. De Commissie stelt vast dat de schoolraad op 23 november 2017 na een toelichting door de directeur over de situatie in de vestigingsplaats te [C], een gunstig advies heeft verleend met betrekking tot het voorstel van het schoolbestuur om het niveau lager onderwijs aldaar stop te zetten. Dit advies werd opgenomen in het aanvraagdossier dat uiterlijk op 30 november 2017 bij de DPCC moest ingediend worden.

Daargelaten de vraag of de vermelding van het gunstig advies in het verslag van de vergadering van 23 november 2017 aantoont dat met de schoolraad een overleg heeft plaatsgevonden in de zin van artikel 21 en 22 van het participatiedecreet – overleg waarbij de nadruk ligt op ‘onderlinge communicatie’ van het bestuur met de schoolraad en in welk verband alle standpunten worden opgenomen in het verslag (zie *Parl. St.* VI. P., 2013-2014, nr. 2421/1, 13) – overweegt de Commissie het volgende. Art. 22, derde lid van het participatiedecreet bepaalt dat de leden van de schoolraad verplicht zijn om de geleding die ze vertegenwoordigen voorafgaand te informeren en te raadplegen indien het schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert. Voor de Commissie is het ontegensprekelijk zo dat de stopzetting van een onderwijsniveau in een vestigingsplaats materie uitmaakt die onder het toepassingsgebied van die verplichting moet begrepen worden. Desgevraagd verklaart de verwerende partij ter

zitting evenwel dat er met betrekking tot dit punt geen contact is geweest tussen de ouders van de vestigingsplaats in [C] en de vertegenwoordigers van de ouders in de schoolraad. Het gegeven dat in de schoolraad geen vertegenwoordigers zetelen van de vestigingsplaats in [C] vormt daarvoor geen rechtvaardiging, nu de vertegenwoordigers van de ouders in de schoolraad geacht worden alle ouders van de school te vertegenwoordigen. Dat het bestuur de ouders van de vestigingsplaats in [C] omtrent de opheffing van het onderwijsniveau heeft geïnformeerd tijdens een aparte vergadering op 18 oktober 2017 (waarbij geen vertegenwoordigers van de schoolraad aanwezig waren), kan in deze evenmin nuttig worden aangevoerd, nu die vergadering los moet gezien worden van het formele participatieproces conform het participatiedecreet waaraan het schoolbestuur zich bij het nemen van de betwiste beslissing hoe dan ook te houden had.

Daarmee staat voor de Commissie vast dat de informatie- en consultatieplicht vervat in art.22, derde lid van het participatiedecreet niet werd nageleefd. De beslissing tot opheffing van het niveau lager onderwijs in de vestigingsplaats te [C] is naar het oordeel van de Commissie tot stand gekomen met miskennen van de regels inzake participatie.

5.3.2.2.4. Ter zitting deelt het schoolbestuur mee de voorgenomen herstructurering niet te zullen realiseren met ingang van 1 september 2018. De betrokken vestigingsplaats zal dan naar alle verwachting wel niet voldoen aan de rationalisatienorm op de teldatum 1 februari 2018, de regelgeving inzake het ‘genadejaar’ (art. 115, §1 Decreet Basisonderwijs 25 februari 1997) biedt de mogelijkheid het bestaande aanbod in de vestigingsplaats ook nog tijdens het schooljaar 2018-2019 te handhaven. Het bestuur geeft tegelijkertijd wel aan dat de opheffing van het onderwijsniveau alsnog zal worden doorgevoerd na het schooljaar 2018-2019.

Deze evolutie in het dossier biedt voor het bestuur de mogelijkheid om met het oog op een nieuwe beslissing inzake de herstructurering een overlegprocedure overeenkomstig het participatiedecreet op gang te brengen. Een engagement in die zin wordt ter zitting uitgesproken. In die omstandigheden ziet de Commissie dan ook geen reden om in het kader van deze klacht een sanctie op te leggen.

5.3.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

Met betrekking tot de beslissing om het niveau lager onderwijs in de vestigingsplaats te [C] op te heffen, werd de informatie- en consultatieplicht vervat in art.22, derde lid van het participatiedecreet niet nageleefd. De beslissing is tot stand gekomen met miskennen van de regels inzake participatie. De klacht is gegrond.

De Commissie neemt er akte van dat de voorgenomen herstructurering niet zal worden gerealiseerd met ingang van 1 september 2018 en dat het schoolbestuur zich engageert een overlegprocedure overeenkomstig het participatiedecreet op gang te brengen met het oog op een nieuwe beslissing. In die omstandigheden is er geen reden om een sanctie op te leggen.

5.4. Sanctieregeling

Artikel VII.5 codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 bepaalt dat de Commissie, wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan beslissen om een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn.

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

Om de redenen hoger vermeld ziet de Commissie in voorliggend dossier geen reden tot het opleggen van een sanctie.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 5 februari 2018

Frederik Stevens
Waarnemend secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter