



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KBO/2021/469

BETREFT: Miskenning van het participatiedecreet bij beslissing tot herstructurering onderwijsaanbod.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 27 mei 2021

1.2. Verzoeker

(X), co-voorzitter, namens ouderraad.

1.3. Verweerder

- Schoolbestuur: (Y)

- School: (Z).

1.4. CZB

Bij e-mail van 27 mei 2021 en aangetekende brief van 31 mei 2021 zendt de verzoekster haar klacht aan de Commissie.

Bij aangetekende brief van 28 mei 2021 wordt het schoolbestuur door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht en gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen.

Bij e-mail van 8 juni 2021 worden de betrokken partijen door het secretariaat uitgenodigd voor de zitting van 22 juni 2021.

Bij aangetekende brief en e-mail van 11 juni 2021 wordt door de verwerende partij een verweerschrift met bijbehorende stukken aan het secretariaat van de Commissie bezorgd.

Bij e-mail van 11 juni 2021 wordt het verweer door het secretariaat van de Commissie aan de verzoekster bezorgd.

Met e-mails van 13 juni 2021 en 18 juni 2021 heeft de verzoekende partij een aantal bijkomende stukken overgemaakt aan het secretariaat van de Commissie.

De partijen werden door de Commissie gehoord tijdens de zitting van 22 juni 2021.

Bij e-mail van 25 juni 2021 heeft de Commissie de verwerende partij verzocht een aantal bijkomende stukken over te maken.

Met een e-mail en een aangetekende brief van 5 juli 2021 heeft de verwerende partij het secretariaat van de Commissie de bijkomende stukken bezorgd.

2. INHOUD van de KLACHT

De klacht is gericht tegen de overname van de betrokken school door de gemeente (W), als onderdeel van een herstructurering van het onderwijsaanbod in de deelgemeenten (W) en (V) met ingang 1 september 2022, waarbij de gemeentelijke basisschool in de hoofdgemeente (W) wordt overgenomen door de aldaar gelegen vrije basisschool en in deelgemeente (V) de gemeentelijke basisschool de lokale vrije kleuterschool overneemt. De gemeenteraad heeft op 20 mei 2021 een agendapunt ‘Onderwijs – Nieuwe schoolstructuur in (W) en (V)-Goedkeuring’ goedgekeurd, wat de neerslag vormt van een overeenkomst tussen de 2 betrokken schoolbesturen.

Bij de totstandkoming van deze beslissing werd volgens de verzoekende partij door het schoolbestuur flagrant ingegaan tegen het participatiedecreet (voornamelijk de artikelen 21, 22 en 30). Voorafgaand aan de gemeenteraadsbeslissing vonden enkele korte bijeenkomsten plaats met de betrokken partijen (schoolraad, personeel, oudercomité, ouders), waarbij enkel de definitieve beslissing binnen het ontwerp van het gemeenteraadsbesluit aan deze partijen werd meegedeeld. De ouders kregen enkel een simpele brief, maar hadden bij ontvangst van deze brief het nieuws reeds vernomen via de pers.

De verzoekende partij verwijst naar volgend chronologisch verloop om haar standpunt kracht bij te zetten:

- Op 4 mei 2021 kreeg de directeur van de betrokken school, samen met de 2 andere directeurs van het vrij katholieke onderwijs van het schoolbestuur uitleg over de nieuwe onderwijsstructuur. Er kwam geen verslag van deze bijeenkomst en er werd de directeurs een zwijgplicht opgelegd tot aan de personeelsvergadering van 11 mei 2021.
- Eveneens op 4 mei kreeg de directeur van de betrokken school de opdracht alle vastbenoemde personeelsleden uit te nodigen voor de personeelsvergadering op 11 mei 2021. De uitnodiging bevatte geen agenda. Op deze personeelsvergadering deed het schoolbestuur de nieuwe structuur uit de doeken, waarna enkele vragen konden worden gesteld. Ook van deze vergadering werd geen verslag opgesteld.
- Op 6 mei kregen de leden van de schoolraad van de directeur van de betrokken school een uitnodiging voor een online bespreking op 17 mei, waarvoor ook de ouderraad zou worden uitgenodigd.

Deze vergadering werd aldus niet door de voorzitter van de schoolraad samengeroepen, zoals het huishoudelijk reglement voorziet. Bovendien waren er geen documenten aan de uitnodiging toegevoegd, noch een agenda.

De vergadering van de schoolraad werd plots verplaatst naar 12 mei 2021, om zo voor de plots wijzigende persconferentie de raden in te lichten.

Tijdens de vergadering was er slechts éénwegscommunicatie, waarbij de voorzitter van het schoolbestuur de nieuwe schoolstructuur voorstelde, de wijzigingen becommentarieerde en de gevolgen besprak voor leerlingen, leerkrachten en ouders. Niemand van de leden was vooraf geïnformeerd over zelfs maar het onderwerp van de vergadering; iedereen viel dan ook compleet uit de lucht. Ook van deze vergadering is er nog steeds geen verslag.

- De ouders van de betrokken school kregen op 17 mei 2021 een brief vanuit het schoolbestuur, waarbij de nieuwe structuur werd meegedeeld. Zij hadden toen alles al in de pers moeten lezen.
- Op 20 mei keurde de gemeenteraad de hervorming goed.

De goedkeuring kwam er dus ongeveer 2 weken nadat voor het eerst iemand van de betrokkenen over de hele zaak werd geïnformeerd en iets meer dan een week nadat de schoolraad over de plannen te horen had gekregen. Er was vooraf geen informatie beschikbaar over de plannen en er was dan ook geen mogelijkheid om standpunten voor te bereiden.

Bijgevolg was er ook geen tijd voor de leden van de schoolraad om eerst de geledingen die ze vertegenwoordigen te informeren en te raadplegen, zoals art. 22 van het participatiedecreet voorziet. Evenmin werd de ontwerpbeslissing aan de schoolraad voorgelegd, zoals art. 30 van het participatiedecreet bepaalt.

Het lijkt de verzoekende partij zonneklaar dat het schoolbestuur de schoolraad en alle andere betrokkenen buiten de discussie heeft gehouden en de elementaire regels van het participatiedecreet met de voeten heeft getreden.

De verzoekende partij vraagt de gehanteerde werkwijze te veroordelen en aan het schoolbestuur op te leggen om de hele fusieoperatie af te blazen.

3. INHOUD van het VERWEER

De verwerende partij doet tegen de klacht het volgende gelden.

De verwerende partij schetst de context van de onderwijssituatie in de gemeente (W), waarbij in de deelgemeente (W) sprake is van 2 gelijkwaardige basisscholen behorend tot het gemeentelijk en het vrij onderwijs, die mekaar behoorlijk concurrentie aandoen. In de deelgemeente (V) is er een zelfstandige kleuterschool van 60 kleuters en een vestigingsplaats van de gemeenteschool met 75 leerlingen. De beide betrokken schoolbesturen achten de tijd rijp om een herstructurering door te voeren, die erin bestaat dat de scholen per deelgemeente worden samengevoegd.

De verwerende partij stelt dat reeds in 2019 gesprekken plaatsvonden tussen de gemeente en de raad van bestuur van de VZW om eerdere pogingen vlot te trekken, waaruit een intentieverklaring tot samenwerking is tot stand gekomen. Door de coronapandemie viel alles even stil en nadien weer opgestart in maart 2021. De intentie tot herstructurering is grondig voorbereid, met de bedoeling ook in de toekomst blijvend kwalitatief en lokaal onderwijs te kunnen aanbieden aan de kinderen van beide deelgemeenten.

De raad van bestuur nam op 15 maart 2021 de beslissing tot intentie tot herstructurering en de beslissing om met de verschillende participatieorganen overleg te plegen.

Waar in de klacht wordt gesteld dat de gemeente op 20 mei 2021 de overeenkomst tussen de gemeente en de vzw katholieke scholen goedkeurde, voert de verwerende partij aan dat de goedkeuring van een overeenkomst door één partij, geen andere partij bindt, en er dan ook niet voor zorgt dat deze andere partij het participatiedecreet overtreedt. De beslissing van 20 mei 2021 heeft geen gevolgen voor de termijnen van participatie binnen de vzw katholieke scholen. De door de gemeente goedgekeurde overeenkomst, is de in maart 2019 ondertekende intentieverklaring tot samenwerking, de enige goedgekeurde overeenkomst tussen beide besturen. Het overleg met de participatieorganen dient volgens verwerende partij te gebeuren tussen de intentie tot beslissing en de definitieve beslissing. Op 20 mei 2021 bekrachtigde de gemeenteraad het ondertekenen van de intentiebeslissing. Er moest dan ook niet voorafgaand aan 20 mei 2021 te worden voorzien in overleg met de participatieorganen.

De verwerende partij legt een tijdspad voor, dat de verschillende info-sessies vermeldt waarop de verschillende betrokken geledingen de intentie tot het samengaan van het gemeentelijk onderwijs en het vrij onderwijs in (W) werd meegedeeld.

Op 12 mei 2021 werd een infomoment georganiseerd voor de ouderraden en schoolraden van (W) en (V), met als doel alle betrokkenen tijdig, volledig en zo goed als gelijktijdig te informeren over de intentie. Zo werden de verschillende geledingen van de schoolraad ook de

kans geboden om tijdig overleg te plegen met hun achterban, voorafgaand aan de schoolraden van 15 en 22 juni.

Het infomoment van 12 mei betrof het verstrekken van informatie en niet het decretaal voorgeschreven overleg. Het was dan ook niet nodig feedback in een verslag op te nemen. Er was overigens van de aanwezigen geen enkele reactie tijdens het infomoment, waardoor het verslag identiek is aan de toegelichte info-nota.

Waar de ouderraad stelt niet tijdig geïnformeerd te zijn, wijst de verwerende partij erop dat de mogelijkheid tot overleg is gesitueerd bij de schoolraad, die op 12 mei 2021 de nodige info heeft gekregen. Eerder kon geen info worden gegeven, nu de betrokken schoolbesturen nog bezig waren met het opstellen van de info-nota van de geformuleerde intentie.

Verwerende partij stelt dat het tijdspad van infomomenten zorgvuldig werd opgesteld om ervoor te zorgen dat geen foutieve informatie werd verspreid. Omdat na de personeelsvergadering reeds berichten circuleerden op sociale media, werd het tijdspad en het persmoment vervroegd.

De verwerende partij benadrukt bij elke inforonde duidelijk te hebben gesteld dat het ging om een intentie. Er is nog niets definitief beslist. Dat zou overigens niet kunnen, daar de interne planningsprocedure binnen het katholiek onderwijs voorschrijft dat na het overmaken van de adviezen van de overlegorganen, men voor de uitvoering van de voorgenomen structuurwijzigingen de goedkeuring van de Diocesane Planning- en Coördinatiecommissie (DPCC) moet afwachten.

De uitnodigingen voor de schoolraden van de betrokken scholen zijn verstuurd op 25 en 26 mei 2021. De vergaderingen van de schoolraden van de verschillende scholen van het schoolbestuur zijn gepland op 10 (U), 15 (W) en 22 juni (V). De voorzitters van de schoolraden zijn gevraagd hun leden uit te nodigen en overleg te houden op basis van de door het bestuur tijdig bezorgde documenten. Van die vergaderingen zal een verslag met de verschillende standpunten worden opgemaakt, waarvan een uittreksel zal worden overgemaakt aan de DPCC.

De verwerende partij meent dan ook dat uit voorgaande kan worden afgeleid dat nog geen definitieve beslissing werd genomen. Van bij de aanvang van de gesprekken met de gemeente heeft men duidelijk aangegeven dat men niet definitief kan beslissen. De richtlijnen van het katholiek onderwijs schrijven immers voor dat de verslagen van de overlegorganen moeten worden voorgelegd aan de DPCC, die beslist of de intentie tot herstructurering van het onderwijslandschap in (W), kan uitgewerkt worden.

De verwerende partij vraagt de Commissie dan ook de voorliggende klacht ongegrond te verklaren.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 22 juni 2021 om 14 uur (hoorzitting) en 28 september 2021 om 13 uur (beraadslaging).

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en de ministeriële besluiten van 14 juli 2015 en 21 mei 2019 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

Bengt Verbeeck, voorzitter.

Ivo Van Genechten, Rita Lambregts, Ingeborgh Verbruggen en Luc Faes, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verzoekende partij:

- Mevr. (X), voorzitter ouderraad;
- Mevr. (Xa), voorzitter ouderraad

- Voor verwerende partij:

- mevr. (Y), voorzitter raad van bestuur;
- dhr. (Ya), bestuurslid;
- mevr. (Yb), bestuurslid;
- (Yc), bestuurslid;
- (Yd), bestuurslid.

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies en beslissing opgesteld.

5. BESLISSING

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake: [...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

Het schoolbestuur bezorgt daartoe aan de leden van de schoolraad, samen met de vergaderagenda, alle relevante documenten. Indien tijdens of na een overleg vastgesteld wordt dat er cruciale informatie ontbrak, dan wordt de desbetreffende beslissing van het schoolbestuur opgeschort.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen.

Artikel 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

1° ...

2° het studieaanbod;

3° ...

...

Artikel 22

Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overlegagenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing. Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen zoals voorzien in artikel 15.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving, bevoegd is.

5.3. Beslissing

5.3.1. Participatie. Algemeen.

De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs- en schoolbeleid te vergroten” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3). Het decreet creëert daartoe het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samengebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op

advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven. Daarbij wordt ook de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur erkend en bevestigd.

In het decreet is een lijst van materies ingeschreven waaromtrent het schoolbestuur ontwerpen van beslissingen aan de schoolraad voor overleg moet voorleggen waarover het schoolbestuur vooraf moet overleggen met de schoolraad. Over deze aangelegenheden kan de schoolraad ook uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen. Voor het in het decreet geregelde overleg is het schoolbestuur de gesprekspartner van de schoolraad. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad en leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen.

Uit het concept van de schoolraad volgt dat de schoolraad onmogelijk zijn taak kan vervullen zonder de actieve inbreng van de kant van het schoolbestuur. In de memorie van toelichting is daarover het volgende te lezen: “De leden van de schoolraad kunnen hun participatierechten enkel uitoefenen, indien zij over voldoende informatie beschikken. Zij hebben daarom een informatierecht ten aanzien van de inrichtende macht.” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 13). Het decreet preciseert dat de leden in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad over een algemeen informatierecht beschikken en dat het schoolbestuur hen daartoe alle relevante documenten bezorgt (art.15).

Dat de schoolraad zonder adequate informatie niet kan functioneren als een echt participatieorgaan, brengt dus mee dat er in hoofde van het schoolbestuur sprake is van een plicht tot actieve informatie. Wat de aard en de omvang van de door het schoolbestuur verschuldigde informatie moet zijn, zal door de specifieke kenmerken van elk overleg worden bepaald. In het algemeen kan worden gezegd dat de verstrekte informatie de leden van de schoolraad moet toelaten om zich een gefundeerde mening te vormen over de implicaties van het voorgelegde discussiepunt, over de voor- en nadelen van de voorgestelde oplossingen of keuze, in voorkomend geval ook over het voor en tegen van ernstige alternatieve oplossingen die door het schoolbestuur zijn overwogen. De vorm waarin de informatie moet worden verstrekt zal eveneens afhankelijk zijn van de gegevens van het dossier. Ten slotte zal de informatie ook tijdig moeten worden verstrekt. Bij gebrek aan nadere bepalingen in het decreet of het huishoudelijk reglement zal de draagwijdte van deze voorwaarde opnieuw afhankelijk zijn van de aard en de complexiteit van het voorgelegde probleem. (zie reeds eerder: CZB/P/KBO/2010/274 en CZB/KL/P/KBO/2013/321).

5.3.2. Toepassing.

5.3.2.1. De voorliggende betwisting heeft betrekking op deerschikking van het aanbod van het gemeentelijk en het vrij onderwijs in de deelgemeenten Sint-Laureins en Watervliet met ingang van 1 september 2022, waarbij per deelgemeente wordt overgegaan tot de samenvoeging van de bestaande scholen en in Sint-Laureins enkel nog een school van het vrij onderwijs en in Watervliet enkel een gemeentelijke school zou aanwezig zijn. Dit behoort ontegensprekelijk tot het “studieaanbod” waarover het schoolbestuur overeenkomstig artikel 21, 2° van het participatiedecreet ieder ontwerp van beslissing voor overleg voorlegt aan de schoolraad van de betrokken scholen.

5.3.2.2. De verzoekster voert aan dat voorafgaand aan de beslissing van de gemeenteraad van 20 mei 2021 tot goedkeuring van het voorstel voor een nieuwe structuur van het onderwijsaanbod in de deelgemeenten (W) en (V), de bepalingen van het participatiedecreet werden miskend. Slechts zeer kort voordien op 12 mei was de schoolraad op de hoogte gesteld van de plannen, waarbij vooraf geen enkele informatie was bezorgd, waardoor de leden van de

schoolraad de geleding die ze vertegenwoordigen niet konden raadplegen en geen standpunten konden worden voorbereid.

De verwerende partij doet dan weer gelden dat de gemeenteraadsbeslissing van 20 mei 2021 haar niet bindt. Het betreft de bekrachtiging van een intentieovereenkomst die tussen beide besturen werd opgemaakt. Nu in haren hoofde slechts sprake is van een intentiebeslissing, en nog niets definitief is beslist – daarvoor dient men de goedkeuring van de DPCC af te wachten –, stelt de verwerende partij dat zij er niet toe gehouden was reeds voorafgaand aan de beslissing van de gemeenteraad van 20 mei 2021 de schoolraad te raadplegen. Het infomoment op 12 mei betrof slechts het verlenen van informatie aan de leden van de schoolraad en de ouderraad over de intentie tot herschikking van het onderwijsaanbod. De verwerende partij stelt daarbij duidelijk te hebben gecommuniceerd dat het slechts om een intentie ging. Op basis van de aan de leden van de schoolraad overgemaakte informatie, die hen moest toelaten hun achterban te raadplegen, vond dan het decretaal voorziene overleg plaats binnen de verschillende betrokken schoolraden in de loop van juni 2021. De adviezen van de schoolraden worden vervolgens toegevoegd aan het aanvraagdossier dat wordt ingediend bij de DPCC, die haar goedkeuring moet verlenen voor de voorgenomen structuurwijzigingen.

5.3.2.3.1. Nadat het schoolbestuur eerder op 12 mei 2021 tijdens een digitaal infomoment voor onder meer de leden van de schoolraad een toelichting had gegeven aan de hand van de nota ‘Nieuwe schoolstructuur in (W) en (V)’, kwam de voorgenomen structuurwijziging voor overleg aan bod tijdens de schoolraad van de betrokken school op 22 juni 2021. Het verslag van deze vergadering werd aan de Commissie voorgelegd. Dit verslag bevat als bijlage met betrekking tot de voorgenomen structuurwijziging een weergave van het gesprek dat plaatsvond tussen de leden van de schoolraad en de vertegenwoordigers van het schoolbestuur en een gemotiveerd negatief advies van de schoolraad voor het aanvraagdossier dat bij de DPCC zou worden ingediend. Aan de Commissie werd verder ook mailverkeer voorgelegd met een uitnodiging voor de leden van de schoolraad en documentatie die hen in aanloop naar de vergadering van 22 juni 2021 werd bezorgd.

De hertekening van het lokale onderwijslandschap kwam blijkens de voorgelegde verslagen ook aan bod op de schoolraden van de andere scholen van het betrokken bestuur: in (U) op 10 juni, in (W) op 15 juni 2021.

5.3.2.3.2. Waar het decretaal voorgeschreven overleg met de schoolraad steeds dient plaats te vinden voorafgaand aan een beslissing van het schoolbestuur, stelt de Commissie vast dat het voorliggende dossier nog geen definitieve beslissing van het betrokken bestuur met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen van het onderwijsaanbod bevat. Uit de desbetreffende stukken blijkt formeel enkel sprake te zijn van een intentiebeslissing, waarna overleg zou volgen met de participatieorganen.

De verzoekster stelt onterecht dat het decretaal voorgeschreven overleg diende plaats te vinden voorafgaand aan de beslissing van de gemeenteraad van 20 mei 2021. Die beslissing om goedkeuring te verlenen aan het voorstel tot hertekening van het lokale onderwijslandschap, houdt geen beslissing ter zake in hoofde van het in dit dossier betrokken bestuur in.

5.3.2.3.3. Voorgaande vaststellingen nemen niet weg dat een aantal elementen in het dossier de vraag oproepen of de schoolraad van de betrokken school op 22 juni ten volle de rol heeft kunnen vervullen die hem door het decreet wordt toebedeeld.

Zo moet worden vastgesteld dat waar de verwerende partij stelt steeds te hebben duidelijk gemaakt dat wat voorlag enkel nog maar een intentie betrof, in de nota ‘Nieuwe Schoolstructuur’ op basis waarvan de leden van de schoolraad werden ingelicht op 12 mei 2021 op geen enkel moment sprake is van een ‘intentie’ en zonder voorbehoud wordt gesproken over de nieuwe schoolstructuur die in werking zal treden op 1 september 2022. Wel wordt in

deze nota vermeld dat ‘voor het vrij onderwijs er nu nog een hele weg [dient] afgelegd te worden via adviesraden en goedkeuring van de DPCC’. Daarnaast is er de vaststelling dat het voorstel dat werd voorgesteld aan de schoolraad reeds erg uitgewerkt en gedetailleerd is. Verder wordt niet tegengesproken dat die plannen ook in de loop van mei 2021 in een erg concrete vorm aan bod kwamen in de pers.

De vraag zou dan ook kunnen rijzen in hoeverre over de voorgelegde plannen met de schoolraad nog een overleg met een voldoende open karakter mogelijk was, dan wel of dit overleg zich louter zou beperkt zien tot een aantal uitvoeringsmodaliteiten.

Daarnaast moet worden vastgesteld dat de leden van de schoolraad met betrekking tot een toch erg ingrijpende beslissing die een rechtstreekse impact kan hebben op de schoolkeuze van ouders, na het ontvangen van de eerste informatie op 12 mei 2021 maar een erg beperkte termijn werd verleend voor het raadplegen van de achterban en het voorbereiden van een standpunt met het oog op het overleg van 22 juni 2021, waarop dan meteen het advies voor de DPCC diende te worden uitgebracht.

5.3.2.3.4. De overwegingen onder het vorige randnummer nemen evenwel voor de Commissie niet weg dat het voorliggende dossier onvoldoende elementen bevat om te besluiten dat het participatiedecreet formeel niet werd nageleefd. Waar zoals gezegd in hoofde van het betrokken schoolbestuur vooralsnog geen definitieve beslissing blijkt te zijn genomen, blijkt uit de stukken ook niet dat de leden van de schoolraad op 22 mei 2021 niet de ruimte hebben gekregen om in gesprek te gaan met het bestuur over de voorgenomen wijzigingen en daarbij hun standpunten naar voren te hebben kunnen brengen. De Commissie ziet onvoldoende concrete aanleiding om te stellen dat de standpunten van de schoolraad hoe dan ook niet meer tot een bijsturing van het project zouden hebben kunnen leiden. Daarbij voegt zich het gegeven dat geen van de leden van de schoolraad zich middels een klacht tegen de gevolgde werkwijze blijkt te hebben verzet.

5.3.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

De Commissie ziet onvoldoende elementen om te besluiten dat het schoolbestuur met betrekking tot de voorgenomen wijziging van het onderwijsaanbod, de bepalingen van het participatiedecreet heeft miskend.

De klacht is niet gegrond.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 28 september 2021

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter