



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KBO/2021/471

BETREFT: Oprichting schoolraad en miskennen overlegbevoegdheid schoolraad

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 4 juni 2021.

1.2. Verzoeker:

De heer (X), ouder.

1.3. Verweerder:

Schoolbestuur: (Y).

School: (Z).

1.4. CZB

Bij brief van 3 juni 2021, aangetekend verstuurd en door het secretariaat van de Commissie ontvangen op 4 juni 2021, zendt de verzoeker zijn klacht (+ bijlagen) aan de Commissie.

Bij aangetekende brief van 16 augustus 2021 wordt de verwerende partij door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van 6 september 2021.

Bij e-mail van 16 augustus 2021 wordt de verzoeker uitgenodigd voor de zitting van 6 september 2021.

Op 29 augustus 2021 bezorgt de verwerende partij het secretariaat van de Commissie per e-mail een verzoek tot verlenging van de termijn voor de indiening van het verweerschrift. Per e-mail van 31 augustus 2021 wordt aan de verwerende partij meegedeeld dat de voorzitter van de Commissie ingaat op haar vraag tot verlenging van de termijn voor het indienen van het verweer met 2 weken, en dat de behandeling van de klacht wordt uitgesteld naar een latere zitting. Ook de verzoeker wordt hiervan per e-mail van 31 augustus 2021 op de hoogte gesteld.

Bij mail van 14 september 2021 wordt het verweer (+ bijlagen) door de verwerende partij aan het secretariaat van de Commissie bezorgd. Dit verweer wordt via e-mail door het secretariaat aan de verzoeker gezonden op dezelfde dag.

Per e-mail van 21 september 2021 worden de betrokken partijen uitgenodigd voor de zitting van 28 september 2021.

1.5. Verzoek tot wraking

Met een e-mail van 27 september 2021 heeft de verzoeker een verzoek tot wraking van de voorzitter van de Commissie ingediend.

De voorzitter van de Commissie is evenwel niet aanwezig op de zitting van 28 september 2021, alwaar de Commissie de verzoeker hoort en over zijn klacht beraadslaagt. Het wrakingsverzoek is dan ook zonder voorwerp en kan verder onbesproken blijven.

2. INHOUD van de KLACHT

De verzoeker kan zich niet vinden in de beslissing CZB/KL/Vz/2021/464 van de voorzitter van de Commissie, waarin zijn klacht onontvankelijk werd bevonden wegens de onbevoegdheid van de Commissie, en dient een nieuwe klacht in omwille van een aantal schendingen van art. 21 van het participatiedecreet.

De verzoeker somt in zijn klacht verschillende beslissingen op die door het schoolbestuur werden genomen, dewelke conform art. 21 participatiedecreet aan de schoolraad moesten worden voorgelegd. Aangezien er bij gebrek aan enig initiatief vanuit de school geen schoolraad werd opgericht, kunnen de desbetreffende beslissingen volgens hem niet rechtsgeldig zijn doorgevoerd.

De verzoeker wijst erop dat zijn klacht wel degelijk betrekking heeft op de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet, en dat de Commissie eerder al gesteld heeft binnen de grenzen van het toezicht op de naleving van de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet ook bevoegd om na te gaan of de schoolraad is opgericht of samengesteld overeenkomstig het participatiedecreet.

1. Allereerst verwijst de verzoeker naar de e-mail die hij op 1 juli 2020 mocht ontvangen van het schoolbestuur waarin werd aangekondigd dat directeur (Z) de school zou verlaten en dat het bestuur zou overgaan tot de aanstelling van een nieuwe directeur tegen 1 september 2020. Inmiddels werd mevrouw (Za) als nieuwe directeur aangeduid.

Artikel 21, 1° van participatiedecreet bepaalt dat ieder ontwerp van beslissing inzake de bepaling van het profiel van de directeur voor overleg aan de schoolraad dient te worden voorgelegd. De verzoeker acht deze bepaling geschonden. Aangezien er geen schoolraad op de school aanwezig is, kan er bijgevolg geen profiel van de directeur voorgelegd zijn geweest.

De verzoeker wijst er in dit verband verder op dat aangezien de huidige directeur nog steeds in functie is zonder op de correcte wijze te zijn aangeduid, dit een blijvende en voortdurende tekortkoming vormt, waartegen te allen tijde kan worden opgekomen.

2. Daarnaast ontvingen de ouders op 19 september 2019 een nieuw schoolreglement. Op 25 september 2020 werden opnieuw een aantal kleine wijzigingen doorgevoerd aan het schoolreglement. Deze versie van het reglement geldt tot op heden.

Artikel 21, 7°, a) bepaalt dat iedere wijziging van het schoolreglement dient te worden voorgelegd aan de schoolraad. Deze bepaling werd volgens de verzoeker geschonden en wijst erop dat in het reglement zelf daarvan het bewijs wordt geleverd, waar enerzijds op pagina 4 wordt vermeld dat alle delen van het schoolreglement op de schoolraad werden besproken, terwijl op pagina 60 uitdrukkelijk wordt gesteld dat er op de school geen schoolraad is. De verzoeker wijst er daarbij op het afgelopen jaar kandidaat-lid voor de schoolraad geweest te zijn, maar dat de school minstens sinds 2012 geen enkele inspanning te hebben geleverd om een schoolraad samen te stellen.

Ook het schoolreglement is aldus niet op een rechtsgeldige wijze tot stand gekomen, en behept met een blijvend gebrek totdat deze onregelmatigheid hersteld wordt door op een correcte wijze een schoolreglement aan te nemen.

3. Ook de heraanleg van de speelplaats enkele jaren geleden, verliep niet volgens de bepalingen van het participatiedecreet, vermits de plannen ter zake niet aan de schoolraad

werden voorgelegd. Art. 21, 8° van het participatiedecreet bepaalt nochtans dat ieder ontwerp van beslissing inzake infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied van art. 26, §1, 1°, a) en c) van de wet Overheidsopdrachten vallen, dient te worden voorgelegd aan de schoolraad.

Ondertussen verwierf de school een bouwvergunning voor het vernieuwen van het volledige gebouw van de kleuterschool. De werken werden omwille van corona uitgesteld, maar zouden worden uitgevoerd vanaf het nieuwe schooljaar. De plannen voor de nieuwe kleuterschool werden evenmin voorgelegd aan de schoolraad.

4. Waar overeenkomstig art. 21, 10° participatiedecreet ieder ontwerp van beslissing inzake het welzijns-, veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school ten aanzien van de leerlingen, moet worden voorgelegd aan de schoolraad, klaagt de verzoeker aan dat de school reeds jaren deelneemt aan het helm-op-fluo-top-project, maar een ontwerpbeslissing om te participeren niet aan bod kwam op de schoolraad.

5. Ook de beslissing van de school om met de scholen van (V) een samenwerkingsverband (U) te vormen, werd vooraf niet voorgelegd aan de schoolraad, niettegenstaande dit conform art. 21, 3° participatiedecreet verplicht is.

6. In strijd met art. 21, 11° participatiedecreet, werd geen enkele maatregel met betrekking tot interne kwaliteitszorg voorgelegd aan de schoolraad.

De verzoeker heeft eerder reeds omtrent de aangeklaagde problematiek klacht ingediend bij de klachtencommissie van Katholiek Onderwijs Vlaanderen – die liet weten terzake niet bevoegd te zijn. Op 15 maart 2021 heeft de verzoeker dan een e-mail verzonden aan de directie van de school, die tot op heden onbeantwoord bleef en niet tot enig initiatief van de school heeft geleid.

De verzoeker stelt dat hij als ouder onmiskenbaar een belang heeft nu een vertegenwoordiging van de ouders volledig ontbreekt in een schoolraad die niet is samengesteld en de in art. 21 participatiedecreet voorziene raadplegingen niet plaatsvinden. Hij wijst er bovendien op zich uitdrukkelijk kandidaat te hebben gesteld voor de schoolraad.

Nu de klacht volgens de verzoeker betrekking heeft op een voortdurend misdrijf, bestaat geen twijfel over de tijdigheid ervan. Bovendien werd op 1 april 2021 geen (nieuwe) schoolraad geïnstalleerd.

De verzoeker wijst er tot slot op dat gelet op de grootte van de betrokken school het geen probleem zou mogen vormen om voldoende kandidaten te vinden, maar dat daartoe nooit een oproep werd gedaan.

De verzoeker vraagt deze klacht te onderzoeken en een passende inhouding van de werkmiddelen op te leggen.

3. INHOUD van het VERWEER

3.1. De verwerende partij stelt zich in het verweerschrift onder een eerste onderdeel ‘Procedure’ een aantal vragen rond de manier waarop de klacht werd ingediend.

Vooreerst benadrukt de verwerende partij dat de verzoeker ondanks haar bereidheid tot overleg niet ingaat op een mogelijke minnelijke regeling.

De verwerende partij stelt zich daarnaast de vraag of de klacht rechtsgeldig geformuleerd is, gelet op de eigenaardige formulering, gebrek aan duidelijkheid of structuur, waarbij niet is aangegeven op basis van welke artikels de klacht is ingediend.

De verwerende stelt verder te kunnen aantonen het nodige te hebben ondernomen, waardoor geen sprake is van een voortdurend misdrijf.

Ook wordt erop gewezen dat een klacht bij de Commissie moet worden ingediend binnen de 60 dagen na de vaststelling of kennisname van de betwiste feiten. Vermits in casu de vaststelling door de verzoeker van de betwiste feiten dateert van 2020 en het laatste feit bestaat in de e-mail die verzoeker stelt te hebben verstuurd op 15 maart 2021, is de termijn van 60 dagen volgens verwerende partij dan ook overschreden.

De verwerende partij stelt nog dat een eventuele sanctie opgelegd door de Commissie, de vertraging of stopzetting van de renovatiewerken zou impliceren.

3.2. Onder een titel ‘De werking van het schoolbestuur inzake inspraak en overleg’, verduidelijkt de verwerende partij dat de raad van bestuur van de vzw Schoolcomité Sint-Vincentius reeds sinds meer dan 25 jaar is samengesteld uit bestuurders die zijn aangeduid vanuit lokale bestuurscomités. Deze lokale bestuurscomités zijn ingericht per vestiging en zijn samengesteld uit minstens 2 personeelsleden, 2 leden van de ouderraad of het oudercomité, de lokale directie en 3 à 5 mensen uit de lokale gemeenschap. Deze lokale bestuurscomités volgen alles op van de Raad van Bestuur. De verwerende partij meent dan ook dat dit als schoolraad bekeken kan worden, hoewel het een andere benaming draagt.

Hieruit blijkt volgens verwerende partij ook dat reeds lang voor het bestaan van het participatiedecreet zij veel belang hecht aan overleg en participatie vanuit het lokale werkteerrein. Dit is tevens een systeem dat zeer goed werkt binnen de wettelijke grenzen.

3.3. Omtrent het bestaan van een schoolraad, benadrukt de verwerende partij dat er reeds vele jaren een schoolraad op de school aanwezig is. Op het moment van de invoering van het nieuwe participatiedecreet werden de bijeenkomsten van de schoolraad nog apart georganiseerd. In een latere fase vonden de samenkomsten van de schoolraad en ouderraad samen plaats, gelet op het feit dat de leden van de schoolraad ook deel uitmaken van de ouderraad. Op vraag van de directie werd dit in 2017 “geofficialiseerd”. De agendapunten op de schoolraad worden ook besproken op de ouderraad, dus op deze wijze wenste men de planlast te beperken.

Er kan volgens de verwerende partij dan misschien discussie bestaan over de vorm van de schoolraad, maar niet over het bestaan ervan.

Hoewel de verwerende partij meent dat de gelijktijdigheid van samenkomst van beide organen door de wetgeving niet wordt uitgesloten, zal zij voor de mandaatperiode 2021-2025 indien gewenst toch de nodige bijsturingen doen en afspraken maken met de leden van de ouderraad en de vertegenwoordiging van het personeel, zodat er geen verwarring kan bestaan over het bestaan van de schoolraad.

De verwerende partij wijst er verder op dat de verzoeker zelf lid is geweest van de schoolraad en de ouderraad en zich nooit heeft verzet tegen de gelijktijdigheid van samenkomst. In die periode heeft de verzoeker ook zelf deelgenomen aan het overleg over de in de klacht aangehaalde aangelegenheden.

Wat betreft de organisatie van verkiezingen, wijst de verwerende partij erop dat het participatiedecreet voorziet dat de ouderraad kandidaten voor de schoolraad kan aanduiden, in welk geval geen verkiezingen verplicht zijn. Ook het deel uitmaken van de ouderraad gebeurt in de school zonder verkiezingen; iedereen die wil meewerken, is welkom. Voor de mandaatperiode 2021-2025 heeft de ouderraad zijn kandidaten aangeduid. De verzoeker was

geen lid van de ouderraad, en kon zich dan ook geen kandidaat stellen voor de schoolraad. Ook voor de vertegenwoordiging van het personeel werden geen verkiezingen georganiseerd. Voor de geleding van de lokale gemeenschap werden nog geen kandidaten gevonden, maar wordt verder gezocht.

3.4. Inzake de in de klacht aangehaalde punten of beweerde tekortkomingen, doet de verwerende partij het volgende gelden.

Voor wat betreft de e-mail van 15 maart 2021 met de kandidaatstelling van verzoeker, wordt gesteld dat de directie deze mail nooit heeft ontvangen. Men betreurt verder dat de verzoeker geen andere mogelijkheden tot bespreking van zijn bezorgdheden, heeft benut.

Voor wat betreft de aanstelling van de pedagogisch directeur, voert men aan dat deze aanstelling gebeurt in het ambt van leraar vanuit het lestijdenpakket (eigenlijk betreft het een beleidsmedewerker), zodat deze functie volgens verwerende partij strikt gezien niet moest worden voorgelegd aan de schoolraad. Niettemin is in dit verband de functiebeschrijving en de vacature wel degelijk aan bod gekomen op de schoolraad-ouderraad.

Voor wat betreft het schoolreglement, erkent men de tegenstrijdigheid daarin, te wijten aan een slordigheid door het jaarlijks aanpassen van het reglement op basis van de modeldocumenten en de richtlijnen van Katholiek Onderwijs Vlaanderen. In het schoolreglement voor het schooljaar 2021-2022 werd dit intussen reeds aangepast. Verder stelt de verwerende partij dat wijzigingen in het schoolreglement, samen met de kostenraming, telkens bij het begin van het schooljaar worden voorgelegd aan de schoolraad-ouderraad.

Ook de in de klacht aangehaalde infrastructuurwerken kwamen aan bod op de schoolraad-ouderraad, in welk verband wordt verwezen naar een aantal bijgevoegde verslagen.

Voor wat betreft het punt inzake de verkeersveiligheid, wijst de verwerende partij erop dat de verplichting tot het dragen van fluo-vestjes, ook werd besproken en teruggekoppeld naar de schoolraad; de beslissing ter zake zou daar zelfs zijn genomen.

Het punt rond de samenwerkingsverbanden (scholengemeenschap (U) en werking met CLB) is ook een thema dat op alle niveaus in min of meerdere mate aan bod komt. Niettemin engageert de verwerende partij zich hierover in de toekomst meer wisselwerking op te zetten en voor meer verslaggeving te zorgen.

Tot slot werden ook de resultaten van de schooldoorlichting wel degelijk voorgelegd en besproken, werden ook de daaruit voortvloeiende prioriteiten voorgelegd. De verwerende partij verwijst ter zake opnieuw naar een aantal bijgevoegde verslagen.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 28 september 2021 (om 13 uur).

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en de ministeriële besluiten van 14 juli 2015 en 21 mei 2019 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

Thijs Streng, plaatsvervangend voorzitter.

Ivo Van Genechten, Rita Lambregts, Luc Faes en Ingeborgh Verbruggen, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verzoekende partij: (X), verzoeker.
- Voor verwerende partij:
 - Mevrouw (Z) (directeur)
 - De heer (S) (lid ouderraad-schoolraad)
 - De heer (Y) (voorzitter raad van bestuur)

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° ...;

2° ...;

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Artikel VII.8.

De klachten bedoeld in artikel VII.5 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 8.

§ 1. In iedere school wordt een schoolraad opgericht.

§ 2. De verplichting tot oprichting van een schoolraad geldt niet voor een inrichtende macht die voor ten minste twee derde is samengesteld uit rechtstreeks gekozen vertegenwoordigers van personeel en van ouders. Er bestaat een billijk evenwicht tussen de vertegenwoordigers van personeel en van ouders. Dit evenwicht is gewaarborgd indien beide geledingen evenveel stemmen hebben of indien het aantal stemmen van de grootste geleding kleiner is dan de helft van het totaal aantal stemmen binnen de inrichtende macht.

In het secundair onderwijs geldt als bijkomende voorwaarde dat vertegenwoordigers van de leerlingenraad met raadgevende stem betrokken wordt bij de beslissingen inzake de in artikel 21 bedoelde aangelegenheden. Het aantal vertegenwoordigers van de leerlingen is ten minste gelijk aan dat van de vertegenwoordigers van de ouders.

Artikel 10.

§ 1. De schoolraad wordt in het basisonderwijs samengesteld uit vertegenwoordigers van de volgende geledingen:

- 1° de ouders;
- 2° het personeel;
- 3° de lokale gemeenschap.

...

§ 2. De schoolraad telt een gelijk aantal leden per geleding. Bij de oprichting van de schoolraad telt elke geleding ten minste twee leden. De schoolraad legt het aantal leden per geleding vast. Dat aantal kan evenwel nooit minder dan twee bedragen.

§ 3. Indien een geleding geen of onvoldoende vertegenwoordigers telt, is de schoolraad desalniettemin regelmatig samengesteld, voor zover de bij of krachtens dit decreet voorziene stappen met het oog op de samenstelling van de schoolraad zijn ondernomen.

§ 4. De inrichtende macht kan waarborgen uitwerken opdat geledingen uit verschillende vestigingsplaatsen of - in het geval bedoeld onder artikel 9 - verschillende scholen in de schoolraad zouden worden vertegenwoordigd.

§ 5. Tenzij de schoolraad aangeeft afzonderlijk te willen vergaderen voor het formuleren van een advies op eigen initiatief, worden de vergaderingen van de schoolraad bijgewoond door het schoolbestuur of zijn gemandateerde.

Artikel 12.

Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, wordt de betrokken geleding in de schoolraad samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad. Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad ervoor opteert om geen gebruik te maken van hun recht om leden voor hun geleding in de schoolraad aan te duiden, of als er geen pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad is, zal er voor de samenstelling van die geleding(en) een verkiezing plaatsvinden. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde bepaalt de verdere uitwerking van de verkiezingsprocedure en waarborgt daarbij dat iedereen die verkiesbaar is zich kandidaat kan stellen en dat iedereen die stemgerechtigd is kan stemmen. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.

In afwijking van het eerste lid kan het schoolbestuur of zijn gemandateerde in het buitengewoon secundair onderwijs gemotiveerd beslissen om in overleg met de pedagogische raad de leerlingengeleding in de schoolraad aan te duiden.

Artikel 13.

Onverwijld na hun aanduiding coöpteren de vertegenwoordigers van het personeel, de leerlingen en de ouders bij consensus de vertegenwoordigers van de lokale gemeenschap.

Artikel 14.

De schoolraad wordt om de vier jaar opnieuw samengesteld.

Bij beëindiging van een begonnen mandaat wordt het mandaat volgemaakt door een plaatsvervanger, op de wijze vastgelegd in het huishoudelijk reglement.

De nieuwe schoolraad voltooit de lopende termijn van vier jaar.

Artikel 21.

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

- 1° de bepaling van het profiel van de directeur;
- 2° het studietoelaat; en
- 3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere schoolbesturen en met externe instanties;

- 4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door het schoolbestuur aangeboden vervoer;
- 5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;
- 6° het beleid met betrekking tot experimenten en projecten;
- 7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen:
- a) het schoolreglement;
 - b) het schoolwerkplan in het basisonderwijs;
 - c) het beleid op leerlingenbegeleiding en de afspraken over de samenwerking tussen de school en het centrum voor leerlingenbegeleiding;
- 8° de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 26, § 1, 1°, a) en c), van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;
- 9° de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
- 10° het welzijns-, veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school ten aanzien van de leerlingen, met inbegrip van het in eigen beheer of door derden verstrekken van gezonde en evenwichtige schoolmaaltijden;
- 11° het beleid met betrekking tot interne kwaliteitszorg, met inbegrip van de bespreking van de resultaten van een schooldoorlichting;
- 12° het gelijke-onderwijskansenbeleid in het secundair onderwijs.

5.2. Ontvankelijkheid

5.2.1. De verzoeker voert in zijn klacht aan dat met betrekking tot een aantal nader omschreven aangelegenheden niet het in art. 21 van het participatiedecreet voorgeschreven voorafgaand overleg met de schoolraad heeft plaatsgevonden, nu op de betrokken school bij gebrek aan enig initiatief daartoe vanuit de school of het schoolbestuur, geen schoolraad werd opgericht.

Aan de klacht is daarmee een betwisting verbonden aangaande de bevoegdheden van de schoolraad of de besluitvormingsprocedures zoals geregeld in de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet, waarvoor de Commissie bevoegd is op grond van artikel VII.5 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs.

De Commissie heeft eerder gesteld binnen de grenzen van het toezicht op de naleving van de genoemde artikelen 18 tot 22, ook bevoegd te zijn om na te gaan of de schoolraad werd opgericht overeenkomstig de artikelen 8 en 9 van het participatiedecreet (CZB/KL/P/KSO/2015/369).

5.2.2. De verwerende partij voert aan dat de klacht laattijdig werd ingediend, vermits de vaststelling door de verzoeker van de betwiste feiten dateert van 2020 en het laatste feit bestaat in de e-mail die verzoeker stelt te hebben verstuurd op 15 maart 2021.

Artikel VII.8 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs bepaalt dat klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, onontvankelijk zijn.

Waar de voorliggende klacht betrekking heeft op een aantal aangelegenheden waarover het schoolbestuur beslissingen zou hebben genomen die niet vooraf voor overleg werden voorgelegd aan de schoolraad, dient in de eerste plaats te worden vastgesteld dat het in een aantal gevallen – hier kan worden verwezen naar de onderdelen van de klacht inzake infrastructuurwerken, verkeersveiligheid en het aangaan van samenwerkingsverbanden – blijkt te gaan om beslissingen die reeds dateren van meerdere jaren geleden. Voor wat betreft

het onderdeel inzake het beleid inzake interne kwaliteitszorg verwijst de verzoeker dan weer niet naar een concrete beslissing. De meest recente feiten in de klacht lijken betrekking te hebben op de aanstelling van de huidige pedagogisch directeur en de laatste wijziging van het schoolreglement, maar ook dan gaat het om beslissingen die werden genomen ten laatste bij het begin van het schooljaar 2020-2021.

Waar aldus reeds blijkt dat de klacht geen betrekking heeft op beslissingen die kunnen worden gesitueerd binnen een termijn van 60 dagen voorafgaand aan het indienen van de klacht van 3 juni 2021, bevatten de voorliggende stukken naar het oordeel van de Commissie voorts ook geen enkele aanwijzing dat de verzoeker wél slechts binnen die termijn van 60 dagen op de hoogte zou zijn geraakt van de vermeende inbreuken op het participatiedecreet die hij aanklaagt.

In dat verband kan overigens nog worden opgemerkt dat de verzoeker, na daarover eerder in 2020 het schoolbestuur te hebben gecontacteerd, zich ook reeds begin 2021 tot de Klachtencommissie van KOV en op 15 maart 2021 tot de schooldirectie heeft gewend omtrent de problematiek van het ontbreken van de schoolraad en het gebrek aan participatie en inspraak bij een aantal belangrijke beslissingen ‘de voorbije jaren’.

De verzoeker voert aan dat de aangeklaagde tekortkomingen moeten worden beschouwd als voortdurende misdrijven, waartegen te allen tijde kan worden opgekomen. Hierbij gaat hij er evenwel niet enkel aan voorbij dat het hier niet gaat om inbreuken die strafrechtelijk gesanctioneerd worden, maar verliest hij ook uit het oog dat niet de beweerdelijk onrechtmatig tot stand gekomen beslissingen als dusdanig bij de Commissie kunnen worden aangevochten, maar wel het niet volgen van de procedure voorafgaand aan die beslissingen, wat geen ‘voortdurende tekortkoming’ uitmaakt.

Bovenstaande elementen doen de Commissie dan ook besluiten dat de voorliggende klacht van 3 juni 2021 laattijdig werd ingediend en bijgevolg onontvankelijk is.

5.2.3. Het voorgaande neemt niet weg dat de Commissie de verwerende partij uitdrukkelijk uitnodigt zorgvuldig na te gaan welke initiatieven zij eventueel dient te nemen om in de toekomst te verzekeren dat in haar besluitvorming een schoolraad wordt betrokken conform de bepalingen van het participatiedecreet. Voor zover als nodig benadrukt de Commissie hierbij dat voor een juridisch correct overleg het een wezenlijke voorwaarde vormt dat de schoolraad wordt opgericht en samengesteld overeenkomstig de artikelen 8 t.e.m. 14 van datzelfde decreet.

5.2.4. De Commissie komt tot volgende beslissing:

De klacht van 3 juni 2021 werd ingediend buiten de voorgeschreven termijn van 60 kalenderdagen en is bijgevolg onontvankelijk.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 28 september 2021

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Thijs Streng
Plaatsvervangend Voorzitter